

## **ACTA DE EVALUACIÓN TÉCNICA**

### **SUBSECRETARÍA DE DESARROLLO REGIONAL Y ADMINISTRATIVO**

#### **DIVISIÓN DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

#### **DEPARTAMENTO DE INFORMÁTICA**

**NOMBRE LICITACIÓN: "RENOVACIÓN DE 8 LICENCIAS DE ADOBE CREATIVE CLOUD", RES. EX. N° 7052/2025, DE 15 DE OCTUBRE DE 2025**

**LICITACION ID 761-62-LE25 (E10601/2025)**

#### **I.- INTEGRANTES DE LA COMISIÓN EVALUADORA. (RES. EX. N°7160/2025 DE 17 DE OCTUBRE DE 2025)**

La Comisión Evaluadora, actuó con sus integrantes titulares, cuyas declaraciones de ausencia de conflictos de interés firmadas en relación con los oferentes concurrentes en el proceso de cotización constan en este expediente electrónico, a saber:

1. **Rodrigo Osorio Rivera**, profesional grado 7° de la E.U.S de la Unidad de Investigación Territorial, dependientes de la División de Políticas y Estudios de SUBDERE.
2. **Carol Uribe Zamorano**, profesional grado 9° de la E.U.S. del Departamento de Informática, dependiente de la División de Administración y Finanzas de SUBDERE.
3. **Gabriel Calquín Cáceres**, profesional grado 10° de la E.U.S del Departamento Academia de Capacitación Municipal e Regional, de la División de Políticas y Estudios de SUBDERE.

La Comisión Evaluadora, con la finalidad de cumplir el encargo, se reunió el 29 de octubre de 2025 a las 16:30 hrs, vía Google Meet.

#### **II. OFERTAS PRESENTADAS**

La liberación electrónica de propuestas se llevó a cabo el día martes 28 de octubre de 2025 a las 16 hrs., constatándose la presentación de las siguientes ofertas:



| Nº | NOMBRE OFERENTE                         | RUT          | PRECIO BRUTO DE LA OFERTA ECONÓMICA |
|----|---|--------------|-------------------------------------|
| 1  | COMPUTACIÓN GRÁFICA APLICADA Y CÍA LTDA | 79.770.640-K | \$9.650.900.-                       |
| 2  | GEO LOGISTICA SPA                       | 76.484.151-4 | \$10.267.320.-                      |
| 3  | MICROGEO S.A.                           | 88.579.800-4 | \$9.690.398                         |

### III. OFERTAS RECHAZADAS EN EL ACTO DE APERTURA.

La Comisión Evaluadora se constituyó el día de la liberación electrónica de las ofertas, y rechazó las propuestas que se indican a continuación, por el motivo que en cada caso se señala:

1. GEOLOGISTICA SPA – RUT: 76.484.151-4 – MOTIVO: se rechaza oferta por exceder el monto máximo establecido en bases, según Acápite V, 8.2 “A la Comisión de Evaluación de Ofertas, en este acto de apertura, le corresponderá lo siguiente:”, b “Proponer se declaren inadmisibles aquellas ofertas que se encuentren en la siguiente situación”, b.5 “Aquellas cuya Oferta Económica no cumple con las condiciones señaladas en el acápite IV de las Especificaciones Técnicas, vale decir, que supere el monto máximo establecido en el numeral 10, para esta licitación”. Además, si bien adjunta certificado, éste no corresponde a la categoría exigida (GOLD o PLATINUM) señalada en el numeral 8 “PERFIL DE LOS OFERENTES” del Acápite IV Bases y especificaciones técnicas.

### IV. CRITERIOS, FACTORES Y SUBFACTORES DE EVALUACIÓN.

La Comisión Evaluadora actuó de acuerdo a los criterios, factores y subfactores de evaluación establecidos en las Bases de Licitación, que se transcriben a continuación:





*La Comisi6n evaluar6 las propuestas sobre la base de su adecuaci6n a las Bases T6cnicas, aplicando los Criterios y subCriterios de evaluaci6n y el mecanismo de asignaci6n de puntaje especificado m6s adelante. A cada propuesta adecuada a las bases se le asignar6 un puntaje seg6n los criterios, factores e 6tems de evaluaci6n.*

*El puntaje m6ximo que puede obtenerse es de 100 puntos, construy6ndose el mismo a partir de la sumatoria de puntajes obtenidos en cada uno de los criterios de evaluaci6n y ponderaciones que se indican a continuaci6n:*

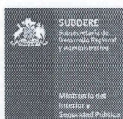
- 1. Oferta Econ6mica: 70% (Anexo N69)*
- 2. Propuesta T6cnica: 15% (Anexo N6 5)*
- 3. Experiencia del Oferente: 5% (Anexo N6 8, y 6rdenes de compra, facturas, etc.)*
- 4. Plazo de Entrega e Instalaci6n Licenciamiento: 5% (Anexo N6 7)*
- 5. Criterio de Sustentabilidad Ambiental: 2% (Anexo N6 3)*
- 6. Programa de Integridad: 1% (Anexo N6 2)*
- 7. Cumplimiento Oportuno de los Requisitos Formales de Presentaci6n: 2%. (Revisi6n documental por parte de la Comisi6n Evaluadora).*

*FACTOR 1. Oferta Econ6mica: 70% (Anexo 9)*

*La propuesta econ6mica tendr6 una ponderaci6n de 70% del total y la Comisi6n para su evaluaci6n utilizar6 una escala de 0 a 100 puntos, asignando el puntaje m6s alto a la oferta econ6mica de menor precio. Los siguientes puntajes se asignar6n en funci6n de la diferencia entre cada oferta y el valor de la menor oferta econ6mica, de acuerdo con la siguiente f6rmula: Ahora bien, la Comisi6n Evaluadora evaluar6 considerando el valor neto de las ofertas, sin perjuicio de que el monto bruto de la oferta no podr6 exceder el presupuesto m6ximo disponible de la licitaci6n.*

$$\text{Puntaje} = (\text{Precio M6nimo Ofertado} / \text{Precio Ofertado}) \times 100$$

*Donde:*



*Precio Mínimo Ofertado: Corresponde al valor más bajo presentado entre todas las ofertas admisibles.*

*Precio Ofertado: Corresponde al valor total ofertado por cada proponente.*

**FACTOR 2. Propuesta Técnica: 15% (Anexo N°5)**

*La evaluación de la propuesta técnica del oferente se realizará en función del cumplimiento de lo señalado en el Anexo N°5, conforme a la siguiente escala:*

- Cumplimiento de la totalidad de los Requerimientos del Anexo N°5: 100 puntos.*
- Cumplimiento parcial o incompleta o total de lo requerido en Anexo N°5: propuesta inadmisibles, por no cumplir con los requerimientos técnicos mínimos señalados.*

**FACTOR 3. Experiencia del oferente en prestación de servicios técnicos similares: 5% (Anexo 8)**

*Se entenderá por “prestación de servicios técnicos similares” la provisión de licencias Adobe Creative Cloud, ejecutados por el oferente. El o los oferentes podrán incluir todos los proyectos que estimen pertinentes para respaldar su experiencia, siempre que cumplan con las características antes señaladas.*

*La evaluación de la experiencia del oferente se realizará en función del número de prestación de servicios en condiciones técnicas conforme a la siguiente escala:*

- 6 o más proyectos: 100 puntos.*
- Entre 4 y 5 proyectos: 70 puntos.*
- Entre 2 y 3 proyectos: 50 puntos.*
- Entre 1 y 2 proyectos: 25 puntos.*
- Sin proyectos presentados: 0 puntos.*





*Para efectos de esta evaluación, se considerarán únicamente los proyectos que cumplan con la definición de “Proyecto de Condiciones Técnicas Similares”, según lo establecido en las presentes bases, además deberá adjuntar las respectivas ordines de compra, facturas, etc., que respalde la experiencia informada por el o los oferentes.*

**FACTOR 4. Criterio de sustentabilidad: (2%) (Anexo 3)**

*El oferente deberá acreditar que cuenta con políticas o programas en materia de sustentabilidad ambiental, mediante la presentación del Anexo N°3, el cual actuará como medio de verificación para este criterio.*

*La asignación de puntaje se realizará conforme a la siguiente escala:*

- *No acredita políticas o programas de sustentabilidad ambiental: 0 puntos.*
- *Acredita 1 política o programa: 25 puntos.*
- *Acredita 2 políticas o programas: 50 puntos.*
- *Acredita 3 políticas o programas: 75 puntos.*
- *Acredita 4 o más políticas o programas: 100 puntos.*

*La documentación presentada deberá ser clara, verificable y estar vigente al momento de la evaluación.*

**FACTOR 5. Pacto de Integridad: 1% (Anexo N°2)**

*El oferente deberá acreditar la existencia de programas de integridad organizacional que sean conocidos y difundidos entre todo su personal, mediante la presentación del Anexo N°2, el cual actuará como medio de verificación para este criterio.*

*La asignación de puntaje será la siguiente:*



- **100 puntos:** El oferente acredita contar con uno o más programas de integridad debidamente implementados y conocidos por la totalidad de su personal.
- **0 puntos:** El oferente no acredita la existencia de programas de integridad implementados o conocidos por todo su personal.

En caso de que el oferente sea una Unión Temporal de Proveedores, esta entidad será la que determinará la forma en la que acreditará el cumplimiento de este factor, ya sea en relación con uno, algunos o a todos sus integrantes. (Véase al respecto Directiva de Contratación pública N°22, de 2015).

**FACTOR 6. Cumplimiento oportuno de los requisitos formales de presentación de la oferta (2%)**

Este criterio evaluará el cumplimiento oportuno y correcto de los requisitos formales establecidos para la presentación de la oferta, de acuerdo con lo señalado en las presentes bases. El medio de verificación será la revisión documental realizada por la Comisión Evaluadora.

La asignación de puntaje se realizará conforme a lo siguiente:

- **100 puntos:** El oferente cumple en forma completa, correcta y dentro del plazo establecido con todos los requisitos formales exigidos para la presentación de la oferta.
- **0 puntos:** El oferente no cumple oportunamente con uno o más de los requisitos formales establecidos, o presenta antecedentes fuera de plazo.

**FACTOR 7. Plazo de Entrega de la Licencia: 5% (Anexo N°7)**

Este criterio tiene por objeto evaluar la eficiencia y oportunidad en la entrega e instalación del licenciamiento ofertado. El plazo será evaluado en días hábiles, contados desde la notificación de adjudicación, conforme a lo declarado por el oferente en el Anexo N.º 7.

La asignación de puntaje se realizará según el siguiente desglose:





- 2 días hábiles: 100 puntos
- 3 días hábiles: 75 puntos
- 4 días hábiles: 50 puntos
- 5 días hábiles: 25 puntos

*Importante: Las ofertas que indiquen un plazo de 6 o más días hábiles para la entrega e instalación de las licencias requeridas serán consideradas inadmisibles y no serán objeto de evaluación.*

## V. EVALUACIÓN TÉCNICA Y ECONÓMICA DE LAS OFERTAS CALIFICADAS COMO ADMISIBLES EN EL ACTO DE LIBERACIÓN ELECTRÓNICA

### 1. Evaluación de la oferta económica (70%):

| OFERENTE                           | MONTO M\$    | MONTO MENOR  | PUNTAJE   |
|------------------------------------|--------------|--------------|-----------|
| COMPUTACIÓN GRÁFICA APLICADA Y CÍA | \$ 8.110.000 | \$ 8.110.000 | 100       |
| MICROGEO S.A.                      | \$ 8.143.192 | \$ 8.110.000 | 99,592396 |

\* Como se señala en el numeral 9.2 de las bases administrativas "...la Comisión Evaluadora evaluará considerando el valor neto de las ofertas, sin perjuicio de que el monto bruto de la oferta no podrá exceder el presupuesto máximo disponible de la licitación". Por tanto, los montos que se señalan en tabla precedente corresponden a los valores netos ofertados.

### 2. Evaluación de la propuesta técnica (15%):

| MARQUE CON UNA X SI:                            | Puntaje      | COMPUTACIÓN GRÁFICA APLICADA Y CÍA LTDA | MICROGEO S.A. |
|---|--------------|---|---------------|
| Cumplimiento total del anexo N°5                | 100          | X                                       | X             |
| Cumplimiento parcial o incompleta del anexo N°5 | NO ADMISIBLE |   |               |
| <b>PUNTAJE</b>                                  |              | <b>100</b>                              | <b>100</b>    |

### 3. Evaluación de la experiencia del oferente (5%):

| MARQUE CON UNA X SI:      | Puntaje | COMPUTACIÓN GRÁFICA APLICADA Y CÍA LTDA (COMGRAP LTDA) | MICROGEO S.A. |
|---------------------------|---------|--|---------------|
| 6 o más proyectos         | 100     | X  | X             |
| Entre 4 y 5 proyectos     | 70      |  |               |
| Entre 2 y 3 proyectos     | 50      |  |               |
| Entre 1 y 2 proyectos     | 25      |  |               |
| Sin proyectos presentados | 0       |  |               |
| <b>PUNTAJE</b>            |         | <b>100</b>   | <b>100</b>    |

### 4. Evaluación del plazo de entrega e instalación del licenciamiento (5%):





| MARQUE CON UNA X SI:   | Puntaje      | COMPUTACIÓN GRÁFICA<br>APLICADA Y CÍA LTDA<br>(COMGRAP LTDA) | MICROGEO S.A. |
|--|--------------|--|---------------|
| 2 días hábiles   | 100          | X  | X             |
| 3 días hábiles   | 75           |  |               |
| 4 días hábiles   | 50           |  |               |
| 5 días hábiles   | 25           |  |               |
| No acredita políticas o programas de sustentabilidad ambiental | NO ADMISIBLE |  |               |
| <b>PUNTAJE</b>   |              | <b>100</b>   | <b>100</b>    |

5. Evaluación del criterio de sustentabilidad ambiental (2%):

| MARQUE CON UNA X SI:   | Puntaje | COMPUTACIÓN GRÁFICA<br>APLICADA Y CÍA LTDA<br>(COMGRAP LTDA) | MICROGEO S.A. |
|--|---------|--|---------------|
| Acredita 4 o más políticas o programas                         | 100     |  |               |
| Acredita 3 políticas o programas                               | 75      |  |               |
| Acredita 2 políticas o programas                               | 50      | X  | X             |
| Acredita 1 políticas o programas                               | 25      |  |               |
| No acredita políticas o programas de sustentabilidad ambiental | 0       |  |               |
| <b>PUNTAJE</b>   |         | <b>50</b>  | <b>50</b>     |

6. Evaluación del programa de integridad (1%):

| MARQUE CON UNA X SI:  | Puntaje | COMPUTACIÓN GRÁFICA<br>APLICADA Y CÍA LTDA<br>(COMGRAP LTDA) | MICROGEO S.A. |
|---|---------|--|---------------|
| El oferente acredita contar con uno o más programas de integridad debidamente implementados y conocidos por la totalidad de su personal | 100     | X  | X             |
| El oferente no acredita la existencia de programas de integridad, o estos no son conocidos por todo su personal.                        | 0       |  |               |
| <b>PUNTAJE</b>  |         | <b>100</b>   | <b>100</b>    |

7. Evaluación del cumplimiento oportuno de los requisitos formales de presentación (2%):

| MARQUE CON UNA X SI:  | Puntaje | COMPUTACIÓN<br>GRÁFICA APLICADA Y<br>CÍA LTDA (COMGRAP<br>LTDA) | MICROGEO S.A. |
|---|---------|---|---------------|
| El oferente cumple en forma completa, correcta y dentro del plazo establecido con todos los requisitos formales exigidos para la presentación de la oferta. | 100     | X   | X             |
| El oferente no cumple oportunamente con uno o más de los requisitos formales establecidos, o presenta antecedentes fuera de plazo.                          | 0       |   |               |
| <b>PUNTAJE</b>  |         | <b>100</b>  | <b>100</b>    |





## 8. Cuadro final:

| OFERENTE  | 1. Oferta Econ3mica<br>(70%) (ANEXO 9) |       | 2. Propuesta T3cnica<br>(15%) (ANEXO 5) |       | 3. Experiencia del<br>oferente (5%)<br>(ANEXO 8) |      | 4. Plazo de Entrega<br>de la Licencia (5%)<br>(ANEXO 7) |      | 5. Criterio de<br>sustentabilidad (2%)<br>(ANEXO 3) |      | 6. Programa de<br>Integridad (1%)<br>(ANEXO 2) |      | 7. Cumplimiento<br>oportuno de los<br>requisitos formales<br>de presentaci3n (2%) |      | NOTA<br>FINAL |
|---|--|-------|---|-------|--|------|---|------|---|------|--|------|---|------|---------------|
|   | Puntaje                                | 70%   | Puntaje                                 | 15%   | Puntaje  | 5%   | Puntaje   | 5%   | Puntaje   | 2%   | Puntaje  | 1%   | Puntaje   | 2%   |               |
| COMPUTACI3N<br>GRÁFICA APLICADA Y<br>CÍA LTDA (COMGRAP<br>LTDA) | 100,00                                 | 70,00 | 100,00                                  | 15,00 | 100,00   | 5,00 | 100,00  | 5,00 | 50,00   | 1,00 | 100,00   | 1,00 | 100,00  | 2,00 | 99            |
| MICROGEO S.A.   | 99,59                                  | 69,71 | 100,00                                  | 15,00 | 100,00   | 5,00 | 100,00  | 5,00 | 50,00   | 1,00 | 100,00   | 1,00 | 100,00  | 2,00 | 99            |

\* Seg3n se señaala en el numeral 9.4, letra c) de las bases administrativas, “En el caso de que el puntaje obtenido sea un n3mero con decimales, se aproximar3 al n3mero entero m3s cercano (Si el n3mero decimal es igual o mayor que 5 se aumentar3 al entero m3s cercano. Por otro lado, si el n3mero decimal es menor que 5 se disminuir3 al entero m3s cercano). Las aproximaciones mencionadas s3lo se aplicarán al final de la evaluaci3n, esto al ponderar el puntaje final, en las etapas anteriores se evaluar3 considerando decimales”. Por lo anterior, la nota final aparece aproximada al entero m3s cercano. El resto de los c3lculos se realizaron con todos los decimales, aun cuando no se muestran todos en la tabla precedente, por temas de orden.

## 9. Desempate:

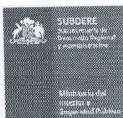
Producto del empate que muestra el cuadro final, y seg3n se señaala en el numeral 9.7, letra b) de las bases administrativas “En caso de que se produzca un empate en el puntaje total ponderado entre dos o m3s oferentes, se aplicar3 el siguiente orden de prelación para dirimir la adjudicaci3n: • Oferta Econ3mica m3s conveniente (menor precio ofertado). • Mayor puntaje en el criterio “Experiencia del Oferente”. • Menor plazo de entrega declarado. Si, luego de aplicar los criterios anteriores en el orden señaalado, el empate persiste, se preferir3 la oferta que haya sido ingresada primero en el portal [www.mercadopublico.cl](http://www.mercadopublico.cl), considerando la fecha y hora de recepci3n electr3nica registrada por el sistema.”, act3a como desempate el primer criterio mencionado, esto es, la oferta econ3mica m3s conveniente, correspondiente a la del oferente COMPUTACI3N GRÁFICA APLICADA Y CÍA LTDA.

## VI. DESCALIFICACIONES

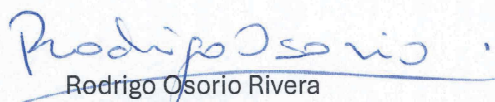
La Comisi3n evaluadora no rechaz3 ofertas en la etapa de evaluaci3n propiamente tal.

## VI. PROPUESTA

En virtud de lo expresado en los puntos anteriores, salvo mejor parecer de la autoridad facultada para decidir la adjudicaci3n, esta Comisi3n Evaluadora propone adjudicar la contrataci3n del servicio denominado “RENOVACI3N DE 8 LICENCIAS DE ADOBE CREATIVE CLOUD” (licitaci3n ID 761-62-LE25) al oferente “COMPUTACI3N GRÁFICA APLICADA Y CÍA LTDA”, R.U.T. N3 79.770.640-K”, por la suma bruta, 3nica y total de \$9.650.900.- (nueve millones seiscientos cincuenta mil novecientos pesos) pagadera en las condiciones establecidas en las



Bases de Licitación, por cuanto esta oferta resulta ser la más conveniente y ventajosa para los intereses de la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo.- En comprobante y previa lectura, firman:



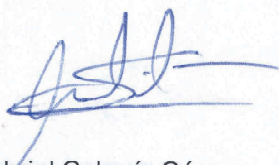
Rodrigo Osorio Rivera

PRESIDENTE



Carol Uribe Zamorano

1era. EVALUADORA



Gabriel Calquín Cáceres

2do. EVALUADOR

EN SANTIAGO, a 30 de octubre de 2025.