

INFORME FINAL

“ASESORÍA PARA LA OBTENCIÓN DE INSUMOS COMPLEMENTARIOS EN MATERIA DE LA DISTRIBUCIÓN INTRARREGIONAL DEL FNDR”.

CEDER - Centro de Estudios del Desarrollo Regional y Políticas Públicas

Universidad de Los Lagos

Equipo Consultor

Gonzalo Delamaza (Jefe de Proyecto)

Guillermo Díaz

Claudio Gajardo

Basilio Giovanetti

Andrés Marín

Virginia Montaña

Egon Montecinos

Fernanda Olivares

Margarita Oyarce

Fernando Salamanca

Osorno, noviembre de 2017

GLOSARIO DE SIGLAS

ARI: Anteproyecto Regional de Inversión

ARS: Análisis de Redes Sociales

BIP: Banco Integrado de Proyectos.

CASEN: Caracterización Socio-Económica Nacional

CORE: Consejo Regional

CORES: Consejeros Regionales

DACG: Dirección de Análisis y Control de Gestión

DIPLADE: Dirección de Planificación y Desarrollo

DOH: Dirección de Obras Hidráulicas

FNDR: Fondo Nacional de Desarrollo Regional

ERD: Estrategia Regional de Desarrollo

FIC: Fondo de Innovación y Competitividad

FRIL: Fondo Regional de Inversión Local

GORE: Gobierno Regional

INE: Instituto Nacional de Estadística

IPC: Índice de Precios al Consumidor

IDI: Ficha del BIP, que asume los antecedentes de la iniciativa de inversión postulada.

MDS: Ministerio de Desarrollo Social

MIDEPLAN: Ministerio de Planificación

MINVU: Ministerio de Vivienda

MOP: Ministerio de Obras Públicas

PEDZE: Programa Especial de Zonas Extremas

PIB: Producto Interno Bruto

PROPIR: Programa Público de Inversiones Regionales

SECPLA: Secretaría Comunal de Planificación

SECPLAC: Secretaría de Planificación Comunal

SECPLAC´S: Secretario de Planificación Comunal

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

SECPLAN: Secretaría Comunal de Planificación

SEREMI: Secretaría Regional Ministerial

SINIM: Sistema Nacional de Indicadores Municipales

SNI: Sistema Nacional de Inversiones

SUBDERE: Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo

VB: Visto Bueno

INDICE GENERAL

INDICE DE TABLAS	6
INDICE DE CUADROS	7
INDICE DE FIGURAS	11
I. INTRODUCCIÓN	13
II. ANÁLISIS CUANTITATIVO FINAL Y CONCLUSIONES SOBRE LA DISTRIBUCIÓN INTRARREGIONAL DEL FNDR, EN GENERAL EN TODAS LAS REGIONES DEL PAÍS Y EN PARTICULAR LAS REGIONES DE VALPARAÍSO, DE LOS RÍOS Y DE LA PROVINCIA DE ÑUBLE RESPECTO DE LA REGIÓN DEL BÍO BÍO	14
1. Introducción	14
2. Aspectos generales de la distribución de recursos nacionales del FNDR	15
3. Metodología	17
3.1 Descripción bases de datos	17
3.2 Proceso de limpieza de las bases de datos	20
3.3 Estadística descriptiva e indicadores	22
4. Descripción de los principales atributos de las unidades de manera agregada	26
4.1 Análisis regionalizado de los proyectos FNDR – nacional; período 2010-2016	26
4.2 Análisis de la distribución de los proyectos FNDR en la región de Valparaíso; periodo 2010-2016	43
4.3 Análisis intrarregional de los proyectos FNDR, región del Bío Bío	63
4.4 Análisis intrarregional de los proyectos FNDR, región de Los Ríos	81
4.5 Análisis de comunas correspondiente al territorio de la región de Los Ríos en el periodo 2005-2016	96
4.6 Análisis interprovincial de los proyectos FNDR en Ñuble (actualmente XVI región del Ñuble)	99
5. Conclusiones	11
III. ANÁLISIS CUALITATIVO FINAL SOBRE CAUSAS DE LA DISTRIBUCIÓN INEQUITATIVA DEL FNDR EN CADA UNA DE LAS REGIONES, A PARTIR DEL USO DE DISTINTAS METODOLOGÍAS APLICADA A ACTORES REGIONALES Y COMUNALES DEFINIDOS COMO CLAVE	113
1. Introducción	113
2. Aspectos metodológicos	113
2.1 Actores seleccionados	114
2.2 Análisis de contenido	115
2.3 Análisis de redes sociales	115
3. Procedimientos asociados a la determinación del uso de los recursos del FNDR por regiones	116
3.1 Región de Los Ríos	116

3.2 Región del Bío Bío	125
3.3 Región de Valparaíso	135
4. Actores de nivel central y la distribución intrarregional del FNDR	151
4.1 La visión del FNDR según profesionales de la SUBDERE	151
4.2 La visión del FNDR según profesionales de la DIPRES	153
5. Actores regionales, sus redes y su influencia sobre los procesos decisionales y la distribución intrarregional del FNDR	158
5.1 El análisis de Redes Sociales: conceptos, medidas y metodología utilizados en el estudio	159
5.2 Consideraciones de diseño, operacionalización y análisis	161
5.3 Resultados	163
6. Conclusiones	175
IV. CONCLUSIONES GENERALES	177
1. Sobre los aspectos del FNDR relevantes de considerar en el análisis de la equidad intrarregional	177
2. No está claramente definido lo que se entiende como equidad intrarregional	178
3. Sobre el flujo de proyectos como fuente de inequidad	179
4. Sobre la influencia de los actores como fuente de inequidad	179
5. El rol de los GORE en la articulación de los fondos	181
6. Los Ríos: la región con mayor equidad territorial	182
V. RECOMENDACIONES Y PROPUESTAS PARA EL INCREMENTO DE LA EQUIDAD INTRATERRITORIAL DEL FNDR	183
VI. REFERENCIAS	190
VII. ANEXOS	191
ANEXO 2.1 Porcentajes de Proyectos e Inversión FNDR con rate RS según región del país	191
ANEXO 2.2 Análisis de varianza ANOVA indicadores regionales	192
ANEXO 2.3 Indicadores y sus respectivos análisis de varianza ANOVA, región de Valparaíso	195
ANEXO 2.4 Iniciativas de inversión de acuerdo a rate, región de Valparaíso	202
ANEXO 2.5 Indicadores y sus respectivos análisis de varianza ANOVA, región del Bío Bío	206
ANEXO 2.6 Iniciativas de inversión de acuerdo a rate, región del Bío Bío	213
ANEXO 2.7 Indicadores y sus respectivos análisis de varianza ANOVA, región de Los Ríos	216
ANEXO 2.8 Iniciativas de inversión de acuerdo a rate, región de Los Ríos	221
ANEXO 2.9 Proyectos de inversión FNDR en las comunas pertenecientes al actual territorio de la región de Los Ríos.	223
ANEXO 2.10 Proyectos FNDR ejecutados según provincia o región (Los Lagos- Los Ríos), período 2005-2013	224
ANEXO 2.11 Proyectos de inversión FNDR región del Bío Bío y en particular de la provincia del Ñuble	225

ANEXO 2.12 Análisis de varianza ANOVA indicadores provincia del Ñuble	228
Capítulo III	
Anexo N° 3.1: Listado de Actores entrevistados	231
Anexo N° 3.2 Pautas de Entrevista	236
Anexo N° 3.3 Mapas Semánticos	270
Anexo N° 3.4 Medidas de cohesión y centralidad, y sociogramas de las redes entre actores del FNDR en los Ríos, Valparaíso y Bio-Bío.	280
Anexo N° 3.5 Fichas de respuestas de redes	298

INDICE DE TABLAS

Descripción	Pág.
Capítulo II	
Tabla 2.1: Filtros utilizados para la selección de información	20
Tabla 2.2 Filtros utilizados para la selección de información base de datos GORE Los Lagos	21
Tabla 2.3 Filtros utilizados para la selección de información, base de datos GORE Los Ríos	21
Tabla 2.4 Filtros utilizados para la selección de información, base de datos BIP	22
Tabla 2.5 Matriz metodológica	24

INDICE DE CUADROS

Descripción	Pág.
Capítulo II	
Cuadro 2.1: Observaciones obtenidas de número de proyectos FNDR tradicional	18
Cuadro 2.2: Observaciones obtenidas de número de proyectos, según circular 33	18
Cuadro 2.3: Cantidad de observaciones proyectos FNDR, GORE Bío Bío	18
Cuadro 2.4: Cantidad de observaciones proyectos FNDR, GORE Los Lagos	19
Cuadro 2.5: Cantidad de observaciones proyectos FNDR, GORE Los Ríos.	19
Cuadro 2.6: Cantidad de observaciones, según BIP	19
Cuadro 2.7: Número de proyectos FNDR planificados, según región del país	27
Cuadro 2.8: Número de proyectos FNDR en ejecución, según región del país	29
Cuadro 2.9: Promedio anual proyectos FNDR, sin identificación de provincia ni comuna, según región del país (período 2010-2016)	31
Cuadro 2.10: Composición intrarregional del número de proyectos FNDR planificados y ejecutados, según provincias del país (período 2010-2016)	32
Cuadro 2.11: Inversión en proyectos FNDR planificados, según región del país	33
Cuadro 2.12: Inversión en proyectos FNDR ejecutados, según región del país	34
Cuadro 2.13: Inversión promedio anual en proyectos FNDR, según provincias del país (período 2010-2016)	36
Cuadro 2.14: Estimación de correlaciones de proyectos FNDR con la población de las provincias del país.	40
Cuadro 2.15: Inversión per cápita de proyectos FNDR, según región, en \$ del año 2016	41
Cuadro 2.16: Inversión en proyectos FNDR por habitante en situación de pobreza multidimensional, según región, en \$ del año 2016	41
Cuadro 2.17: Inversión de proyectos FNDR ejecutados en función del PIB, según región, en \$ del año 2016	42
Cuadro 2.18: Número de proyectos FNDR planificados, según provincia y comuna, región de Valparaíso	47
Cuadro 2.19: Número de proyectos FNDR ejecutados, según provincia y comuna, región de Valparaíso	49
Cuadro 2.20: Número de proyectos planificados, recomendados técnicamente (rate RS) y ejecutados, según provincia y comuna, región de Valparaíso (período 2010-2016)	51
Cuadro 2.21: Inversión en proyectos FNDR planificados, según provincia y comuna, región de Valparaíso	52
Cuadro 2.22: Inversión en proyectos FNDR ejecutados, según provincia y comuna, región de Valparaíso	53
Cuadro 2.23 Inversión provincial por sector, región de Valparaíso (período 2010-2016)	55
Cuadro 2.24: Inversión de proyectos FNDR, mediante metodología Circular 33, según provincia, región de Valparaíso (MM\$ del año 2016)	57

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

Cuadro 2.25: Correlaciones de número proyectos e inversión FNDR comunales con variables socioeconómicas y de gestión municipal , región de Valparaíso (período 2010-2016)	59
Cuadro 2.26: Indicadores promedios comunales, región de Valparaíso (período 2010-2016, en \$ del año 2016)	61
Cuadro 2.27: Número promedio anual de iniciativas FNDR por rate, según provincia, región de Valparaíso	62
Cuadro 2.28: Número de proyectos FNDR planificados, según provincia y comuna, región del Bío Bío	67
Cuadro 2.29: Número de iniciativas ejecutadas FNDR, según provincia y comuna, región del Bío Bío	68
Cuadro 2.30: Número de proyectos FNDR e indicadores de efectividad, según comunas, región del Bío Bío (2010-2016)	70
Cuadro 2.31: Inversión en proyectos FNDR planificados, según provincia y comuna, región de Bío Bío	71
Cuadro 2.32: Inversión de proyectos FNDR ejecutados, según provincia y comuna, región Bío Bío	73
Cuadro 2.33: Inversión total por sector en el período 2010-2016, a nivel provincial	75
Cuadro 2.34: : Monto de inversión interprovincial de proyectos Circular 33 (MM\$ del año 2016)	76
Cuadro 2.35: Correlaciones con variables socioeconómicas y de gestión territorial, región del Bío Bío	78
Cuadro 2.36 Indicadores promedios comunales de la región del Bío Bío entre los años (período 2010- 2016)	79
Cuadro 2.37: Número promedio anual de iniciativas FNDR por rate, según provincia, región del Bío Bío	80
Cuadro 2.38: Número de proyectos FNDR planificados, según provincia y comuna, región de Los Ríos	84
Cuadro 2.39: Número de proyectos FNDR ejecutados, según provincia y comuna, región de Los Ríos	84
Cuadro 2.40: Número de proyectos FNDR según condición, región de Los Ríos (período 2010-2016)	85
Cuadro 2.41: Distribución porcentual del número de proyectos, según etapa y provincia, región de Los Ríos	86
Cuadro 2.42: Inversión de proyectos FNDR planificados, según provincia y comuna, región de Los Ríos	87
Cuadro 2.43: Inversión de proyectos FNDR ejecutados, según provincia y comuna, región de Los Ríos	88
Cuadro 2.44: Distribución de los montos de inversión de proyectos FNDR, según provincia, región de Los Ríos	89
Cuadro 2.45: Inversión total por sector en el período 2010-2016, en la región de Los Ríos (en MM\$ 2016)	90
Cuadro 2.46: Proyectos Circular 33 en la región de Los Ríos (MM\$ del año 2016)	91

Cuadro 2.47: Montos de inversión ejecutados en proyectos Circular 33 (en MM\$ del año 2016)	91
Cuadro 2.48: Correlaciones con variables socioeconómicas y de gestión municipal, región de Los Ríos	93
Cuadro 2.49: Indicadores promedios relativos a la inversión ejecutada en proyectos FNDR, región de Los Ríos (período 2010-2016)	94
Cuadro 2.50: Número promedio anual de iniciativas FNDR por rate, según provincia, región de Los Ríos	95
Cuadro 2.51: Número de proyectos FNDR por comuna, región de Los Ríos	97
Cuadro 2.52: Inversión en proyectos FNDR por comuna, región de Los Ríos	97
Cuadro 2.53: Cantidad promedio de proyectos FNDR ejecutados y sus variaciones, según provincia o región (período 2005-2013)	98
Cuadro 2.54: Inversión promedio ejecutada en proyectos FNDR y sus variaciones, según provincia o región (período 2005-2013)	98
Cuadro 2.55: Promedio del número de proyectos FNDR en la provincia del Ñuble, según comunas (período 2010-2016)	103
Cuadro 2.56: Promedio de inversión de los proyectos FNDR en la provincia del Ñuble, según comunas (período 2010-2016)	104
Cuadro 2.57: Inversión por sector en el período 2010-2016, de la Provincia del Ñuble (en MM\$ año 2016)	105
Cuadro 2.58: Inversión total por sector en el período 2010-2016, según comunas de la Provincia del Ñuble (en MM\$ año 2016)	105
Cuadro 2.59: Proyectos ejecutados con metodología Circular 33, en la Provincia del Ñuble (en MM\$ año 2016)	107
Cuadro 2.60: Correlaciones con variables socioeconómicas y de gestión municipal, Provincia del Ñuble	109
Cuadro 2.61: Indicadores promedios comunales de la región del Bío Bío (período 2010-2016)	161

Capítulo III	
Descripción	Pág.
Cuadro N° 3.1: Síntesis de dimensiones sobre procedimientos asociados a la determinación del uso de los recursos del FNDR por regiones.	147
Cuadro 3.2: Conceptos y medidas de cohesión de red utilizadas en este estudio.	159
Cuadro 3.3: Medidas de centralidad de los actores utilizadas en este estudio.	160
Cuadro 3.4: Representación de actores del FNDR en las muestras obtenidas a nivel intrarregional	161
Cuadro 3.5: Descripción general de las matrices de datos relacionales (frecuencias obtenidas)	163
Cuadro 3.6: Densidad de las redes entre actores del FNDR a nivel regional.	164
Cuadro 3.7: Centralización de las redes entre actores del FNDR a nivel regional	165

Cuadro 3.8: Reciprocidad de las redes entre actores del FNDR a nivel regional	166
Cuadro 3.9: Centralidad de grado de entrada promedio de los actores del FNDR	170
Cuadro 3.10: Centralidad de cercanía promedio de los actores del FNDR en Los Ríos, Bío-Bío y Valparaíso	171
Cuadro 3.11: Correlaciones entre medidas de centralidad obtenidas Los Ríos, Bío-Bío y Valparaíso	171
Cuadro 3.12.: Centralidad de intermediación promedio de los actores del FNDR en Los Ríos	172
Cuadro 3.13: Percepciones promedio en la muestra total sobre la influencia de los actores del FNDR (en escala 1 a 5, en que 5 representa máxima influencia)	173
Cuadro 3.14: Correlaciones entre influencia percibida (según escala Likert) y las medidas promedio de centralidad de los actores (según datos relacionales)	174
Capítulo VI	
Cuadro 6.1 Propuestas para incrementar la equidad intraterritorial del FNDR	184

INDICE DE FIGURAS

Descripción	Pág.
Capítulo II	
Figura 2.1: Número promedio anual de proyectos FNDR planificados, según región del país (período 2010-2016)	28
Figura 2.2: Porcentaje promedio anual de proyectos con RS en relación a lo planificado, según región del país (período 2010-2016)	28
Figura 2.3: Número promedio anual de proyectos FNDR ejecutados, según región (período 2010-2016)	30
Figura 2.4: Tendencia del número total de proyectos FNDR en el país	30
Figura 2.5: Tendencia de la inversión nacional en proyectos FNDR	35
Figura 2.6: Participación regional acumulada del número de proyectos FNDR, población total, en situación de pobreza y rural (período 2010-2016)	37
Figura 2.7: Participación regional acumulada de la inversión en proyectos FNDR, población total, en situación de pobreza y rural (período 2010-2016)	38
Figura 2.8: variación promedio anual del número de proyectos FNDR planificados, región Valparaíso	48
Figura 2.9: Tendencia del número de proyectos FNDR, región Valparaíso	50
Figura 2.10: Tendencia de la inversión de proyectos FNDR, región Valparaíso	54
Figura 2.11: Participación acumulada de la inversión en proyectos FNDR y otras variables, a nivel comunal, región de Valparaíso (período 2010-2016)	58
Figura 2.12: Evolución iniciativas sin rate y con diferentes rates, región de Valparaíso	63
Figura 2.13: Tendencia global del número de proyectos, en la región del Bío Bío	69
Figura 2.14: Tendencia de la inversión en proyectos FNDR, región del Bío Bío	74
Figura 2.15: Participaciones de proyectos FNDR y de variables seleccionadas en las comunas, región del Bío Bío	77
Figura 2.16: Evolución iniciativas sin rate y con diferentes rates, región de Valparaíso	81
Figura 2.17: Tendencia global del número de proyectos planificados y ejecutados, región de Los Ríos	85
Figura 2.18: Tendencia de la inversión en proyectos FNDR, región de Los Ríos	88
Figura 2.19: Medidas relativas de los proyectos FNDR y otras variables, en el territorio	92
Figura 2.20: Evolución iniciativas sin rate y con diferentes rates, región de Los Ríos	95
Figura 2.21: Número total de proyectos FNDR, región de Los Ríos	96
Figura 2.22: Tendencia de los proyectos ejecutados en Ñuble	101
Figura 2.23: Medidas relativas de algunas variables, en la provincia del Ñuble	102
Figura 2.24: Medidas relativas de los proyectos FNDR y otras variables, en la provincia del Ñuble	108
Capítulo III	
Figura 3.1: Redes <i>agregadas</i> entre actores del FNDR en Los Ríos, Bio Bío y Valparaíso, y sus respectivas medidas de cohesión	168

Figura 3.2: Percepciones promedio acerca de la influencia de los actores del FNDR en Los Ríos, Bio Bío y Valparaíso	174
---	-----

I. INTRODUCCION

El objetivo general de la asesoría fue definido en las Bases Técnicas como “obtener insumos adicionales para complementar el trabajo realizado por el Dpto. de Gestión de Inversiones Regionales en materia de análisis de distribución intrarregional del FNDR y las propuestas de mejora a éste”. Para lograrlo se definieron tres objetivos específicos, correspondiendo este Informe N° 4 y final a al conjunto de ellos. Los objetivos específicos definidos fueron los siguientes:

- a) Obtener información cuantitativa adicional respecto a la distribución intrarregional del FNDR y las inequidades territoriales que se observan al interior de ellas, en específico, en las regiones de Los Ríos, Valparaíso y Biobío, con foco en la provincia de Ñuble.
- b) Identificar posibles causas de la concentración resultante en la distribución intrarregional del FNDR, a partir de información cualitativa obtenida de actores relevantes relacionados, respecto a la valoración del problema y sus causas.
- c) Contar con planteamientos derivados de la información obtenida en el marco de esta asesoría que sean de utilidad para enriquecer el análisis y las recomendaciones que está realizando SUBDERE al respecto.

El Informe da cuenta de los tres productos finales definidos en las Bases Técnicas, pues los anteriores habían sido incluidos en los Informes N° 1, N° 2 y N° 3. Durante el desarrollo de la consultoría se realizó la totalidad de las tareas establecidas. En los casos que se debió realizar alguna adecuación menor, esta fue consultada con la contraparte y se lo menciona así en el capítulo correspondiente.

El Informe tiene cuatro partes principales: el análisis cuantitativo, el análisis cualitativo, las conclusiones generales y las recomendaciones y propuestas de mejora para el FNDR. Se acompaña de 17 anexos con información complementaria.

II. ANÁLISIS CUANTITATIVO FINAL Y CONCLUSIONES SOBRE LA DISTRIBUCIÓN INTRARREGIONAL DEL FNDR, EN GENERAL EN TODAS LAS REGIONES DEL PAÍS Y EN PARTICULAR LAS REGIONES DE VALPARAÍSO, DE LOS RÍOS Y DE LA PROVINCIA DE ÑUBLE RESPECTO DE LA REGIÓN DEL BÍO BÍO

1. INTRODUCCIÓN

El objetivo de este capítulo es presentar y analizar información cuantitativa adicional respecto a la distribución intrarregional del FNDR y las inequidades territoriales que se observan al interior de las regiones de Chile, en específico en las regiones de Los Ríos, Valparaíso y Bío Bío, con foco en la provincia del Ñuble.

En términos específico, el estudio contempla:

- i) Analizar y reportar la distribución intrarregional del FNDR en todas las regiones, en los años 2010 a 2016, a partir de la información proporcionada por la Subsecretaría de Desarrollo Regional (SUBDERE). El reporte indica cantidad de iniciativas, tipología, sector, montos ejecutados, tendencias, relación con variables socioeconómicas, financieras de municipios e indicadores.
- ii) Revisar cuantitativamente la distribución intrarregional del FNDR, considerando la región de Los Lagos entre 2006 y 2007 y las comunas que actualmente conforman la de Los Ríos con respecto al resto de lo que fue la región de Los Lagos previo a su división, así como también la región de Los Ríos entre 2008 y 2016, a partir de la información proporcionada por la SUBDERE (ChileIndica).
- iii) Revisar cuantitativamente la distribución intrarregional del FNDR en la región de Valparaíso, entre los años 2010 a 2016, a partir de la información de ChileIndica.
- iv) Revisar cuantitativamente la distribución intrarregional del FNDR en la región de Biobío, entre los años 2010 a 2016, a partir de la información proporcionada por SUBDERE (ChileIndica). Particularmente deberá analizar la concentración de la ejecución del FNDR en la Provincia de Ñuble con respecto al resto de Bío Bío.
- v) Complementar los puntos anteriores, con el levantamiento de información cuantitativa a partir de los sistemas de información de los respectivos gobiernos regionales u otras fuentes similares

En base a lo anterior, las preguntas que se buscan responder son:

- i. ¿Existen variables que expliquen el número y la inversión (monto) que realiza un territorio? La hipótesis nula que se establece es: la distribución territorial del FNDR, no está asociada a variables socioeconómicas y de gestión municipal (según corresponda).
- ii. El FNDR ¿se distribuye equitativamente al interior de las regiones (comunas)? Para ello se plantea la hipótesis nula: no hay diferencia significativa en la distribución del FNDR entre los territorios (comunas, provincias y regiones)

Por una parte, se espera encontrar variables que expliquen el número y monto de iniciativas asociadas a cada territorio. Por otra, se anticipa que existen diferencias entre territorios en la distribución del FNDR, concentrándose en las comunas más pobladas, urbanas y en aquellas que corresponden a capitales provinciales y regionales. En este último caso, se busca saber sus características y los motivos que las explican, especialmente teniendo en consideración el objetivo que persigue el FNDR, lo que se abordará junto al análisis cualitativo.

2. ASPECTOS GENERALES DE LA DISTRIBUCIÓN DE RECURSOS NACIONALES DEL FNDR.

La ley Orgánica Constitucional sobre Gobierno y Administración Regional, define el Fondo de Desarrollo Regional (FNDR) como: “un programa de inversiones públicas, con fines de compensación territorial, destinado al financiamiento de acciones en los distintos ámbitos de infraestructura social y económica de la región, con el objetivo de obtener un desarrollo territorial armónico y equitativo”, por lo tanto un proyecto o iniciativa FNDR, es aquel financiado con dicho programa.

Por su parte, los Ministerios de Desarrollo Social y de Hacienda (2017), señalan que “La eficiencia y eficacia en el uso de los recursos públicos de inversión se logra generando oportunamente una cartera de iniciativas de inversión, acorde con la disponibilidad presupuestaria, con estándares de calidad en su formulación, análisis y evaluación, controlados según un cuerpo normativo transparente y común; orientados por un conjunto de metodologías y requisitos técnicos; y con la debida participación de la institucionalidad pública y de la comunidad organizada”.

El Gobierno Central transfiere recursos fiscales a cada una de las regiones, para la materialización de proyectos y obras de desarrollo de impacto regional, provincial y local. En el caso particular del FNDR, la administración del programa, en función de los convenios suscritos, la situación presupuestaria de la Ley Anual de Presupuesto y los protocolos o acuerdos marcos con los Gobiernos Regionales, recae en la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo (SUBDERE)¹. Es así como, conjuntamente con la Dirección de Presupuesto del Ministerio de Hacienda (DIPRES), le corresponde efectuar los cálculos para la distribución de los recursos del FNDR entre las regiones, según lo establecido en la Ley de Presupuestos del Sector Público, de cada año (Art. 2, Decreto 132/2007). Dicha distribución opera considerando dos tipos de variables: i) de orden socio – económico, principalmente la población en condición de pobreza e indigencia, ii) territoriales, como raíz

¹ Manual de Operaciones: Organización y funciones División de Desarrollo Regional, SUBDERE (2006)

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

de la superficie regional, índices de costo de pavimentación y construcción de viviendas y tasa de ruralidad (Decreto 132/2007).

A la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo, le corresponde “administrar, controlar y efectuar seguimiento sobre la ejecución financiera de los presupuestos de inversión regional (FNDR)”². Dentro de sus función debe efectuar análisis de la inversión regional y coordinar con los territorios, la formulación de los programas de inversión para generar los insumos del proceso anual de presupuesto SUBDERE y de GOREs (Anteproyecto Regional de Inversión (ARI), Programa Público de Inversiones Regionales (PROPIR)).³

A su vez, la administración de los recursos en cada región, recae en los respectivos Gobiernos Regionales. Es así como, de acuerdo a la Ley N° 9.175, actualizada, le corresponde al GORE:

- i) “Resolver la inversión de los recursos que a la región correspondan en la distribución del Fondo de Desarrollo Regional” (artículo 16 letra b);
- ii) ”Determinar la pertinencia de los proyectos de inversión que sean sometidos a la consideración del CORE, teniendo en cuenta las evaluaciones de impacto ambiental y social que se efectúen en conformidad a la normativa aplicable” (artículo 19).

Por su parte, los equipos de evaluación de inversiones de las Secretarías Regionales de Desarrollo Social, les corresponde revisar, analizar y recomendar iniciativas de inversión pública, siendo apoyados por el Departamento de Inversiones del Ministerio de Desarrollo Social (MDS)⁴.

Por otra parte, el Ministerio de Hacienda a través del Oficio Circular N°33 del 2009, entrega a los Gobiernos Regionales la responsabilidad de evaluar diversos tipos de iniciativas de inversión que dejan de ser objeto de revisión técnico económica por parte del actual Ministerio de Desarrollo Social⁵. Las tipologías admisibles a ser evaluadas mediante este procedimiento son: estudios propios del giro de la institución, adquisición de activos no financieros, gastos producidos por situaciones de emergencia, y conservación de cualquier infraestructura pública. Esta metodología de presentación permite a los municipios financiar iniciativas de menor envergadura y de rápida ejecución, por ejemplo compra de vehículos o la conservación de infraestructura municipal, sin tener que ingresar la iniciativa al Ministerio de Desarrollo Social, reduciendo los tiempos de elaboración y aprobación de los recursos.

² <http://www.subdere.gov.cl/programas/divisi%C3%B3n-desarrollo-regional/fondo-nacional-de-desarrollo-regional-fndr>

³ Manual de Operaciones: Organización y funciones División de Desarrollo Regional, SUBDERE (2006)

⁴ <http://sni.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/quienes-somos/division-departamentos-y-funciones/>

⁵ Oficio Circular N°33, 2009, Ministerio de Hacienda.

A través del GORE (GORE), se espera que cada región defina el lineamiento básico en los cuales se va a basar la movilidad de recursos, el crecimiento territorial, el desarrollo económico regional y el desarrollo político-social; lo que se materializa a través de la definición de la Estrategia Regional de Desarrollo (ERD), definiendo el marco de acción y cuál será el foco de la inversión para cada comuna y provincia. Dicha estrategia debiera permitir a cada GORE e instituciones sectoriales, priorizar y focalizar la inversión regional; y de igual manera, a las municipalidades, definir y priorizar las carteras de proyectos.

3. METODOLOGÍA

El presente estudio constituye una investigación de carácter exploratoria y descriptiva que tiene por objeto analizar la distribución intrarregional de los proyectos financiados por el FNDR, en todas las regiones del país y en forma más específica en las regiones de Valparaíso, Bío Bío y Los Ríos. Se contempla el análisis de datos desde el año 2010 al 2016 e incluye comparaciones al interior de los territorios, asociadas con determinadas variables y estimación de tendencias.

3.1 Descripción bases de datos:

i) Fuentes de información

La información relativa a los proyectos FNDR es obtenida de bases de datos de diferentes organismos públicos como la Subsecretaría de Desarrollo Regional (SUBDERE), Gobiernos Regionales y MDS, la cual fue solicitada a través de un documento formal.

También se utilizó información complementarias de carácter poblacional, del Instituto Nacional de Estadística (INE); de pobreza de la encuesta de Caracterización Socio Económica Nacional (CASEN) 2011, 2013 y 2015; y de gestión municipal del Sistema Nacional de Información Municipal (SINIM), SUBDERE, para el período 2010-2016, lo que se obtuvo de diferentes sitios web de carácter oficial, según se detalla en la bibliografía.

ii) Cantidad de observaciones

El tamaño de las observaciones depende de cada base de datos utilizada, según se especifica continuación:

- Base de datos PROPIR:

La cantidad de observaciones utilizadas en el estudio, a nivel nacional como regional, se detalla en el cuadro 2.1. Estas reflejan el número de proyectos FNDR tradicional planificados y ejecutados incorporados en las bases de datos PROPIR, en cada uno de los territorios considerados, en el período 2010-2016.

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDP”

Cuadro 2.1: Observaciones obtenidas de número de proyectos FNDR tradicional

	Número de observaciones, base PROPIR (ChileIndica)							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Totales
Planificados								
Nacional	2.846	2.998	2.938	2.845	2.643	2.564	2.448	19.282
Región de Valparaíso	206	202	166	342	234	282	310	1.742
Región del Bío Bío	343	251	323	291	173	162	157	1.700
Región de Los Ríos	115	172	124	108	170	123	95	907
Ejecutados								
Nacional	1.667	1.630	1.672	1.681	1.706	1.654	1.505	11.515
Región de Valparaíso	122	72	96	213	172	217	226	1.118
Región del Bío Bío	79	106	118	91	126	122	128	770
Región de Los Ríos	76	78	78	101	146	98	75	652

Fuente: Elaboración propia

A su vez, de la misma base de datos, se incorporaron los proyectos correspondientes a la Circular 33, los cuales generan las observaciones expresadas en el cuadro 2.2.

Cuadro 2.2: Observaciones obtenidas de número de proyectos, según Circular 33

Regiones	Número observaciones, base PROPIR (ChileIndica), proyectos Circular 33							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Totales
Valparaíso						4.986	2.335	7.321
Bío Bío	3.350			721	3			4.074
Los Ríos					1	5	3	9

Elaboración propia

- Base de datos Gobiernos Regionales (Los Ríos, Los Lagos y Bío Bío)

De los Gobiernos Regionales del Bío Bío, Los Ríos y Los Lagos, se obtuvo información en relación a los proyectos FNDR, incluyendo aquellos bajo la metodología Circular 33 y Fondo Regional de Inversión Local (FRIL), lo que significó considerar las observaciones indicadas en los cuadros 2.4, 2.5 y 2.6.

Cuadro 2.3: Cantidad de observaciones proyectos FNDR, GORE Bío Bío

Provincias	Número observaciones, base Gobierno Regional Bío Bío							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Total
Arauco	16	74	62	86	137	112	53	540
Bío Bío	21	113	70	87	112	62	51	516
Concepción	19	173	130	150	140	109	72	793
Ñuble	18	199	175	172	151	110	58	883

Elaboración propia

Cuadro 2.4: Cantidad de observaciones proyectos FNDR, GORE Los Lagos

Provincias	Número observaciones, base Gobierno Regional Los Lagos								
	2005	2006	2007	2009	2010	2011	2012	2013	Total
Valdivia	56	104	67						227
Osorno	23	68	68	34	57	48	46	50	394
Llanquihue	40	101	87	88	85	80	83	80	644

Elaboración propia

Cuadro 2.5: Cantidad de observaciones proyectos FNDR, GORE Los Ríos

Región	Número observaciones, base Gobierno Regional Los Ríos									
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Total
Los Ríos	110	117	93	155	119	132	163	102	75	1.066

Elaboración propia

- Base datos del Banco Integrado de Proyectos (BIP) del MDS.

De dicha base de datos se utilizaron la cantidad de observaciones expresada en el cuadro siguiente.

Cuadro 2.6: Cantidad de observaciones, según BIP

Regiones	Número observaciones, base ficha IDI							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Totales
Valparaíso	528	945	921	854	790	689	613	5.340
Bío Bío	1.016	1.952	2.336	2.513	2.738	2.369	1.935	14.859
Los Ríos	195	480	484	337	629	338	411	2.874

Elaboración propia

iii) Definición de la unidad de análisis

La unidad de análisis del estudio, corresponde a las iniciativas o proyectos de inversión FNDR planificados y ejecutados, en el período 2010-2016. Ellos son considerados en términos regionales, provinciales y comunales; en este último caso, en particular para las regiones de Valparaíso, Bío Bío y Los Ríos. Cabe agregar, además, que en la región de Los Ríos, el análisis se amplía en años, tomando cifras desde el 2004 en iniciativas ejecutadas.

iv) Principales campos/atributos asociados a la unidad de análisis

En primer lugar, las iniciativas de inversión son analizadas en término de número y monto de inversión asociado, lo cual se desglosa en las regiones y provincias del país. Luego, al abordar las regiones específicas de análisis (Valparaíso, Bío Bío y Los Ríos), los proyectos se registran por comunas, tipología, sector y fuente de financiamiento.

3.2 Proceso de limpieza de las bases de datos

- Base datos PROPIR (ChileIndica):

Las bases de datos originales PROPIR 2010-2016, se encuentran en Microsoft Excel. Desde ahí se aplicaron los filtros que se indican en la tabla 2.1, para obtener el número e inversión de proyectos planificados y ejecutados del FNDR, correspondientes a cada región y provincia del país; como asimismo de las comunas de las regiones de Valparaíso, Bío Bío y Los Ríos. Para el análisis de las tres regiones en particular, se asignaron a determinadas comunas aquellas iniciativas que no estaban asociadas a una comuna en particular, pero cuyo nombre hace referencia a una comuna específica.

Tabla 2.1: Filtros utilizados para la selección de información

BASE DE PROPIR PLANIFICACIÓN		
Nombre	Filtro Aplicados	Datos Analizados
INI_REGION	Nombre Región	<ul style="list-style-type: none"> • A nivel Regional • A nivel Provincial • A nivel Comuna
INI_AÑO	(2010 -2016)	<ul style="list-style-type: none"> • N° Proyectos Planificados por año • Monto planificado por año.
INI_ITEM	Subtítulo 31 (31.01, 31.02,31,03)	N° Proyectos Planificados
FIN_FUENTE	FNDR	N° Proyectos planificados financiamiento FNDR
IN_RATE	RS	N° Proyectos planificados con RS
IN_COSTO	≥ 0	Monto Planificado
UBI_COMUNA	Nombre comuna	<ul style="list-style-type: none"> • A nivel provincial • A nivel comunal
BASE DE DATOS PLANILLA PROPIR EJECUCIÓN		
Nombre	Filtro Aplicados	Datos Analizados
INI_REGION	Nombre Región	<ul style="list-style-type: none"> • A nivel Regional • A nivel Provincial • A nivel Comuna
INI_AÑO	(2010 -2016)	<ul style="list-style-type: none"> • N° Proyectos Ejecutados por año • Monto Ejecutados por año.
INI_ITEM	<ul style="list-style-type: none"> • Subtítulo 31 (31.01, 31.02,31.03) • Subtítulo 29 	<ul style="list-style-type: none"> • N° Proyectos Ejecutados • N° Proyectos Cir.33
FIN_FUENTE	FNDR	N° Proyectos ejecutados financiamiento FNDR
IN_GASTADO	> 0	<ul style="list-style-type: none"> • Monto ejecutado • Monto proyectos ejecutados Cir.33 • Montos proyectos ejecutados por sector.

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

UBI_COMUNA	Nombre comuna	<ul style="list-style-type: none"> • A nivel provincial • A nivel comunal
------------	---------------	---

Fuente: Elaboración propia.

- Base de datos Gobiernos Regionales

Las características de la base de datos depende de cada GORE, en forma más específica se tiene que el:

- GORE Bío Bío proporciona una base de datos en Microsoft Excel con proyectos aprobados por el Consejo Regional (CORE), desde el año 2010 a 2016, cuyos campos corresponde a código BIP, nombre de la iniciativa, comuna, provincia, número, fecha de certificado CORE y monto aprobado. El procesamiento de la información derivó en el ordenamiento de la información por provincias de la región y por comunas de la provincia del Ñuble, resumiendo en número de iniciativas y montos aprobados, en cada una de ellas.
- GORE Los Lagos proporciona una base de datos en Microsoft Excel con diferentes variables, seleccionando según se especifica en la tabla 2.2.

Tabla 2.2: Filtros utilizados para la selección de información, base datos GORE Los Lagos

PLANILLA GORE LOS LAGOS		
Nombre	Filtro Aplicados	Datos Analizados
SUBT.	<ul style="list-style-type: none"> • 31 • 29 	<ul style="list-style-type: none"> • A nivel Provincial
PROVINCIA	<ul style="list-style-type: none"> • Nombre provincia • Nombre comuna 	<ul style="list-style-type: none"> • N° de proyectos • Monto por proyecto
INVERSIÓN	<ul style="list-style-type: none"> • >0 	<ul style="list-style-type: none"> • Monto por año
AÑO	<ul style="list-style-type: none"> • 2005-2013 	<ul style="list-style-type: none"> • N° Proyectos por año • Monto por año

Fuente: Elaboración propia

- GORE Los Ríos, al igual que en los dos casos anteriores, la base de datos se encuentra en Microsoft Excel y la información fue seleccionada, según se detalla en la tabla siguiente.

Tabla 2.3: Filtros utilizados para la selección de información, base datos GORE Los Ríos

PLANILLA GORE LOS RÍOS		
Nombre	Filtro Aplicados	Datos Analizados
SUBT.	<ul style="list-style-type: none"> • 31 • 29 	<ul style="list-style-type: none"> • A nivel Provincial

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

PLANILLA GORE LOS RÍOS		
Nombre	Filtro Aplicados	Datos Analizados
PROVINCIA COMUNA	<ul style="list-style-type: none"> Nombre provincia Nombre comunas 	<ul style="list-style-type: none"> N° de proyectos Monto por proyecto
INVERSIÓN	<ul style="list-style-type: none"> >0 	<ul style="list-style-type: none"> Monto por año
AÑO	<ul style="list-style-type: none"> 2008-2016 	<ul style="list-style-type: none"> N° Proyectos por año Monto por año

Fuente: elaboración propia

d) Banco Integrado de Proyectos (BIP): esta base de datos se presenta en Microsoft Excel

En esta base de datos se visualizan todas las presentaciones de proyectos o ideas de proyectos en cada región y sus respectivas provincias. Al respecto se considera el número de proyectos sin y con RATE, y de acuerdo a los sectores.

Tabla 2.4: Filtros utilizados para la selección de información, base datos BIP

PLANILLA BIP		
Nombre	Filtro Aplicados	Datos Analizados
PROVINCIA	Nombre Provincia	<ul style="list-style-type: none"> A nivel Provincial
AÑO DE POSTULACION	(2010 -2016)	<ul style="list-style-type: none"> N° Proyectos con ficha EBI por año Monto por año.
SECTOR	<ul style="list-style-type: none"> Nombre del sector 	<ul style="list-style-type: none"> N° Proyectos por sector Monto por sector.
NOMBRE DE FUENTE	F.N.D.R	<ul style="list-style-type: none"> N° Proyectos Monto por proyecto.
RATE	<ul style="list-style-type: none"> S/N FI OT RE RS IN 	<ul style="list-style-type: none"> N° Proyectos Monto por proyecto.
COSTO POR ETAPA (M\$)	≥ 0	<ul style="list-style-type: none"> Monto por proyecto.

Fuente: Elaboración propia.

3.3 Estadística descriptiva e Indicadores

Para la confección de los cuadros y figuras, las cifras expresadas en términos monetarios se registran en pesos del año 2016, las que se ajustaron en función del índice de precios al consumidor (IPC). Las variables utilizadas se especifican a continuación:

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

i) Uso de parámetros estadísticos

Confeccionados los cuadros con el número e inversión de proyectos planificados y ejecutados, para cada territorio, se determinaron promedios aritméticos, variaciones anuales, matrices de porcentajes y tendencias

ii) Coeficientes de correlación

A su vez, se estimaron correlaciones entre los números y montos de iniciativas planificadas y ejecutadas, con variables socioeconómicas, como población, pobreza y ruralidad; y de gestión municipal, como gasto en personal municipal e ingresos municipales.

iii) Indicadores

Para profundizar en el análisis, efectuar comparaciones y estimar diferencias o disparidades entre territorios (comunas, provincias y/o regiones), se utilizan indicadores. En términos regionales se estimaron:

- Número e inversión ejecutada (\$)/Población regional
- Número e inversión ejecutada (\$)/Población en situación de pobreza.
- Inversión (\$) ejecutada/Producto Interno Bruto (PIB) regional

En cambio a nivel comunal, los indicadores utilizados corresponden a:

- Ratio Proyectos planificados/Proyectos disponibles para ser financiados (RS); en términos de número y montos de inversión.
- Ratio Proyectos disponibles para ser financiados (RS)/Proyectos financiados; en número de proyectos y montos de inversión.
- Ratio Inversión proyectos FNDR (\$)/Población total
- Ratio Inversión proyectos FNDR (\$)/Población en situación de pobreza o vulnerabilidad
- Ratio Inversión proyectos FNDR (\$)/Ingresos municipal
- Ratio Inversión proyectos FNDR (\$)/Gasto en Personal Municipal

Para relacionar los objetivos específicos planteados con la metodología empleada en este estudio, se presenta la siguiente matriz metodológica:

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

Tabla 2.5: Matriz metodológica

Objetivos	Actividades Realizadas	Método(s) utilizado(s)
Analizar y reportar la distribución intrarregional del FNDR en todas las regiones del país.	Obtención de información de las bases de datos PROPIR, en relación a número y montos de proyectos en diferentes condiciones (planificación, RS y ejecución).	*Selección y aplicación de filtros *Elaboración de base de datos y procesamiento de la información mediante el uso del programa Microsoft Excel.
	Sistematización de la información obtenida por provincia y región, y sectores	
	Determinación y análisis de datos	*Estadística descriptiva *Análisis de concentración territorial *Coeficiente de correlación de Pearson entre las iniciativas de inversión y las variables socioeconómicas y de gestión municipal, mediante software SPSS
	Cálculo y análisis de indicadores que permitan comparar entre territorios, la distribución de los recursos.	*Indicadores regionales definidos *Análisis de varianza de los indicadores, mediante microsoft excel
Revisar cuantitativamente la distribución del FNDR a nivel intrarregional en las regiones de Valparaíso, Bío Bío y Los Ríos. (resume los objetivos específicos ii), iii) y iv))	Obtención de información de las bases de datos PROPIR, en relación a número y montos de proyectos en diferentes condiciones (planificación, RS y ejecución) para cada comuna de las regiones en estudio.	*Selección y aplicación de filtros *Elaboración de base de datos y procesamiento de información, mediante el uso del programa Microsoft Excel.
	*Obtención de información de base de datos SINIM (SUBDERE), sobre cantidad y gasto en personal, índice de profesionalización e ingreso municipal.	
	Sistematización información obtenida por comuna, provincia y región.	*Estadística descriptiva *Análisis de concentración territorial *Coeficiente de correlación de Pearson entre iniciativas de inversión y variables socioeconómicas y de gestión municipal, mediante software SPSS
	Estimación y análisis estadísticos descriptivos y correlaciones	

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

	Cálculo y análisis de indicadores que permitan efectuar comparaciones entre provincias y comunas al interior de cada región.	*Indicadores comunales definidos *Análisis de varianza ANOVA de los indicadores estimados, mediante Microsoft Excel
	Obtención de información de proyectos ejecutados desde bases de datos de Los Gobiernos Regionales del Bío Bío, Los Lagos y Los Ríos.	*Selección de filtros *Procesamiento de información mediante el uso del programa Microsoft Excel.
	Sistematización información obtenida para cada comuna de las regiones.	
	*Obtención de información de la base de datos del BIP, y elaboración de nueva base de datos en función de los sectores y rate, para las regiones de Valparaíso, Bío Bío y Los Ríos	*Selección de filtros *Procesamiento de información mediante el uso del programa Microsoft Excel.
	*Elaboración de la base de datos con nombres de proyectos presentados, con RS y ejecutados	
	Seguimiento de proyectos presentados por comuna de acuerdo a la base de datos regionales	Estadística descriptiva
	Determinación estadísticos descriptivos y analizar comportamientos de las comunas de Los Ríos.	*Estadística descriptiva.
	Análisis de la concentración de la ejecución del FNDR de la provincia del Ñuble , respecto de toda la región.	*Estadística descriptiva *Análisis de concentración territorial

Fuente: Elaboración propia

Los principales problemas encontrados en el desarrollo del trabajo han sido:

- a) En las bases de datos se encontraron iniciativas de proyectos que no se asignan a comunas determinadas porque su área de influencia pudiese abarcar a más de una comuna o a toda la región. Dichas iniciativas se contabilizaron en los totales de cada región, y se excluyen en el análisis intrarregional.
- b) La base de datos del Anteproyecto Regional de Inversión (ARI), que se pretendía usar para el análisis, fue descartada ya que de acuerdo a los primeros resultados obtenidos en la extracción de datos, se observó la falta de datos en algunas

comunas. Por ejemplo, en la región de Los Ríos el año 2013 no hay datos y la comuna de Valdivia en particular no registra datos en los años 2011, 2013 y 2016. Por lo tanto, sus datos no resultan confiables para reflejar la situación del FNDR, por lo que se trabajó fundamentalmente con la base de datos de ChileIndica.

- c) La información relativa a la población en situación de pobreza por ingreso, obtenida de la Encuesta CASEN, para los años 2011 y 2013, fue utilizada para calcular correlaciones e indicadores. Sin embargo, para el año 2015, la información está disponible a nivel regional y para algunas comunas de las regiones analizadas, limitando la estimación de los respectivos indicadores comunales para dicho año. También se analizó la posibilidad de utilizar información de pobreza multidimensional, que se incluye en la Encuesta CASEN 2015, ya que es una medida más integral de la condición de vulnerabilidad de la población. Sin embargo, la información está disponible para las regiones y para una parte de las comunas de las regiones analizadas. Por lo tanto, se utilizaron para estimar indicadores regionales solamente.
- d) Para efectos de analizar la evolución de los proyectos de las comunas correspondiente al actual región de Los Ríos, se utilizaron las bases de datos de los GOREs de Los Ríos y de Los Lagos, sin embargo, están confeccionadas con diferentes formatos. Por ello se seleccionaron los tipos de proyectos que estuvieran en ambas bases de datos, para así hacerlas comparables.
- e) La información que entrega la base de datos del BIP es mucho mayor a la entregada en el PROPIR (ChileIndica), debido a que el campo de observaciones considera todas las asignaciones presupuestarias y no se puede separar las metodologías de proyectos del FNDR. La dificultad principal, es el no poder individualizar los ítems presupuestarios para poder individualizar los ítems (31, 29) y hacer un análisis comparativo con la bases PROPIR. Además no permitió diferenciar entre proyectos presentados y admisibles. Por lo tanto, la información de dicha base de datos se analizó en forma separada y se diferenció entre proyectos sin rate y con rate.

4. DESCRIPCIÓN DE LOS PRINCIPALES ATRIBUTOS DE LAS UNIDADES DE MANERA AGREGADA

4.1 Análisis regionalizado de los proyectos FNDR – nacional, período 2010-2016

A continuación se analiza la distribución intrarregional de los proyectos FNDR, desde una perspectiva global y sectorial, identificando comportamientos, tendencias y diferencias entre regiones; luego se incorporan cifras de las provincias que componen cada región.

4.1.1. Análisis del número de proyectos FNDR

En el período establecido, el número de proyectos planificados anualmente ha fluctuado entre 2.448 en el año 2016 y 2.998 en el año 2011, observándose una tendencia a la baja a través de los últimos 5 años. Las regiones en particular presentan alta volatilidad, con magnitudes y oportunidades diferentes, como se puede observar en el cuadro 2.7.

Cuadro 2.7: Número de proyectos FNDR planificados, según región del país

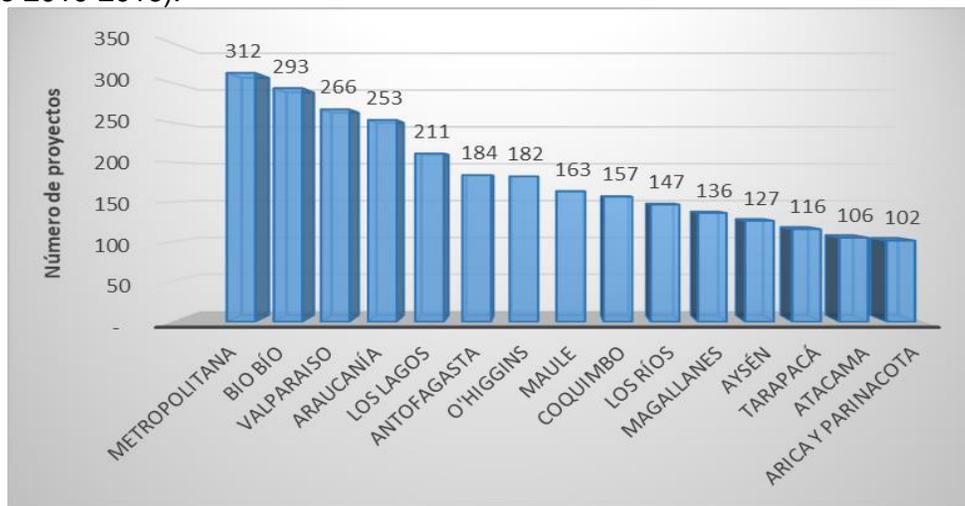
Regiones	N° DE PROYECTOS								Porcentaje distribución
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Promedio	
Arica y Parinacota	101	127	108	90	104	97	87	102	3,7%
Tarapacá	104	123	138	144	132	96	76	116	4,2%
Antofagasta	142	146	189	188	196	279	147	184	6,7%
Atacama	116	120	98	102	113	100	90	106	3,8%
Coquimbo	176	187	159	156	163	150	106	157	5,7%
Valparaíso	224	217	179	382	242	293	327	266	9,7%
O'Higgins	197	240	166	206	177	147	143	182	6,6%
Maule	157	206	213	181	127	144	116	163	5,9%
Bío Bío	413	300	393	337	218	199	189	293	10,6%
Araucanía	267	255	263	246	256	228	257	253	9,2%
Los Ríos	137	196	142	123	188	134	107	147	5,3%
Los Lagos	278	231	174	166	155	154	316	211	7,6%
Aysén	91	137	134	131	164	135	95	127	4,6%
Magallanes	178	145	184	112	108	110	118	136	5,0%
Metropolitana	265	368	398	281	300	298	274	312	11,3%
Total País	2.846	2.998	2.938	2.845	2.643	2.564	2.448	2.755	100,0%

Fuente: Elaboración propia con base a PROPIR Planificación (ChileIndica)

Las acentuadas diferencias entre diferentes años son un fenómeno recurrente en muchas regiones. Eso puede tener dos explicaciones posibles. Una es la existencia de proyectos de arrastre, que en el año dos dejan menor holgura para proyectos nuevos. Es un reclamo que expresa por parte de los profesionales de DIPRES, en relación a un cálculo erróneo de los actores regionales que obliga a estirar los presupuestos por más tiempo del previsto (Entrevista a profesionales DIPRES). Otra situación que a veces ocurre es que cuando hay un año de baja ejecución, al año siguiente el GORE presiona por más proyectos. Esto puede o no expresarse en mayor inversión, dependiendo de la envergadura de los proyectos que se aprueban.

En promedio, las iniciativas totales planificadas alcanzan a 2.755 por año, observándose que estas son lideradas por las regiones Metropolitana, Bío Bío y Valparaíso (figura 2.1), las cuales en forma conjunta se adjudican de 32% de los proyectos de inversión. Las 12 regiones restantes se distribuyéndose el 68% de los proyectos, dejando de manifiesto cierta concentración territorial. Por su parte, las regiones con menor participación en términos de iniciativas se ubican en zonas extremas. Estas son principalmente las del extremo norte: Arica y Parinacota, Atacama y Tarapacá, participando del 12% de los proyectos de inversión, en forma conjunta.

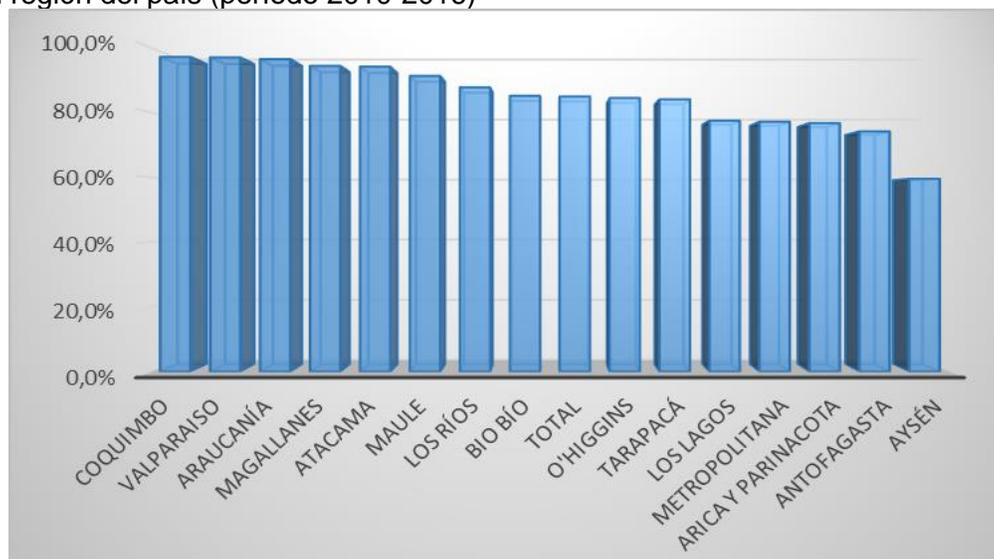
Figura 2.1: Número promedio anual de proyectos FNDR planificados, según región del país (período 2010-2016).



Fuente: Elaboración propia con base a PROPIR Planificación (ChileIndica)

En términos globales, de los proyectos planificados en cada año, sobre el 85% posee rate RS, indicando que posee la recomendación técnica favorable para su ejecución. Llama la atención Aysén, que en 5 años presenta bajo porcentaje de proyectos RS (entre un 38% a 62%), generando un promedio 60% durante el período; similar comportamiento posee Antofagasta entre los años 2012 y 2014, fluctuando entre un 47% y 65%, respectivamente. Esto hace que ambas regiones registren menores porcentajes en términos de promedios anuales, según se puede observar en la figura 2.2. Las restantes regiones poseen sobre el 76% de los proyectos con RS (anexo 2.1a)).

Figura 2.2: Porcentaje promedio anual de proyectos con RS en relación a lo planificado, según región del país (período 2010-2016)



Fuente: Elaboración propia con base a PROPIR planificación (ChileIndica)

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

Al analizar los proyectos FNDR ejecutados (cuadro 2.8), en forma global, se tiene que en el año 2016 se ejecutó un menor número de iniciativas, respecto de los otros años, alcanzando a 1.505; lo que está influido por la disminución respecto del año anterior en diversas regiones como Coquimbo, Maule, O’Higgins y Los Lagos. Sólo cinco regiones incrementaron sus iniciativas, entre las que se encuentran Arica y Parinacota, Magallanes y Atacama. En los restantes períodos, el total de proyectos fluctúa entre 1.630 y 1.706, aumentando y disminuyendo intercaladamente, observándose una menor variabilidad que en el número de proyectos planificados.

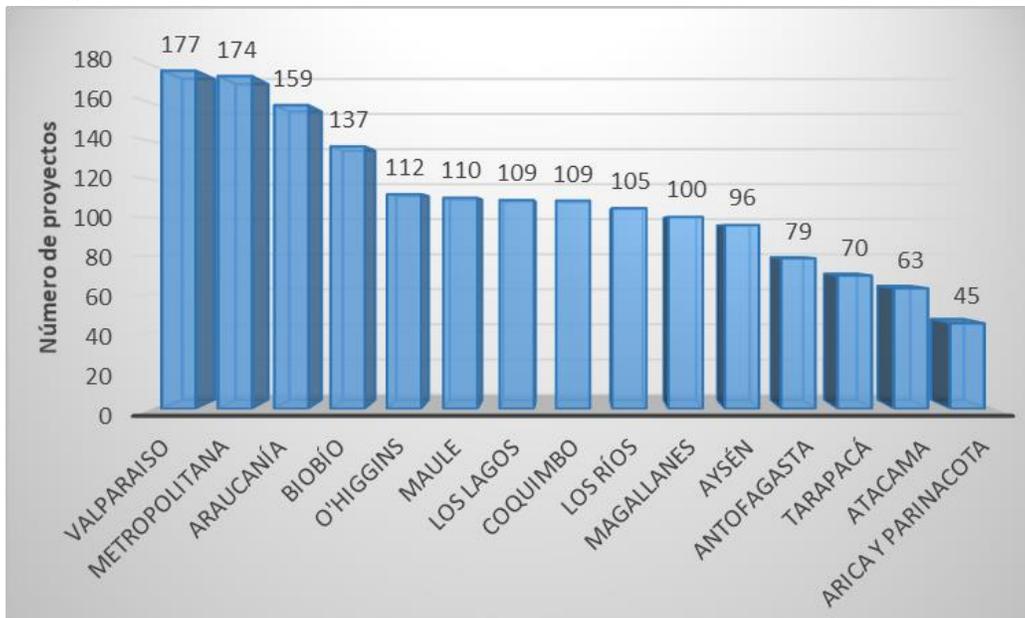
Cuadro 2.8: Número de proyectos FNDR en ejecución, según región del país

Regiones	N° de Proyectos Ejecutados								Porcentaje Distribución
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Promedio	
Arica y Parinacota	61	62	40	33	29	38	50	45	2,7%
Tarapacá	75	73	92	76	74	51	47	70	4,2%
Antofagasta	95	76	55	78	74	88	85	79	4,8%
Atacama	64	64	62	63	64	57	67	63	3,8%
Coquimbo	130	132	121	111	93	107	68	109	6,6%
Valparaíso	148	85	113	239	182	228	243	177	10,8%
O’Higgins	137	145	135	98	108	97	66	112	6,8%
Maule	86	143	153	119	94	106	72	110	6,7%
Bío Bío	112	133	146	113	159	147	151	137	8,3%
Araucanía	161	167	135	161	165	171	152	159	9,7%
Los Ríos	92	90	88	113	158	107	84	105	6,4%
Los Lagos	135	120	99	106	104	113	87	109	6,6%
Aysén	55	99	89	100	142	99	89	96	5,8%
Magallanes	100	97	125	98	86	93	104	100	6,1%
Metropolitana	216	144	219	173	174	152	140	174	10,6%
Total País	1667	1630	1672	1681	1706	1654	1505	1645	100,0%

Fuente: Elaboración propia con base a PROPIR Ejecución (ChileIndica)

Las regiones de Valparaíso, Metropolitana y La Araucanía están a la vanguardia en el número de proyectos ejecutados, sumando el 31% del total, seguido por Bío Bío en el cuarto lugar del total de regiones, con una participación de 8,3% respecto del total país. Por su parte, las regiones que tienen menos proyectos planificados también registran las menores cantidades de proyectos en ejecución, siendo estas las de Arica y Parinacota, Atacama y Tarapacá, según se evidencia en la figura 2.3.

Figura 2.3: Número promedio anual de proyectos FNDR ejecutados, según región (período 2010-2016)

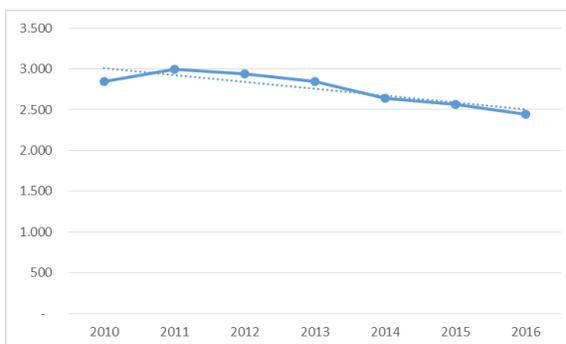


Fuente: Elaboración propia con base a PROPIR Ejecución (Chileindica)

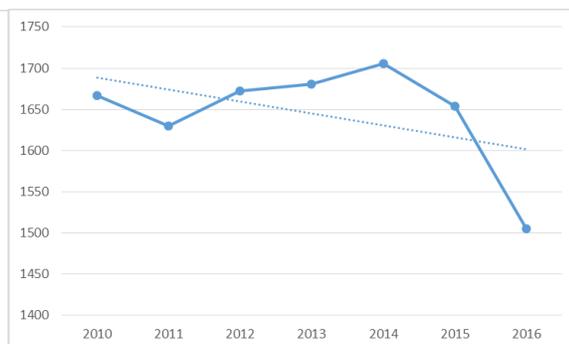
La tendencia global de las iniciativas, tanto planificadas como ejecutadas, en el período de análisis, se presenta a la baja, según lo reflejan las figuras 2.4.

Figuras 2.4: Tendencia del número total de proyectos FNDR en el país

a) Planificados



b) Ejecutados



Fuente: Elaboración propia con base a PROPIR Planificación y Ejecución (ChileIndica)

Cabe agregar que existen proyectos que se vinculan a las diferentes regiones, pero no a una provincia o comuna en particular. El número de proyectos en estas condiciones varía en función de cada región; es así como en promedio, las regiones de Antofagasta, Tarapacá y Bío Bío, poseen mayor proporción de sus proyectos planificados en estas condiciones,

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

según se observa en el cuadro 2.9. En cambio en ejecución, Arica y Parinacota, Bío Bío y Antofagasta, concentran una mayor proporción de proyectos no asociados a comunas.

Cuadro 2.9: Promedio anual proyectos FNDR, sin identificación de provincia ni comuna, según región del país (período 2010-2016)

Regiones	Proyectos Planificados		Proyectos Ejecutados	
	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje
Arica y Parinacota	33	32,5%	12	26,3%
Tarapacá	20	17,6%	10	15,0%
Antofagasta	42	22,8%	14	17,7%
Atacama	14	13,0%	9	14,4%
Coquimbo	23	14,4%	16	13,9%
Valparaiso	17	6,5%	17	10,9%
O'Higgins	28	15,5%	15	14,7%
Maule	20	12,2%	14	12,8%
Bio Bío	50	17,0%	27	20,2%
Araucanía	10	3,8%	9	5,7%
Los Ríos	17	11,7%	11	11,3%
Los Lagos	18	8,4%	7	5,8%
Aysén	17	13,8%	12	13,3%
Magallanes	13	9,6%	9	9,2%
Metropolitana	22	7,1%	9	5,2%
Total	344		191	

Fuente: Elaboración propia con base a PROPIR Planificación y Ejecución (ChileIndica)

Al efectuar un análisis al interior de las diversas regiones, se puede observar en el cuadro 2.10, que la mayor participación de iniciativas se concentra en las provincias donde se ubica la capital regional, fluctuando dichas participaciones entre un 27% en Bío Bío y un 70% en La Araucanía, en proyectos planificados; y entre un 26% y 69%, para proyectos ejecutados, en las mismas regiones. La región de Los Lagos no cumple esta condición, ya que comparten los mayores porcentajes las provincias de Llanquihue y Chiloé.

A su vez, cabe destacar que existen provincias con baja participación tanto en proyectos planificados como ejecutados, como es el caso de Isla de Pascua (0,6% y 0,4%), Melipilla (4,4% y 5,6%) y Los Andes (5,7% y 4,9%). Por el contrario, aquellas provincias que mayores participaciones registran son Cautín y Valdivia (70,1% y 62,1%, en planificación y 69,2% y 59,4%), lo que puede explicarse en alguna medida, por el hecho de pertenecer a regiones con sólo dos provincias.

En cuanto a la materialización de los proyectos, las cifras fluctúan desde un 42% en Tocopilla a 86% en Aysén, no identificándose un patrón de comportamiento asociado a la cantidad de habitantes de la provincia, a la condición de provincia capital o a la ubicación geográfica.

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

Cuadro 2.10: Composición intrarregional del número de proyectos FNDR planificados y ejecutados, según provincias del país (período 2010-2016)

Región	Provincia	Proyectos Planificados		Proyectos Ejecutados		(Proyectos ejecutados/ proyectos planificados) *100
		N° Promedio anual	Porcentaje distribución	N° Promedio anual	Porcentaje distribución	
Arica y Parinacota	Arica	58	56,9%	28	63,2%	48,5%
	Parinacota	11	10,6%	5	10,4%	46,1%
Tarapacá	Iquique	58	50,2%	40	57,7%	69,3%
	Tamarugal	37	32,2%	19	27,3%	51,7%
Antofagasta	Antofagasta	71	38,8%	33	42,7%	46,5%
	El Loa	49	26,5%	22	28,1%	45,2%
	Tocopilla	22	12,0%	9	11,4%	42,2%
Atacama	Chañaral	18	17,3%	12	19,1%	65,6%
	Copiapo	40	38,0%	24	38,4%	60,1%
	Huasco	33	31,7%	18	28,1%	53,0%
Coquimbo	Choapa	22	14,1%	14	13,2%	63,2%
	Elqui	76	48,6%	55	49,8%	71,9%
	Limari	36	22,9%	25	23,1%	68,5%
Valparaíso	Isla de Pascua	2	0,6%	1	0,4%	50,0%
	Los Andes	15	5,7%	10	4,9%	64,2%
	Marga Marga	32	12,0%	23	11,3%	72,2%
	Petorca	29	10,8%	18	9,9%	63,7%
	Quillota	23	8,7%	15	8,2%	63,6%
	San Antonio	40	14,9%	23	13,3%	56,8%
	San Felipe	35	13,1%	24	13,7%	69,0%
Valparaíso	74	27,6%	46	27,4%	63,1%	
O'Higgins	Cachapoal	95	52,2%	59	51,6%	61,6%
	Cardenal Caro	19	10,2%	13	11,6%	70,8%
	Colchagua	40	22,1%	25	22,2%	62,4%
Maule	Cauquenes	15	9,1%	9	8,4%	62,9%
	Curico	29	17,8%	20	18,1%	68,6%
	Linares	42	25,4%	30	27,2%	73,2%
	Talca	58	35,4%	36	33,5%	63,0%
Biobío	Arauco	49	16,9%	23	16,5%	46,2%
	Bio- Bio	48	16,3%	23	16,5%	47,2%
	Concepcion	79	27,1%	35	25,8%	44,6%
	Ñuble	66	22,6%	29	21,0%	44,1%
Araucanía	Cautin	177	70,1%	110	69,2%	62,2%
	Malleco	66	26,1%	39	25,1%	59,6%
Los Ríos	Ranco	42	28,7%	33	31,0%	78,3%
	Valdivia	87	59,6%	61	57,9%	69,6%
Los Lagos	Chiloe	70	33,2%	39	35,5%	55,8%
	Llanquihue	67	32,0%	37	35,1%	55,3%
	Osorno	40	19,1%	20	18,8%	50,4%
	Palena	15	7,3%	7	4,8%	44,7%
Aysén	Aysen	33	25,8%	28	29,2%	85,6%
	Capitan Prat	19	15,3%	14	14,6%	72,1%
	Coyhaique	39	30,4%	28	29,4%	73,0%
	General Carrera	19	14,7%	13	13,8%	70,0%
Magallanes	Antartica Chilena	8	5,8%	6	6,0%	74,5%
	Magallanes	73	53,4%	54	53,8%	73,7%
	Tierra del Fuego	13	9,5%	10	9,6%	75,8%
	Ultima Esperanza	30	21,7%	22	21,3%	73,9%
Metropolitana	Chacabuco	23	7,2%	11	6,5%	50,0%
	Cordillera	19	6,1%	12	7,3%	65,4%
	Maipo	24	7,6%	14	8,0%	58,8%
	Melipilla	14	4,4%	10	5,6%	69,1%
	Santiago	179	57,3%	98	56,0%	54,8%
	Talagante	32	10,2%	19	11,3%	61,0%

Fuente: Elaboración propia con base a PROPIR Planificación y Ejecución (ChileIndica)

4.1.2. Análisis de la inversión en proyectos FNDR

Al revisar las cifra contempladas en los proyectos de inversión FNDR (cuadro 2.11), se obtiene que las regiones que mayores montos promedios han planificado, corresponden a: Antofagasta con un 17,8%, Metropolitana 14,0% y Bío Bío con 9,2% del total país. Estas dos últimas coinciden con el hecho de registrar mayores números de proyectos en cartera. Un comportamiento particular presentan las regiones de Valparaíso y La Araucanía, ya que destaca en número de proyectos, sin embargo, en los montos involucrados en ellos presentan una baja participación. Antofagasta, Atacama y Metropolitana, mejoran su posición en relación al número de iniciativas, lo que indica que el monto de inversión de sus proyectos son mayores.

Las regiones de Aysén, Arica y Parinacota y Tarapacá, que se ubican en los últimos lugares en número de proyectos, también lo están en términos monetarios. En una posición similar se instalan las regiones de Los Ríos y O’Higgins.

Cuadro 2.11: Inversión en proyectos FNDR planificados, según región del país

Regiones	Inversión planificada, expresada en MM\$ año 2016								Variación promedio anual	Porcentaje Distribución
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Promedio		
Arica y Parinacota	44.117	78.591	77.148	75.995	116.355	131.878	99.545	89.090	19,5%	3,8%
Tarapacá	17.802	81.815	84.216	113.676	116.791	103.229	88.293	86.546	62,4%	3,7%
Antofagasta	340.475	355.293	410.317	481.645	521.135	472.598	318.281	414.249	0,6%	17,8%
Atacama	121.605	179.432	158.132	181.614	227.715	208.336	166.524	177.623	7,9%	7,6%
Coquimbo	125.845	135.353	122.632	135.231	175.267	202.735	167.357	152.060	6,0%	6,5%
Valparaíso	80.293	80.878	79.479	168.462	142.502	157.280	180.772	127.095	20,5%	5,5%
O’Higgins	74.937	97.498	79.261	103.622	107.389	85.722	98.479	92.415	6,7%	4,0%
Maule	45.609	85.849	162.931	174.654	135.373	116.620	132.753	121.970	27,1%	5,2%
Bío Bío	242.908	433.868	179.562	213.265	155.797	122.847	156.866	215.016	3,1%	9,2%
Araucanía	107.198	80.956	108.677	138.066	118.719	134.541	225.431	130.513	17,3%	5,6%
Los Ríos	72.570	107.742	74.735	75.481	94.616	91.958	111.020	89.732	10,2%	3,8%
Los Lagos	217.766	117.928	92.549	96.639	98.176	88.178	191.276	128.930	7,6%	5,5%
Aysén	60.170	77.276	74.055	92.596	89.399	84.916	70.740	78.450	4,0%	3,4%
Magallanes	75.563	69.996	116.983	73.185	90.273	116.489	170.170	101.809	20,1%	4,4%
Metropolitana	175.687	268.437	282.416	484.734	255.750	404.264	410.357	325.949	23,7%	14,0%
Total	1.802.543	2.250.911	2.103.092	2.608.865	2.445.257	2.521.592	2.587.866	2.331.447	7,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia con base a PROPIR Planificación (ChileIndica)

Si bien en cada región los montos crecen y decrecen en el transcurso de los años, en términos promedio anual todas ellas crecen, aunque en magnitudes diferentes, las que fluctúan entre 0,6% en Antofagasta, a 62,4% en Tarapacá. En esta última región, la cifra se ve afectada por la importante variación en el año 2011, en relación al 2010. Además de Tarapacá, otras regiones con baja participación nacional como Valparaíso, Maule y Magallanes, presentan crecimiento promedio anual sobre el 20%.

Del total de regiones, siete poseen más del 95% de los recursos de las iniciativas recomendadas técnicamente (RS), estimado en términos promedio. La región que menos inversión con RS dispone en el período, es Antofagasta con una tasa de 77% (anexo 2.1b)

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

Los montos de inversión que se ejecutaron en cada región, los promedios, el crecimiento y su distribución porcentual, se muestran en el cuadro 2.12. Las cifras totales varían entre MM\$302.300 en el año 2011 y MM\$565.844 en el año 2016, reflejando un menor rango de variación que las inversiones planificadas.

Del total de los recursos ejecutados, el 17,2% se ejecutó en la región Metropolitana, seguido de Antofagasta con un 9,4% y Valparaíso con un 8,6%. En cambio, aquellas con menores recursos ejecutados corresponden a Arica y Parinacota, Tarapacá y Aysén (2,1%, 3,7% y 4,0%, respectivamente), lo que coincide en importancia, con la inversión planificada.

Cuadro 2.12: Inversión en proyectos FNDR ejecutados, según región del país

Regiones	Inversión ejecutada, expresada en MM\$ año 2016								Variación promedio anual	Porcentaje Distribución
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Promedio		
Arica y Parinacota	7.510	11.206	11.874	8.569	3.965	10.738	8.829	8.956	21,1%	2,1%
Tarapacá	15.861	11.953	19.994	16.063	18.878	16.645	11.296	15.813	-0,6%	3,7%
Antofagasta	28.769	24.363	37.392	50.103	49.034	47.847	44.992	40.357	10,3%	9,4%
Atacama	25.628	17.064	22.722	26.379	32.559	23.101	35.914	26.195	10,9%	6,1%
Coquimbo	20.163	21.134	21.413	21.233	37.170	33.638	30.508	26.465	10,3%	6,2%
Valparaíso	23.291	22.096	27.362	47.171	31.022	52.201	55.957	37.014	22,1%	8,6%
O'Higgins	12.072	20.409	25.665	21.961	24.701	32.451	14.174	21.633	11,3%	5,0%
Maule	8.144	19.289	46.272	40.354	31.676	35.297	32.047	30.440	40,8%	7,1%
Bío Bío	19.736	26.150	18.770	20.132	33.646	50.225	47.308	30.852	20,4%	7,2%
Araucanía	20.126	22.150	22.986	39.977	38.026	39.582	41.720	32.081	15,4%	7,5%
Los Ríos	19.590	8.928	16.026	17.721	20.726	24.774	34.572	20.334	18,6%	4,7%
Los Lagos	20.540	16.674	14.950	12.322	21.107	29.215	25.985	20.113	8,7%	4,7%
Aysén	10.665	14.794	12.854	14.413	24.514	21.400	21.000	17.091	15,5%	4,0%
Magallanes	21.063	18.511	23.734	24.335	28.539	28.300	52.651	28.162	20,2%	6,6%
Metropolitana	54.396	47.579	62.269	94.102	51.230	97.323	108.890	73.684	21,0%	17,2%
Total País	307.554	302.300	384.281	454.838	446.793	542.738	565.844	429.192	11,3%	100,0%

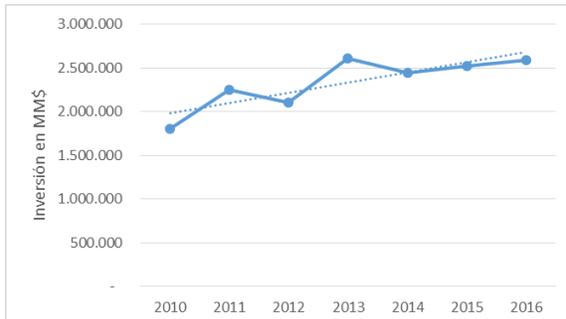
Fuente: Elaboración propia con base a PROPIR Ejecución (ChileIndica)

Si bien en términos promedio cada región crece en inversión de las iniciativas, salvo Tarapacá, según lo muestran las tasas de crecimiento, la variabilidad a través de los años es una constante en las diferentes regiones.

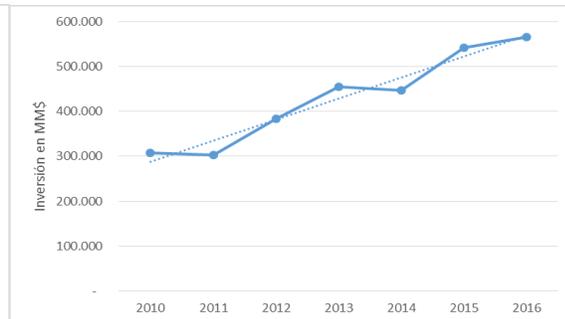
En relación a la tendencia en las inversiones expresadas en términos monetarios, tanto las planificadas como las ejecutadas, muestra un comportamiento al alza (figura 2.5), contrario a lo sucedido con el número de iniciativas.

Figura 2.5: Tendencia de la inversión nacional en proyectos FNDR

a) Planificados



b) Ejecutados



Elaboración propia con base a PROPIR Planificación y Ejecución (ChileIndica)

Por su parte, al interior de las regiones se observa que los mayores montos de inversión se concentran en las provincias donde se ubican las capitales regionales, como se muestra en el cuadro 2.13. Dicha concentración varía de 64%, en Copiapó y Arauco, a 25%, en Concepción, en valores planificados; y de 64%, en Cautín, a 26,1%, en Talca, para proyectos ejecutados.

De las inversiones planificadas, las provincias que presentan mayores tasas de ejecución de los montos son: Capitán Prat en la región de Aysén y Marga Marga en la región de Valparaíso, equivalentes a 50% y 47%, respectivamente. En cambio, el Loa (Antofagasta) y Arica (Arica y Parinacota), registran valores de 7,3% y 11,0%, respectivamente.

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

Cuadro 2.13: Inversión promedio anual en proyectos FNDR, según provincias del país (período 2010-2016)

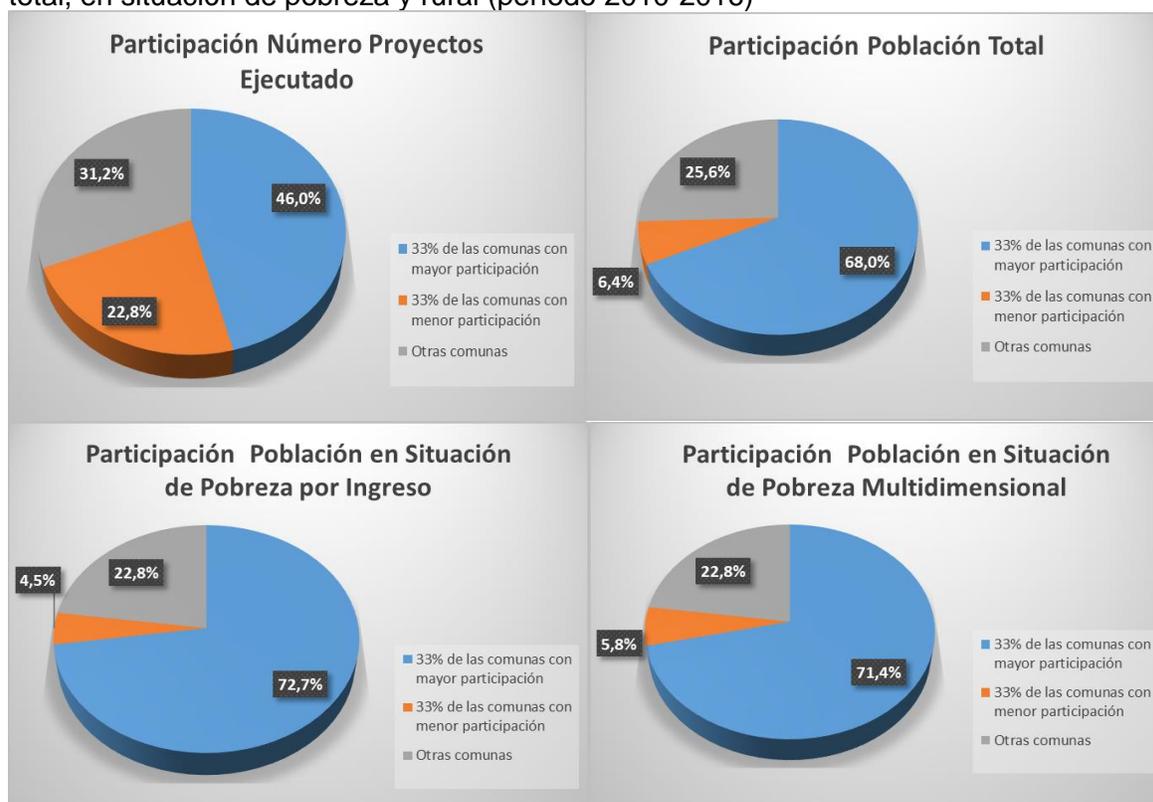
Regiones	Provincias	Planificados		Ejecutados		(Proyectos planificados/ proyectos ejecutados)* 100
		Promedio MM\$	Distribución	Promedio MM\$	Distribución	
Arica y Parinacota	Arica	52.215	56,6%	5.392	61,9%	10,3%
	Parinacota	3.120	3,9%	619	6,7%	19,9%
Tarapacá	Iquique	40.582	50,0%	8.055	52,0%	19,8%
	Tamarugal	14.327	15,5%	3.119	19,0%	21,8%
Antofagasta	Antofagasta	143.039	34,2%	15.347	38,1%	10,7%
	El Loa	175.690	42,0%	12.844	31,7%	7,3%
Atacama	Tocopilla	47.266	12,0%	5.672	15,0%	12,0%
	Chañaral	14.806	8,7%	4.316	16,6%	29,2%
	Copiapo	114.073	63,2%	11.749	44,4%	10,3%
Coquimbo	Huasco	35.840	20,0%	7.331	27,4%	20,5%
	Choapa	25.710	16,8%	5.190	19,6%	20,2%
	Elqui	73.002	47,9%	14.029	52,9%	19,2%
Valparaiso	Limari	32.220	20,1%	5.306	18,9%	16,5%
	Isla de Pascua	808	0,5%	243	0,7%	30,1%
	Los Andes	6.060	4,8%	1.991	5,6%	32,9%
	Marga Marga	10.416	6,5%	4.124	13,0%	39,6%
	Petorca	10.067	8,9%	2.273	7,0%	22,6%
	Quillota	9.305	7,5%	3.621	10,8%	38,9%
	San Antonio	16.463	13,1%	5.857	17,3%	35,6%
O'Higgins	San Felipe	16.294	12,5%	4.983	15,2%	30,6%
	Valparaiso	40.802	31,5%	10.088	30,5%	24,7%
	Cachapoal	48.733	52,6%	11.572	51,6%	23,7%
Maule	Cardenal Caro	8.554	9,7%	2.455	12,1%	28,7%
	Colchagua	19.091	20,7%	4.708	21,5%	24,7%
	Cauquenes	6.358	4,9%	1.218	3,4%	19,2%
	Curico	26.793	21,3%	5.758	18,4%	21,5%
Biobío	Linares	24.680	21,6%	6.312	24,6%	25,6%
	Talca	32.629	27,9%	7.936	26,1%	24,3%
	Arauco	23.502	12,8%	3.909	12,1%	16,6%
	Bio- Bio	22.869	12,1%	5.364	18,8%	23,5%
Araucanía	Concepcion	47.836	24,3%	8.944	28,7%	18,7%
	Ñuble	26.980	14,9%	5.975	19,2%	22,1%
	Cautin	80.311	60,5%	21.461	63,6%	26,7%
Los Ríos	Malleco	31.268	25,8%	8.722	30,1%	27,9%
	Ranco	26.359	30,1%	6.139	32,5%	23,3%
Los Lagos	Valdivia	51.007	56,3%	12.123	58,4%	23,8%
	Chiloe	32.910	27,5%	5.622	28,2%	17,1%
	Llanquihue	38.746	31,0%	7.902	37,9%	20,4%
	Osorno	24.415	20,1%	4.446	23,0%	18,2%
Aysén	Palena	6.834	4,2%	1.080	5,6%	15,8%
	Aysen	8.970	11,5%	2.982	19,0%	33,2%
	Capitan Prat	7.990	9,9%	2.523	14,9%	31,6%
	Coyhaique	20.785	25,9%	5.846	32,2%	28,1%
Magallanes	General Carrera	7.704	9,7%	1.654	9,8%	21,5%
	Antartica Chilena	9.031	8,5%	2.181	7,1%	24,2%
	Magallanes	51.752	49,4%	12.353	41,4%	23,9%
	Tierra del Fuego	9.718	9,5%	3.591	13,4%	36,9%
Metropolitana	Ultima Esperanza	16.143	16,8%	5.641	21,5%	34,9%
	Chacabuco	18.387	5,8%	4.333	6,5%	23,6%
	Cordillera	20.237	6,0%	5.480	7,2%	27,1%
	Maipo	23.431	7,2%	5.283	7,5%	22,5%
	Melipilla	14.914	4,3%	4.272	5,7%	28,6%
Talagante	Santiago	199.781	61,4%	43.632	59,7%	21,8%
	Talagante	28.826	8,6%	7.970	10,0%	27,6%

Fuente: Elaboración propia en base a PROPIR Ejecución (ChileIndica)

4.1.3 Análisis de indicadores a nivel regional e intrarregional de las inversiones del FNDR

Si bien las cifras reflejan concentración de los proyectos en pocas regiones, la situación no es tal, al considerar otras variables. Para demostrar esto se toman las participaciones acumuladas del 33% de las 5 regiones con mayores y menores números de iniciativas y recursos monetarios asignados y se comparan con la participación de esas mismas regiones en población, población en situación de pobreza, sea por ingreso o multidimensional y la población rural. Como resultado se obtiene que la participación acumulada de las 5 regiones con mayor número de proyectos planificados y ejecutados⁶, es menor que la participación que registran en las variables mencionadas (figura 2.6). Por otro lado, las 5 regiones con menor participación⁷ en dichos proyectos, poseen menos participación en población, en las diferentes dimensiones consideradas.

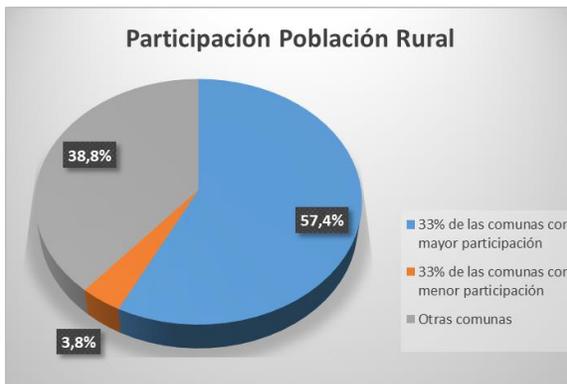
Figura 2.6: Participación regional acumulada del número de proyectos FNDR, población total, en situación de pobreza y rural (período 2010-2016)



⁶ Las regiones con mayores números de iniciativas son: Metropolitana, Bío Bío, Valparaíso, La Araucanía y Los Lagos.

⁷ Las regiones con menores números de iniciativas, corresponden a: Aysén, Magallanes, Arica y Parinacota, Atacama y Tarapacá.

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”



Fuente: Elaboración propia

Situación similar ocurre al realizar idéntica comparación teniendo presente la inversión de los proyectos (figura 2.7), salvo con respecto a la población rural, cuya participación es menor a la inversión de los proyectos planificados y casi igual a los proyectos ejecutados, especialmente cuando se trata de las 5 regiones que reciben mayores cifras de inversión⁸. Para aquellas regiones con menor participación⁹, las medidas de participación de las otras variables son menores, aunque en el caso de la población rural la distancia es de escasa importancia.

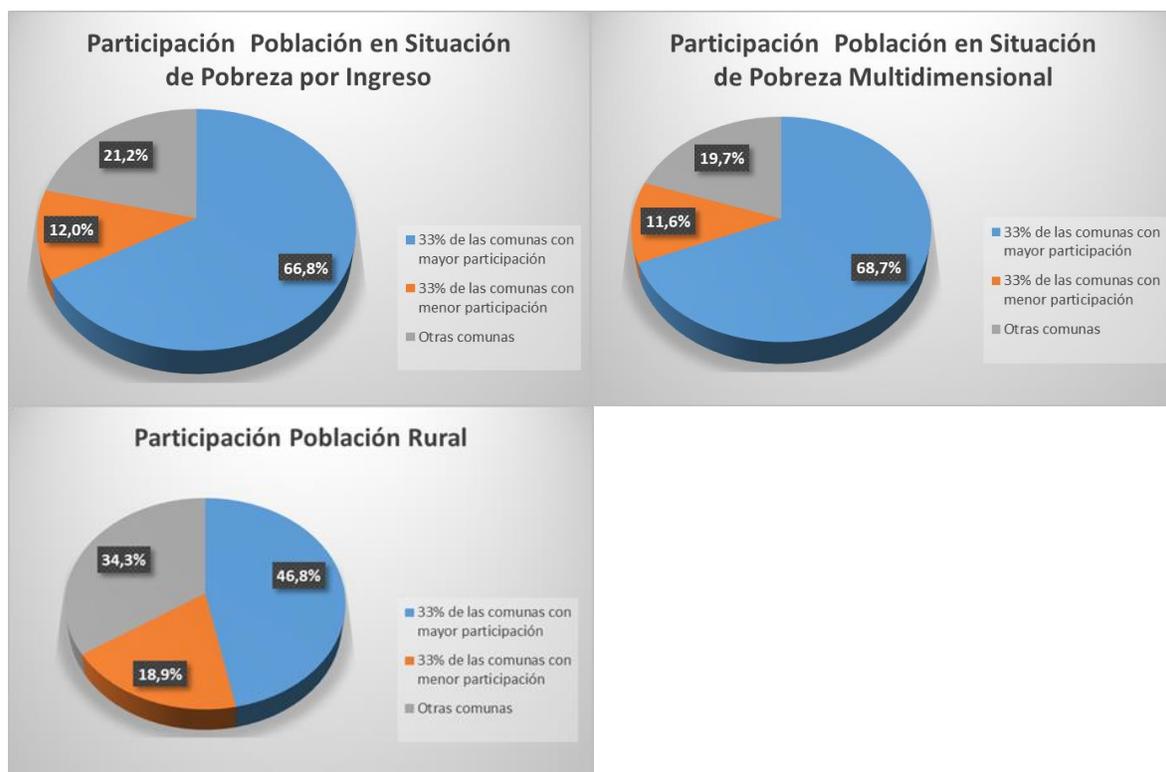
Figura 2.7: Participación regional acumulada de la inversión en proyectos FNDR, población total, en situación de pobreza y rural (período 2010-2016)



⁸ Las regiones con mayores montos de inversión registradas son: Metropolitana, Antofagasta, Valparaíso, La Araucanía y Bío Bío.

⁹ Las regiones con menores montos de inversión registrada corresponde a: Arica y Parinacota, Tarapacá, Aysén Los Lagos y Los Ríos

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”



Fuente: Elaboración propia

Lo anterior, permite presumir la existencia de equidad en la distribución de las inversiones desde la perspectiva de la población rural, pero no así desde el punto de vista de la población total y de la población en situación de pobreza.

Por otra parte, al estimar el coeficiente de correlación de Pearson respecto del número de proyectos y los montos de inversión, tanto planificada como ejecutada, con la población que poseen las provincias del país (cuadro 2.14), se obtiene que existe correlación positiva en todos los casos, con un nivel de significancia del 0,01; sin embargo, la relación sólo es fuerte con la inversión ejecutada.

Resultados similares se obtienen al correlacionar las cifras regionales con la población. En todos los casos, la correlación es positiva moderada, fluctuando entre 0,47 y 0,74, siendo este último valor, el relativo a inversión ejecutada.

En el relación a la efectividad para transformar un proyecto planificado en ejecutado, no se puede afirmar que está relacionada con la población de las provincias, ya que la correlación entre ambas variables alcanza a -0,14. Esto indica que no necesariamente las provincias de mayor tamaño poblacional, tienen mayor porcentaje de proyectos ejecutados en relación a los planeados.

Cuadro 2.14: Estimación de correlaciones de proyectos FNDR con la población de las provincias del país

	N° Proy. Planificados	N° Proy. Ejecutados	Inversión Planificada	Inversión Ejecutada	(Proyectos ejecutados/ proyectos planificados) *100
Correlación	,684**	,614**	,625**	,860**	-,140
Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	,000	,314
N	54	54	54	54	54
Nivel significancia	0,01	0,01	0,01	0,01	

Fuente: Elaboración propia

Finalmente, con el objeto de analizar la distribución de los recursos y comparar entre regiones, se determinaron tres indicadores, i) inversión en función de la población, vale decir, inversión per cápita, ii) inversión en función de la población en situación de pobreza multidimensional e iii) inversión en función del PIB regional.

La inversión regional per cápita promedio y la inversión regional por habitante en situación de pobreza (cuadros 2.15 y 2.16) presentan un rango amplio, en que la región con mayor indicador (Magallanes) supera aproximadamente 17 y 23 veces, respectivamente, a aquella que posee el menor valor (Metropolitana). Como se mencionó anteriormente, las regiones Metropolitana, Bío Bío y Valparaíso concentran mayores números de proyectos y montos de inversión ejecutada. Sin embargo, la concentración poblacional conlleva a que la inversión por habitantes sea baja, respecto de las restantes regiones. Al contrario, Aysén y Magallanes, son regiones con menor población, lo que influye que al distribuir la inversión en términos de habitantes, resulte bastante elevada.

Cuadro 2.15: Inversión per cápita de proyectos FNDR, según región, en \$ del año 2016

Regiones	Monto invertido \$/Número de habitantes							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Promedio
Arica y Parinacota	34.308	50.268	52.308	37.091	16.868	44.907	36.311	38.866
Tarapacá	53.300	39.174	63.886	50.066	57.417	49.426	32.765	49.433
Antofagasta	49.923	41.615	62.869	82.949	79.948	76.846	71.204	66.479
Atacama	88.000	57.728	75.774	86.764	105.627	73.927	113.404	85.889
Coquimbo	28.367	29.232	29.126	28.415	48.958	43.624	38.972	35.242
Valparaíso	13.412	12.593	15.435	26.344	17.155	28.592	30.364	20.556
O'Higgins	13.757	23.030	28.695	24.335	27.127	35.320	15.294	23.937
Maule	8.101	19.038	45.328	39.248	30.587	33.842	30.511	29.522
Biobío	9.653	12.699	9.053	9.647	16.018	23.755	22.232	14.723
Araucanía	21.019	22.975	23.679	40.913	38.664	39.990	41.888	32.733
Los Ríos	50.218	22.714	40.476	44.447	51.614	61.255	84.882	50.801
Los Lagos	25.403	20.440	18.181	14.874	25.286	34.733	30.661	24.226
Aysén	103.142	141.672	121.970	135.525	228.393	197.550	192.099	160.050
Magallanes	131.607	114.968	146.581	149.452	174.289	171.869	318.042	172.401
Metropolitana	7.897	6.824	8.823	13.174	7.087	13.306	14.717	10.261
Total	18.021	17.519	22.028	25.797	25.074	30.141	31.104	24.241

Fuente: Elaboración propia con base a PROPIR Ejecución (ChileIndica) e INE

Cuadro 2.16: Inversión en proyectos FNDR por habitante en situación de pobreza multidimensional, según región, en \$ del año 2016

Región	Monto invertido (\$)/Número de habitantes en situación de pobreza multidimensional			
	2011	2013	2015	Promedio
Arica y Parinacota	241.802	219.344	315.856	259.001
Tarapacá	165.252	298.536	269.803	244.531
Antofagasta	179.970	446.607	535.925	387.501
Atacama	254.995	377.274	365.887	332.719
Coquimbo	118.537	140.434	197.051	152.007
Valparaíso	56.156	150.886	177.468	128.170
O'Higgins	86.497	119.164	173.606	126.422
Maule	62.358	188.215	162.249	137.607
Bio Bío	45.785	46.137	146.050	79.324
La Araucanía	71.379	152.742	158.298	127.473
Los Ríos	96.697	217.309	342.072	218.693
Los Lagos	70.131	58.740	163.336	97.403
Aysén	556.881	662.689	1.341.371	853.647
Magallanes	911.449	1.417.713	2.119.060	1.482.741
Metropolitana	34.987	78.194	76.260	63.147

Fuente: Elaboración propia con base a PROPIR Ejecución (ChileIndica) y encuestas CASEN 2011, 2013 y 2015.

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

Si se analiza cómo se distribuyen los recursos de los proyectos FNDR, en función del Producto Interno Bruto (PIB) que representa la producción de bienes y servicios de un territorio (cuadro 2.17), se obtienen resultados similares a los anteriores, como la relevante dispersión entre regiones y ciertas regiones en las primeras y últimas posiciones. Sin embargo, en esta oportunidad, Antofagasta se incorpora a aquellas con menor monto invertido, lo que se debe al alto PIB que genera producto de la actividad minera; en cambio Los Ríos se acerca a las primeras posiciones, influenciada por su bajo PIB.

Finalmente, aplicando análisis de varianza ANOVA, para los tres últimos indicadores (anexo 2.2), se tiene que con un nivel de significancia del 0,05, se rechaza la hipótesis nula, indicando que existe diferencia en las medias de por lo menos dos regiones, tanto en el indicador per cápita, por habitantes en situación de pobreza y como en el relativo al PIB.

Cuadro 2.17: Inversión de proyectos FNDR ejecutados en función del PIB, según región, en \$ del año 2016

Regiones	Monto invertido \$/PIB regional (\$1000)							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Promedio
Arica y	10,8	14,6	14,8	7,9	3,4	8,4	7,6	9,6
Tarapacá	4,0	3,1	6,2	4,5	4,8	4,3	2,3	4,2
Antofagasta	2,0	1,7	2,5	3,2	2,9	2,9	2,3	2,5
Atacama	8,2	4,5	5,8	6,3	8,3	6,4	8,0	6,8
Coquimbo	5,1	4,8	4,8	4,7	7,8	7,0	5,6	5,7
Valparaíso	2,3	2,0	2,4	3,7	2,3	3,5	3,7	2,8
O'Higgins	2,2	3,4	4,2	3,2	3,3	4,0	1,7	3,1
Maule	2,3	5,0	11,3	8,5	6,1	5,9	5,6	6,4
Biobío	2,4	2,7	2,0	1,8	2,7	3,7	3,6	2,7
Araucanía	7,8	7,7	7,7	10,8	9,6	8,8	10,1	8,9
Los Ríos	14,2	6,0	10,0	9,1	9,5	10,4	15,8	10,7
Los Lagos	6,8	4,8	4,3	2,9	4,1	5,4	5,2	4,8
Aysén	18,8	22,6	18,7	17,7	21,4	19,6	21,8	20,1
Magallanes	21,8	17,7	20,8	15,5	16,4	15,6	31,9	20,0
Metropolitana	1,0	0,8	1,0	1,4	0,7	1,3	1,4	1,1

Fuente: Elaboración propia con base a PROPIR Ejecución (ChileIndica) y Banco Central de Chile

Los diferentes indicadores utilizados ubican siempre a la Región Metropolitana en un extremo y a la de Magallanes, seguida por Aysén, en el otro. Mientras la primera recibe la menor inversión per cápita por habitante en situación de pobreza medida de acuerdo al criterio multidimensional y en relación a su PIB Regional; las segundas están en la situación opuesta, muy lejos de las demás regiones.

Sin embargo, entre las restantes 12 regiones, la situación varía en función de los distintos indicadores. Por ejemplo, en relación a la inversión per cápita, bajo el promedio se ubican, junto a la Región Metropolitana, Bío Bío, Valparaíso, O'Higgins y Los Lagos. Mientras las tres primeras son a su vez las más pobladas, O'Higgins y Los Lagos tienen menor población que Maule y La Araucanía y, sin embargo, mayor inversión per cápita. En el extremo opuesto, Magallanes ostenta la mayor inversión per cápita, aun cuando tiene mayor

población que Aysén. En un grupo intermedio, sobre el promedio, de \$24.241, pero con menos de \$50.000, se encuentran: Maule, Araucanía, Coquimbo, Arica y Parinacota y Tarapacá, en orden ascendente. Finalmente, un grupo intermedio con mejores resultados en términos de inversión per cápita (entre \$50.000 y \$100.000) se ubican Los Ríos, Antofagasta y Atacama, en orden ascendente.

En cuanto a la inversión por habitante en situación de pobreza el panorama es parcialmente similar, pero Magallanes se distancia significativamente de Aysén, aunque ambas tienen la mayor inversión. En el extremo opuesto, la región Metropolitana se ubica en último lugar, pero junto a Bío Bío y Los Lagos (todas bajo \$100.000). Todas las regiones del extremo norte, desde Arica y Parinacota hasta Atacama, junto a Los Ríos, consiguen mejores promedios por habitante en situación de pobreza (entre \$200.000 y \$400.000) que su pares del centro (O'Higgins, Valparaíso, Coquimbo) y La Araucanía.

Finalmente, en relación al PIB regional, en la región Metropolitana la inversión del FNDR representa apenas el 1,1%, a causa de su enorme concentración económica, constituyendo una excepción a todas las demás. En el extremo opuesto también se ubican Aysén y Magallanes, pero esta vez equiparadas en porcentaje (20,1% y 20%, respectivamente). Sobre el 10% del PIB solo está el caso de Los Ríos (10,7%), mientras que para Coquimbo, Atacama, Maule, La Araucanía y Arica y Parinacota, el porcentaje está entre 5% y 10%, en cambio en Antofagasta, Bío Bío, Tarapacá y Los Lagos, no alcanza al 5%.

De acuerdo a lo anterior, para explicar las variaciones observadas, no es posible detectar un factor cuantificable sistemático y sería necesario estudiar variables de tipo político, de gestión institucional o de otra naturaleza, que escapen a este estudio.

4.2 Análisis de la distribución de los proyectos FNDR en la región de Valparaíso; período 2010-2016

La región de Valparaíso está conformada por 8 provincias y 38 comunas, contando con una superficie de 16.396 km² y 1.825.757 habitantes, aproximadamente, equivalente al 10,97% de la población nacional. Además, posee un componente relevante de ruralidad que alcanza a un 24% en promedio, y un 26,13% de la población vive en situación de pobreza¹⁰

¹⁰ SINIM, Reportescomunales.bnc.cl; Comuna rurales de Chile, Documento de Trabajo N° 60 Programa Dinámicas Territoriales Rurales Rimisp – Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural.

4.2.1 Antecedentes de la Estrategia Regional de Valparaíso

La Estrategia Regional de Desarrollo (ERD) (2010-2020) declara: *“La región de Valparaíso ha logrado un desarrollo equitativo y solidario de todos sus territorios -continentales e insulares- gracias a la protección y puesta en valor de las personas, el patrimonio, su paisaje y recursos naturales. Su calidad de vida se expresa en estilos de vida saludables y en la disponibilidad y uso de un entorno social, cultural y medioambiental amigable y acogedor. Con una estructura económica diversificada y un crecimiento sostenido que se destaca por la dinámica de los servicios, la logística y los sectores productivos, la Región ha potenciado su ubicación privilegiada en la macrozona central, consolidándose como una región pivote en el Pacífico Sur.*

La alta vinculación de sus universidades y centros de investigación con el sector público y las empresas, ha permitido impulsar procesos de innovación, favoreciendo la competitividad y el desarrollo regional”

Los objetivos generales establecidos en la ERD son:

- Dinamizar el sistema productivo .
- Impulso al emprendimiento e innovación.
- Valorización del capital humano.
- Disposición de un sistema de seguridad.
- Integración de las personas mayores.
- Fortalecimiento de la identidad y la diversidad cultural.
- Construcción de una región habitable saludable y segura.
- Preservación de medio ambiente y la biodiversidad.
- Manejo sustentable de los recursos hídricos.
- Fomento a la integración plena entre los territorios.
- Inserción internacional de la región.
- Fortalecimiento de la Institucionalidad de la región.

Las líneas de acción y proyectos estratégicos definidos son:

- Potenciar a la región como un destino turístico nacional e internacional.
- Aumentar la capacidad de transferencia de carga en los puertos marítimos de la región.
- Fortalecer el desarrollo del sector logístico de apoyo al transporte intermodal.
- Ampliar, mejorar y definir las redes de transporte terrestre propiciando la multimodalidad.
- Potenciar a la región como un polo agroalimentario.
- Promover encadenamientos con el sector de la minería.
- Atraer inversión extranjera directa a la región de Valparaíso.
- Mejorar el acceso a la atención de salud oportuna, segura y de buena calidad.
- Garantizar a la población de estratos socioeconómicos medios y bajos el acceso a viviendas de buena calidad.

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

- Garantizar a los pobladores que habitan en campamentos el acceso a soluciones habitacionales integrales.
- Aumentar la cobertura de educación preescolar.
- Reconocer, proteger y poner en valor el patrimonio cultural de la región.
- Fomentar el desarrollo de iniciativas culturales locales.
- Potenciar el turismo cultural de la región.
- Favorecer la participación cultural de la población y su acceso a los bienes y servicios de consumo cultural.
- Aumentar la disponibilidad de parques y áreas verdes urbanas para esparcimiento de uso público.
- Aumentar la cobertura de sistemas de saneamiento básico y electrificación domiciliaria en ciudades y localidades rurales.
- Recuperar y revalorizar el borde costero para la población y sus actividades productivas.
- Proporcionar mayor seguridad a los hogares y espacios públicos.
- Promover el mejoramiento del transporte público intercomunal e interprovincial.

El GORE con este instrumento de planificación debiera planificar la inversión regional en los distintos focos de desarrollo territorial, orientando así a los municipios en la elaboración de sus carteras de inversión, sus planificaciones y priorizaciones de iniciativas. Como puede advertirse en la enumeración anterior, la ERD no tiene mención explícita alguna a la equidad intrarregional, si bien podría considerarse que algunas líneas de acción la suponen (como transporte intercomunal e interprovincial). Por otra parte, al no establecer priorizaciones ni vínculos claros entre objetivos, así como entre líneas de acción y proyectos estratégicos, el instrumento ERD no resulta suficiente para abordar un objetivo complejo de esta naturaleza.

La percepción de los actores regionales es consistente con lo anterior. Plantean que la ERD en la Región de Valparaíso no es un marco orientador para asegurar una adecuada distribución intrarregional. Por el contrario, dicho instrumento de planificación regional no es considerado como una orientación de la inversión regional y más aún no es vista como un insumo que asegure una adecuada distribución intrarregional dentro de la región de Valparaíso.

4.2.2. Análisis intrarregional del número de proyectos FNDR, región de Valparaíso

En la región de Valparaíso, el número de proyectos planificados muestra un escenario de alta variabilidad entre un período y otro, como se puede observar en el cuadro 2.18. Si bien las cifras globales parten con una tendencia a la baja, alcanzando el menor valor el año 2012 con 166 iniciativas, al año siguiente la variación supera el 100% (figura 2.8), llegando a 342 proyectos, a lo cual contribuyen todas las provincias en forma considerable, como por ejemplo, la provincia de Marga Marga aumenta en más de 400%. Sin embargo, al año siguiente se produce una baja, y luego, vuelve a tomar el rumbo de variación positiva hasta el año 2016. Las causales mencionadas previamente en el apartado 4.1.1, vale decir

proyectos de arrastre y presión del GORE por mayor ejecución de proyectos luego de un año de baja ejecución, se aplican aquí con mayor énfasis. Sobre la provincia de Marga Marga específicamente, no contamos con la información suficiente para dar una adecuada interpretación. Sin embargo si atendemos a su fecha de puesta en marcha (marzo de 2010) y a la prioridad que durante ese año y el siguiente tuvo los proyectos ligados a la reconstrucción post terremoto, resulta plausible que a partir de 2012 experimente un alza en sus proyectos.¹¹

En relación al análisis interprovincial, los porcentaje de distribución en cuanto al promedio de iniciativas planificadas entre los años 2010-2016, tiene directa relación con el número de habitantes para el mismo período, donde Valparaíso concentra 41% de la población regional y el 30,3% en la distribución en cuanto al número de proyectos planificados a nivel regional, versus Isla de Pascua que concentra solo el 0,3% de la población regional y un 0,6% en la distribución en cuanto al número de proyectos planificados.

Si se observa al interior de las provincias, se puede señalar que en seis de estas, la mayor concentración de iniciativas se presenta en las comunas capitales de provincia. No así en el caso de Los Andes, que comparte el mayor porcentaje con Calle Larga, y de Quillota, con Hijuelas.

A nivel comunal no existe un comportamiento definido en la presentación de iniciativas de inversión entre los años 2010-2016, de igual forma que a nivel provincial. En cuanto al crecimiento en la presentación de iniciativas, destaca en el año 2013, la comuna de Villa Alemana, que pasa de planificar un proyecto por año a planificar 13 proyectos. Luego, en el año 2014, la mayoría de las comunas presenta una variación negativa en el número de proyectos planificados; en cambio las comunas de Petorca, Putaendo, Olmué y Concón crecen y las comunas de Rinconada, El Quisco, Catemu y Limache, presentan la misma cantidad de iniciativas que el año anterior.

¹¹ Esta es una indicación importante, puesto que al analizar la Región de Los Ríos, también se evidencia un crecimiento en montos de inversión, lo que sugiere que la creación de unidades administrativas puede tener un efecto positivo sobre el comportamiento de la inversión vía FNDR.

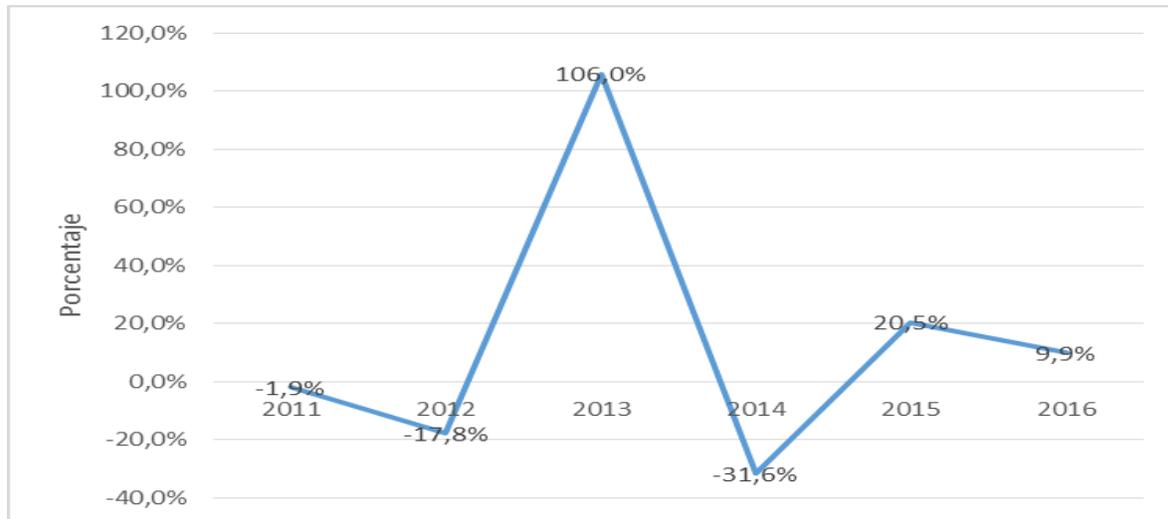
Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

Cuadro 2.18: Número de proyectos FNDR planificados, según provincia y comuna, región de Valparaíso.

Provincias /Comunas	N° de proyectos								Porcentaje Distribución
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Promedio	
Prov. Isla de Pascua	0	0	0	3	4	2	3	2	0,6%
Isla de Pascua	0	0	0	3	4	2	3	2	100,0%
Prov. Los Andes	12	10	10	24	16	16	18	15	6,0%
Los Andes	4	3	2	8	7	9	7	6	37,7%
Calle Larga	4	3	6	10	6	5	9	6	40,6%
Rinconada	2	2	0	0	1	1	2	1	7,5%
San Esteban	2	2	2	6	2	1	0	2	14,2%
Prov. Petorca	28	24	20	37	21	32	39	29	11,5%
La Ligua	10	6	5	8	1	6	5	6	20,4%
Cabildo	5	5	5	9	2	7	10	6	21,4%
Petorca	10	9	4	8	10	9	11	9	30,3%
Zapallar	2	2	4	9	6	7	8	5	18,9%
Papudo	1	2	2	3	2	3	5	3	9,0%
Prov. Quillota	24	19	12	31	23	27	26	23	9,1%
Quillota	9	7	4	10	6	5	5	7	28,4%
La Cruz	2	1	0	1	0	1	1	1	3,7%
La Calera	5	3	1	4	3	6	8	4	18,5%
Nogales	5	4	2	4	3	3	4	4	15,4%
Hijuelas	3	4	5	12	11	12	8	8	34,0%
Prov. San Antonio	37	41	26	51	28	46	49	40	15,9%
San Antonio	21	22	16	32	17	17	21	21	52,5%
Cartagena	7	7	2	7	4	11	10	7	17,3%
El Tabo	4	4	0	3	1	4	4	3	7,2%
El Quisco	1	3	3	4	4	8	10	5	11,9%
Algarrobo	2	2	2	2	1	2	1	2	4,3%
Santo Domingo	2	3	3	3	1	4	3	3	6,8%
Prov. San Felipe	22	28	28	45	35	41	46	35	14,2%
San Felipe	6	10	10	11	9	14	15	11	30,6%
Llay Llay	3	3	6	14	7	9	8	7	20,4%
Putendo	3	4	3	5	8	8	11	6	17,1%
Santa María	4	5	4	7	6	6	6	5	15,5%
Catemu	3	3	1	4	4	4	2	3	8,6%
Panquehue	3	3	4	4	1	0	4	3	7,8%
Prov. Marga Marga	23	19	7	36	37	44	57	32	12,0%
Quilpué	11	7	4	17	12	20	22	13	41,7%
Olmué	6	5	0	4	10	10	15	7	22,4%
Limache	5	6	2	2	3	5	7	4	13,5%
Villa Alemana	1	1	1	13	12	9	13	7	22,4%
Prov. Valparaíso	60	61	63	115	70	74	72	74	30,3%
Valparaíso	21	20	27	50	28	37	34	31	42,1%
Viña del Mar	14	16	11	22	18	17	14	16	21,7%
Concón	3	3	4	4	8	6	10	5	7,4%
Quintero	10	11	11	18	7	7	7	10	13,8%
Puchuncaví	6	5	4	8	3	5	5	5	7,0%
Casablanca	3	3	4	7	2	2	2	3	4,5%
Juan Fernández	3	3	2	6	4	0	0	3	3,5%
Total	206	202	166	342	234	282	310	249	100,0%

Fuente: Elaboración propia con base en PROPIR Planificación (ChileIndica).

Figura 2.8: Variación promedio anual del número de proyectos FNDR planificados, región de Valparaíso



Fuente: Elaboración propia con base en PROPIR Planificación (ChileIndica)

Cabe mencionar que, a diferencia del comportamiento provincial, en el año 2013, existen comunas que disminuyen o mantienen sus iniciativas de inversión, tales como Algarrobo, que presenta menos iniciativas que el año 2012; y Panquehue, Limache y Concón, que presentan el mismo número de proyectos que el año anterior.

Si se analizan los proyectos ejecutados en el período 2010-2016, según se presentan en el cuadro 2.19, se puede señalar que se mantiene la variabilidad ya observada en las iniciativas planificadas, tanto a nivel regional como provincial. En el año 2012 se llevan a cabo el menor número de proyectos, alcanzando un total de 72, aumentando dos años consecutivos, luego disminuye y vuelve a aumentar dos años seguidos, finalizando el año 2016 en 226 iniciativas. Dichos comportamientos están afectados principalmente por las variaciones en las comunas de Marga Marga y Valparaíso.

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

Cuadro 2.19: Número de proyectos FNDR ejecutados, según provincia y comuna, región de Valparaíso

Provincias/Comunas	N° de proyectos								Porcentaje distribución
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Promedio	
Prov. Isla de Pascua	0	0	0	2	3	0	1	1	100%
Isla de Pascua	0	0	0	2	3	0	1	1	100%
Prov. Los Andes	5	1	4	16	14	13	15	10	100%
Los Andes	3	0	1	6	6	7	5	4	41,2%
Calle Larga	1	0	2	6	5	4	7	4	36,8%
Rinconada	1	0	0	0	1	1	3	1	8,8%
San Esteban	0	1	1	4	2	1	0	1	13,2%
Prov. Petorca	14	6	11	24	19	24	30	18	100%
La Ligua	6	0	1	5	1	5	3	3	16,4%
Cabildo	4	4	4	4	1	5	10	5	25,0%
Petorca	2	2	2	6	9	4	7	5	25,0%
Zapallar	1	0	3	6	6	7	6	4	22,7%
Papudo	1	0	1	3	2	3	4	2	10,9%
Prov. Quillota	15	7	5	20	17	20	19	15	100%
Quillota	5	2	3	6	4	4	4	4	27,2%
la Cruz	2	1	0	2	0	1	0	1	5,8%
La Calera	5	1	1	3	3	5	7	4	24,3%
Nogales	3	1	0	2	3	2	1	2	11,7%
Hijuelas	0	2	1	7	7	8	7	5	31,1%
Prov. San Antonio	20	17	12	24	20	34	31	23	100%
San Antonio	14	8	8	14	12	14	11	12	51,3%
Cartagena	4	4	1	3	3	7	5	4	17,1%
El Tabo	1	1	0	2	1	3	3	2	7,0%
El Quisco	1	3	1	1	2	6	8	3	13,9%
Algarrobo	0	0	1	2	1	1	1	1	3,8%
Santo Domingo	0	1	1	2	1	3	3	2	7,0%
Prov. San Felipe	13	14	15	27	28	34	38	24	100%
San Felipe	2	4	1	7	8	12	15	7	29,0%
Llay Llay	3	2	6	9	6	8	6	6	23,7%
Putendo	2	2	2	5	6	7	9	5	19,5%
Santa María	2	3	3	5	5	5	5	4	16,6%
Catemu	3	1	1	0	2	2	1	1	5,9%
Panquehue	1	2	2	1	1	0	2	1	5,3%
Prov. Marga Marga	13	3	5	33	27	35	45	23	100%
Quilpué	8	1	3	13	7	18	17	10	41,6%
Olmué	2	0	0	4	7	6	12	4	19,3%
Limache	2	1	1	2	2	3	7	3	11,2%
Villa Alemana	1	1	1	14	11	8	9	6	28,0%
Prov. Valparaíso	42	24	44	67	44	57	47	46	100%
Valparaíso	17	12	20	31	23	29	19	22	46,5%
Viña del Mar	11	4	5	15	10	13	12	10	21,5%
Concón	1	0	3	3	2	5	6	3	6,2%
Quintero	7	6	9	9	4	7	6	7	14,8%
Puchuncaví	3	1	2	4	3	2	3	3	5,5%
Casablanca	2	1	4	4	1	1	1	2	4,3%
Juan Fernández	1	0	1	1	1	0	0	1	1,2%
Total	122	72	96	213	172	217	226	160	

Fuente: Elaboración propia con base en PROPIR Ejecución (ChileIndica)

A nivel provincial, Valparaíso concentra un 29,1% de los proyectos FNDR (sin considerar el monto de los mismos), asociado a la mayor cantidad de población. Sin embargo la provincia

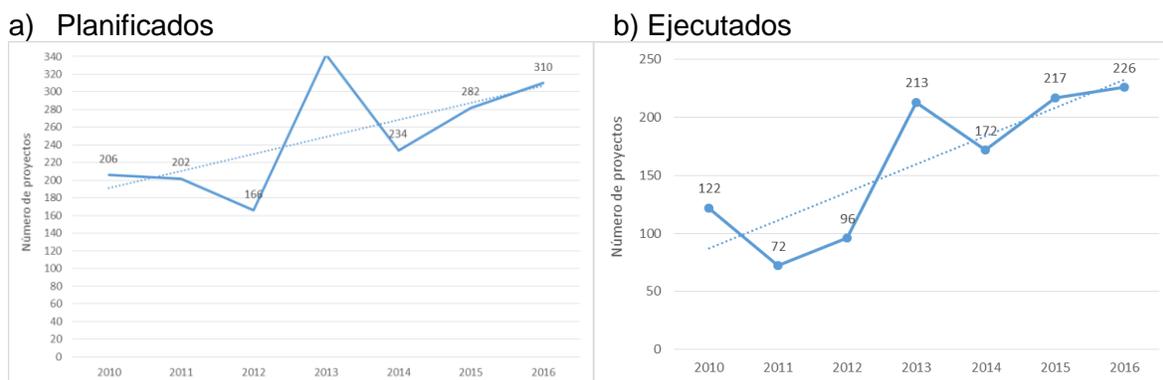
Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

de San Felipe que solo cuenta con el 8% de la población regional, concentra el 15,1% de las iniciativas ejecutadas, seguido por la provincia de Marga Marga con un 14,4%.

Al igual que con los proyectos planificados, el número de proyectos ejecutados al interior de las provincias, se concentran en las ciudades capitales, con excepción de Petorca.

A pesar a la volatilidad presentada por las cifras en los cuadros anteriores, en términos regionales, la tendencia en número de iniciativas planificadas y ejecutadas es al alza, según se ilustra en la figura siguiente:

Figura 2.9: Tendencia del número de proyectos FNDR, región Valparaíso



Fuente: Elaboración propia con base en PROPIR planificación y ejecución (ChileIndica)

En promedio, todas las provincias contaban con la recomendación técnica (rate RS), en más del 88% del número de proyectos planificados. Es más, un número importante de comunas (9) alcanzaron el 100% de iniciativas con RS, estas son: Rinconada, Cabildo, Zapallar, Papudo, La Cruz, El Quisco, Santa María, Concón y Quintero, según se visualiza en el cuadro 2.20. Las comunas con menor capacidad para obtener rate RS son Algarrobo con un 67%, seguido de Limache y Viña del Mar con 80%.

En cuanto a la capacidad de ejecución de los proyectos planificados, la provincia de Marga Marga tuvo mayor efectividad ejecutando un 72% de los proyectos promedio; seguido de San Felipe y Los Andes con un 69% y 64%. Por su parte, las cifras comunales presentan un rango más amplio de variabilidad, el que va desde 22% en Juan Fernández a 100% en La Cruz, con un promedio de 64% de iniciativas ejecutadas. Sólo existen 4 comunas que tienen una efectividad superior al 80%.

Cuadro 2.20: Número de proyectos planificados, recomendados técnicamente (rate RS) y ejecutados, según provincia y comuna, región de Valparaíso (período 2010-2016)

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

Provincias/Comunas	Número proyectos			(Proy. RS/Proy. Planificados)*100	(Proy. Ejecutados/Proy. Planificados)*100
	Planificados	RS	Ejecutados		
Prov. Isla de Pascua	12	11	6	91,7%	50,0%
Isla de Pascua	12	11	6	91,7%	50,0%
Prov. Los Andes	106	98	68	92,5%	64,2%
Los Andes	40	38	28	95,0%	70,0%
Calle Larga	43	39	25	90,7%	58,1%
Rinconada	8	8	6	100,0%	75,0%
San Esteban	15	13	9	86,7%	60,0%
Prov. Petorca	201	198	128	98,5%	63,7%
La Ligua	41	40	21	97,6%	51,2%
Cabildo	43	43	32	100,0%	74,4%
Petorca	61	59	32	96,7%	52,5%
Zapallar	38	38	29	100,0%	76,3%
Papudo	18	18	14	100,0%	77,8%
Prov. Quillota	162	149	103	92,0%	63,6%
Quillota	46	44	28	95,7%	60,9%
La Cruz	6	6	6	100,0%	100,0%
La Calera	30	29	25	96,7%	83,3%
Nogales	25	23	12	92,0%	48,0%
Hijuelas	55	47	32	85,5%	58,2%
Prov. San Antonio	278	261	158	93,9%	56,8%
San Antonio	146	138	81	94,5%	55,5%
Cartagena	48	45	27	93,8%	56,3%
El Tabo	20	19	11	95,0%	55,0%
El Quisco	33	33	22	100,0%	66,7%
Algarrobo	12	8	6	66,7%	50,0%
Santo Domingo	19	18	11	94,7%	57,9%
Prov. San Felipe	245	234	169	95,5%	69,0%
San Felipe	75	72	49	96,0%	65,3%
Llay Llay	50	49	40	98,0%	80,0%
Putendo	42	40	33	95,2%	78,6%
Santa María	38	38	28	100,0%	73,7%
Catemu	21	18	10	85,7%	47,6%
Panquehue	19	17	9	89,5%	47,4%
Prov. Marga Marga	223	201	161	90,1%	72,2%
Quilpué	93	85	67	91,4%	72,0%
Olmué	50	44	31	88,0%	62,0%
Limache	30	24	18	80,0%	60,0%
Villa Alemana	50	48	45	96,0%	90,0%
Prov. Valparaíso	515	455	325	88,3%	63,1%
Valparaíso	217	184	151	84,8%	69,6%
Viña del Mar	112	90	70	80,4%	62,5%
Concón	38	38	20	100,0%	52,6%
Quintero	71	71	48	100,0%	67,6%
Puchuncaví	36	34	18	94,4%	50,0%
Casablanca	23	21	14	91,3%	60,9%
Juan Fernández	18	17	4	94,4%	22,2%
Total	1742	1607	1118	92,3%	64,2%

Fuente: Elaboración propia con base en PROPIR Planificación y Ejecución (ChileIndica)

4.2.3 Análisis intrarregional de los montos de inversiones del FNDR

Las cifras del cuadro 2.21 indican que la provincia de Valparaíso concentra el 36% de los recursos planificados en proyectos, seguido de San Antonio y San Felipe con un 14% cada una, y que en conjunto se aproximan al 64%. Los años con mayor inversión son el 2015 y 2016, con MM\$148.969 y MM\$176.101, respectivamente; en cambio el año 2011, se registra la menor inversión con MM\$67.455.

Cuadro 2.21: Inversión en proyectos FNDR planificados, según provincia y comuna, región de Valparaíso

Provincias / Comunas	Monto de Inversión expresado en MM\$ del año 2016								Porcentaje de Distribución
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Promedio	
Prov. Isla de Pascua	0	0	0	2.944	1.833	310	570	808	0,7%
Isla de Pascua	0	0	0	2.944	1.833	310	570	808	100,0%
Prov. Los Andes	4.423	2.641	4.775	8.483	4.769	8.457	9.093	6.092	5,3%
Los Andes	1.735	543	198	1.262	1.652	5.357	4.430	2.168	35,6%
Calle Larga	1.514	902	3.589	5.265	2.500	2.285	3.888	2.849	46,8%
Rinconada	217	193	0	0	43	40	775	181	3,0%
San Esteban	957	1.003	989	1.956	573	776	0	893	14,7%
Prov. Petorca	9.778	11.044	9.565	14.057	5.605	9.067	10.955	10.010	8,7%
La Ligua	3.816	3.059	2.502	4.538	520	2.440	1.731	2.658	26,6%
Cabildo	2.590	2.900	2.024	2.385	60	964	2.593	1.931	19,3%
Petorca	3.005	2.934	1.972	2.119	1.247	718	1.665	1.952	19,5%
Zapallar	334	342	1.066	3.001	699	3.272	2.378	1.585	15,8%
Papudo	33	1.808	2.001	2.013	3.080	1.672	2.588	1.885	18,8%
Prov. Quillota	6.656	7.879	4.987	8.637	10.282	14.458	15.695	9.799	8,5%
Quillota	4.263	4.545	1.158	2.403	4.139	4.604	6.514	3.946	40,3%
La Cruz	271	284	0	218	0	189	138	157	1,6%
La Calera	1.415	1.743	1.192	1.921	361	1.703	2.898	1.605	16,4%
Nogales	660	1.143	943	2.161	1.957	1.374	1.701	1.420	14,5%
Hijuelas	47	164	1.694	1.935	3.824	6.588	4.445	2.671	27,3%
Prov. San Antonio	10.294	5.932	8.604	18.491	17.319	23.976	29.465	16.297	14,2%
San Antonio	6.544	226	4.795	8.801	5.012	4.614	9.619	5.659	34,7%
Cartagena	2.392	2.851	752	3.204	1.547	2.057	5.597	2.629	16,1%
El Tabo	837	811	0	1.050	77	3.437	4.650	1.552	9,5%
El Quisco	334	1.156	1.111	1.578	7.478	6.561	7.714	3.705	22,7%
Algarrobo	26	25	69	2.492	2.350	5.551	16	1.504	9,2%
Santo Domingo	161	862	1.877	1.366	855	1.756	1.869	1.249	7,7%
San Felipe	6.031	9.922	12.236	18.563	14.493	25.830	28.814	16.556	14,4%
San Felipe	776	3.678	3.604	2.176	4.048	6.646	7.396	4.046	24,4%
Llay Llay	1.109	1.322	3.917	8.550	2.683	12.450	8.585	5.517	33,3%
Putendo	862	1.249	734	979	2.534	2.131	2.911	1.629	9,8%
Santa María	2.726	3.122	812	3.040	3.054	3.398	3.477	2.804	16,9%
Catemu	306	298	743	1.919	1.618	1.204	1.690	1.111	6,7%
Panquehue	252	253	2.426	1.899	555	0	4.754	1.448	8,7%
Prov. Marga Marga	8.476	10.628	4.233	13.538	14.382	20.333	28.402	14.284	12,4%
Quilpué	3.330	2.434	1.664	5.287	2.325	4.024	9.099	4.023	28,2%
Olmúe	2.293	2.214	0	3.774	8.206	9.431	7.439	4.765	33,4%
Limache	2.409	3.834	439	874	1.475	3.508	4.629	2.453	17,2%
Villa Alemana	444	2.146	2.130	3.603	2.375	3.370	7.235	3.043	21,3%
Prov. Valparaíso	23.108	19.409	25.142	56.677	64.696	46.538	53.106	41.240	35,8%
Valparaíso	3.908	3.975	8.109	18.487	20.651	14.339	20.315	12.826	31,1%
Viña del Mar	7.564	5.294	3.707	15.284	33.272	22.125	10.096	13.906	33,7%
Concón	2.237	2.236	1.010	919	2.315	1.440	4.318	2.068	5,0%
Quintero	5.609	5.825	6.190	8.962	2.730	2.716	11.954	6.284	15,2%
Puchuncaví	1.051	1.023	949	5.876	69	3.064	4.907	2.420	5,9%
Casablanca	902	889	2.997	3.570	2.963	2.854	1.516	2.241	5,4%
Juan Fernández	1.838	168	2.181	3.581	2.696	0	0	1.495	3,6%
Total	68.766	67.455	69.542	141.389	133.378	148.969	176.101	115.086	100,0%

Fuente: Elaboración propia con base en PROPIR Planificación (ChileIndica)

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

Por su parte, los proyectos ejecutados (cuadro 2.22) se comportan de modo similar a los planificados: se concentran en las comunas capitales, (salvo Petorca) y la inversión lo hace en pocas provincias. El 76% de los recursos se concentra en 4 provincias, lo que se asocia a territorios más poblados.

Cuadro 2.22: Inversión de proyectos FNDR ejecutados, según provincia y comuna, región de Valparaíso

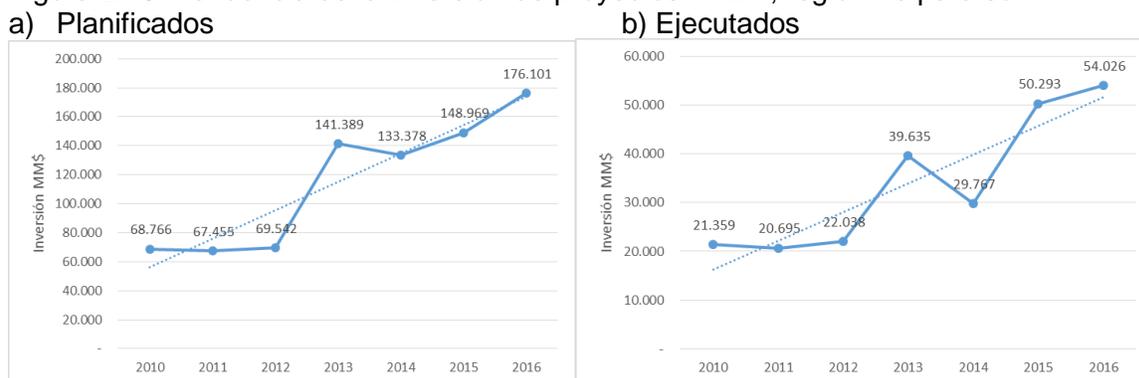
Provincia / Comunas	Inversión ejecutada, expresados en MM\$ año 2016								Porcentaje Distribución	Proy. Ejecutados/Proy. Planificados)*100
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Promedio		
Prov. Isla de Pascua	-	-	-	470	1.150	-	82	243	0,7%	30,1%
Isla de Pascua	-	-	-	470	1.150	-	82	243	100,0%	30,1%
Prov. Los Andes	1.404	292	1.725	3.174	669	3.182	3.493	1.991	5,9%	32,7%
Los Andes	1.369	-	127	1.256	492	1.986	1.491	960	48,2%	44,3%
Calle Larga	20	-	1.170	1.261	67	1.156	1.367	720	36,2%	25,3%
Rinconada	15	-	-	-	3	40	636	99	5,0%	54,7%
San Esteban	-	292	429	656	108	1	-	212	10,7%	23,8%
Prov. Petorca	1.732	1.250	2.262	2.131	1.933	2.330	4.270	2.273	6,7%	22,7%
La Ligua	1.069	-	264	678	25	156	1.051	463	20,4%	17,4%
Cabildo	386	1.066	493	42	2	265	1.329	512	22,5%	26,5%
Petorca	246	184	477	575	462	436	311	384	16,9%	19,7%
Zapallar	12	-	853	626	122	827	1.053	499	22,0%	31,5%
Papudo	19	-	177	210	1.323	646	527	415	18,2%	22,0%
Prov. Quillota	3.588	1.841	1.739	3.548	3.151	6.701	4.778	3.621	10,7%	37,0%
Quillota	2.453	815	334	528	99	3.218	2.700	1.450	40,0%	36,7%
La Cruz	262	11	-	281	-	315	-	124	3,4%	79,0%
La Calera	771	162	1.192	701	348	777	1.446	771	21,3%	48,0%
Nogales	102	843	-	1.040	702	925	46	523	14,4%	36,8%
Hijuelas	-	10	214	998	2.003	1.465	586	754	20,8%	28,2%
Prov. San Antonio	5.100	4.205	2.490	7.624	3.297	8.951	9.329	5.857	17,2%	35,9%
San Antonio	3.525	1.749	1.375	2.212	1.504	2.699	2.209	2.182	37,3%	38,6%
Cartagena	1.561	1.061	514	1.095	147	1.844	1.585	1.115	19,0%	42,4%
El Tabo	13	338	-	843	396	142	2.002	533	9,1%	34,4%
El Quisco	1	918	147	423	240	3.903	2.415	1.150	19,6%	31,0%
Algarrobo	-	-	12	2.283	270	59	8	376	6,4%	25,0%
Santo Domingo	-	140	442	768	740	304	1.111	501	8,5%	40,1%
Prov. San Felipe	1.350	5.521	3.187	4.619	5.787	6.437	7.977	4.983	14,7%	30,1%
San Felipe	26	2.390	8	601	2.648	3.565	1.781	1.574	31,6%	38,9%
Llay Llay	3	651	1.016	1.846	803	1.199	3.736	1.322	26,5%	24,0%
Putendo	676	137	494	208	478	754	639	484	9,7%	29,7%
Santa María	353	1.244	440	1.621	976	524	729	841	16,9%	30,0%
Catemu	274	27	743	-	714	395	1.045	457	9,2%	41,1%
Panquehue	18	1.072	485	343	166	-	47	304	6,1%	21,0%
Prov. Marga Marga	2.296	1.372	2.164	4.593	4.532	7.961	11.505	4.918	14,5%	34,4%
Quilpué	2.041	1	401	1.893	707	2.505	4.866	1.773	36,1%	44,1%
Olmué	15	-	-	1.313	2.168	1.265	2.822	1.083	22,0%	22,7%
Limache	116	551	196	74	1.268	1.770	1.503	782	15,9%	31,9%
Villa Alemana	124	821	1.567	1.313	390	2.420	2.315	1.279	26,0%	42,0%
Prov. Valparaíso	5.890	6.213	8.469	13.475	9.248	14.731	12.591	10.088	29,7%	24,5%
Valparaíso	1.321	1.391	3.222	8.537	3.222	4.994	7.586	4.325	42,9%	33,7%
Viña del Mar	1.024	958	1.439	2.977	4.781	3.271	3.145	2.514	24,9%	18,1%
Concón	1.926	-	318	126	107	933	145	508	5,0%	24,6%
Quintero	1.312	3.145	2.301	1.285	972	1.462	113	1.513	15,0%	24,1%
Puchuncaví	185	85	58	90	77	2.743	1.257	642	6,4%	26,5%
Casablanca	114	633	1.110	459	59	1.328	345	578	5,7%	25,8%
Juan Fernández	6	-	20	1	30	-	-	8	0,1%	0,5%
Total	21.359	20.695	22.038	39.635	29.767	50.293	54.026	33.973	100,0%	29,5%

Fuente: Elaboración propia con base en PROPIR Ejecución (ChileIndica)

A su vez, se puede visualizar las diferencias provinciales y comunales en cuanto a la capacidad de ejecución que poseen medido a través del indicador “(Proyectos ejecutados/Proyectos planificados)*100). A nivel provincial, éste va de 23% en Petorca a 37% en Quillota. La variabilidad es mayor en las comunas, es así como la comuna de La Cruz muestra la mayor capacidad de ejecución (79%) de la inversión planificada; comunas como Quilpué, Cartagena, Los Andes, Villa Alemana, La Calera, Santo Domingo, Catemu y Rinconada, ejecutan entre el 40% y 50% de los proyectos. Por otro lado, un 45% de las comunas de la región logran ejecutar menos de un 30% de la inversión planificada y en el caso de Juan Fernández, ejecuta solo un 0,5%.

Tanto la inversión planificada como la ejecutada presentan tendencias al alza según se ilustra en la figura 2.10.

Figura 2.10: Tendencia de la inversión de proyectos FNDR, región Valparaíso



Fuente: Elaboración propia con base en PROPIR planificación y ejecución (ChileIndica)

4.2.4. Análisis intrarregional de los montos de inversiones del FNDR por sector, región de Valparaíso.

Si se analizan los montos proyectos ejecutados en la región, desde la perspectiva sectorial, se puede señalar que la inversión se concentra en el sector de transporte con un 34,6%, seguido por agua potable y alcantarillado con un 14,9% y educación con un 14,2%, concentrando el 63,7% de la inversión total. Los sectores de pesca, silvoagropecuario; industria, comercio, finanzas y turismo; y el sector de justicia, corresponden a aquellos con menos inversión, representando un 2,3% de la inversión total regional.

Como se ve en el cuadro 2.23, las provincias que concentran su inversión en sector de educación y cultura, son Isla de Pascua con un 82%, Quillota y San Felipe con un 28% cada una. En cambio, las provincias que orientaron su inversión en el sector de transporte son Los Andes con un 42%, Marga Marga con un 39%, Petorca con un 41%, San Antonio con un 44% y Valparaíso con un 35%.

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

Cuadro 2.23: Inversión provincial por sector, región de Valparaíso (período 2010-2016)

Sectores	Prov. Isla de pascua		Prov. Los Andes		Prov. Marga Marga		Prov. Petorca	
	Monto (MM\$)	Porcentaje distribución	Monto (MM\$)	Porcentaje distribución	Monto (MM\$)	Porcentaje distribución	Monto (MM\$)	Porcentaje distribución
Agua Potable y Alcantarillado	-	0,0%	3.225	23,5%	4.113	12,9%	2.496	15,6%
Defensa y Seguridad	-	0,0%	786	5,7%	1.426	4,5%	666	4,2%
Deportes	183	10,8%	1.675	12,2%	8.416	26,3%	1.389	8,7%
Educación y Cultura	1.403	82,5%	1.144	8,3%	2.494	7,8%	1.025	6,4%
Energía	-	0,0%	-	0,0%	903	2,8%	572	3,6%
Industria Comercio Finanzas y Turismo	-	0,0%	-	0,0%	1	0,0%	-	0,0%
Justicia	-	0,0%	9	0,1%	-	0,0%	-	0,0%
Multisectorial	90	5,3%	1.080	7,9%	1.383	4,3%	1.060	6,6%
Pesca	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Salud	-	0,0%	34	0,2%	586	1,8%	1.440	9,0%
Silvioagropecuario	25	1,5%	-	0,0%	121	0,4%	623	3,9%
Transporte	-	0,0%	5.792	42,1%	12.508	39,1%	6.684	41,9%
Vivienda	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
total	1.701	100,0%	13.746	100,0%	31.950	100,0%	15.956	100,0%

Sectores	Prov. Quillota		Prov. San Antonio		Prov. San Felipe		Prov. Valparaíso	
	Monto (MM\$)	Porcentaje distribución	Monto (MM\$)	Porcentaje distribución	Monto (MM\$)	Porcentaje distribución	Monto (MM\$)	Porcentaje distribución
Agua Potable y Alcantarillado	3.395	14,2%	4.179	11,2%	7.981	23,1%	8.763	12,4%
Defensa y Seguridad	128	0,5%	1.950	5,2%	462	1,3%	1.790	2,5%
Deportes	2.899	12,1%	1.663	4,5%	4.546	13,2%	5.808	8,2%
Educación y Cultura	6.705	28,0%	5.044	13,5%	9.947	28,8%	4.752	6,7%
Energía	109	0,5%	1.887	5,1%	3.001	8,7%	4.014	5,7%
Industria Comercio Finanzas y Turismo	859	3,6%	591	1,6%	-	0,0%	60	0,1%
Justicia	452	1,9%	-	0,0%	37	0,1%	1.393	2,0%
Multisectorial	2.287	9,6%	3.673	9,9%	770	2,2%	14.569	20,6%
Pesca	-	0,0%	66	0,2%	-	0,0%	109	0,2%
Salud	1.099	4,6%	1.210	3,2%	690	2,0%	1.128	1,6%
Silvioagropecuario	260	1,1%	266	0,7%	-	0,0%	-	0,0%
Transporte	5.696	23,8%	16.706	44,8%	7.091	20,5%	25.096	35,5%
Vivienda	29	0,1%	45	0,1%	-	0,0%	3.134	4,4%
total	23.917	100,0%	37.280	100,0%	34.527	100,0%	70.617	100,0%

Fuente: Elaboración propia con base en datos del PROPIR Ejecución (ChileIndica)

Al relacionar los objetivos y líneas estratégicas establecidas en la ERD con la inversión regional por sector del FNDR, en el período entre el 2010-2016, se puede establecer cierta coherencia. La mayor concentración regional de las inversiones ha estado puesta principalmente en el sector de transporte, en relación directa con mejorar la conectividad interoceánica y de los distintos puntos de producción dentro de la región, permitiendo los procesos de dinamización productiva que contribuyan a la economía local¹² y aportando en la disminución de los altos índice de pobreza existentes en la zona¹³. El segundo sector donde se distribuye la mayor inversión está enfocado en los servicios básicos, ya que existe una importante dispersión territorial, con un porcentaje significativo de comunas rurales¹⁴, principalmente en las provincias de Petorca, San Antonio, San Felipe y Los Andes. Esto

¹² Estrategia Regional de Valparaíso (2012-2020)

¹³ CASEN, 2011

¹⁴ Comuna rurales de Chile, Documento de Trabajo N° 60 Programa Dinámicas Territoriales Rurales Rimisp – Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural

permite a los territorios, mejorar sus condiciones en servicios básicos y productivos, fomentando la agricultura regional en algunos casos.

Educación y cultura, se posiciona como el tercer sector donde se concentra la inversión FNDR regional. Las principales propuestas de proyectos apuntan a mejorar la infraestructura escolar, desarrollar programas de apoyo a mujeres y generar programas de colaboración con universidades regionales, en cuanto a transferencias tecnológicas. Estas iniciativas están en concordancia con las líneas estratégicas establecidas en la ERD que apuntan a disminuir las brechas sociales existentes, principalmente en las áreas metropolitanas de la región. Cabe que señalar que en menor importancia, se han desarrollado iniciativas en las líneas de cultura y patrimonio.

Los sectores de pesca, industria, turismo y vivienda tienen la menor concentración de inversión regional. Si tomamos en consideración las líneas estratégicas de la ERD, se observa que queda como desafío para las comunas de la región de Valparaíso presentar iniciativas en el sector de pesca, dada la condición costera del territorio; iniciativas en cuanto al turismo, ya que está considerado como polo de desarrollo económico significativos para las regiones; y vivienda, siendo esta región la que concentra el porcentaje más alto en campamentos a nivel nacional junto con la región de Antofagasta¹⁵.

4.2.5. Iniciativas de inversión con metodología Circular N°33, región de Valparaíso.

Las cifras correspondientes a iniciativas presentadas mediante esta metodología, se detallan en el cuadro 2.24. Estas indican que se ejecutaron proyectos de esta clasificación en los años 2015 y 2016 en las diferentes comunas, exceptuando San Esteban, La Calera, Algarrobo, Olmué, Limache, Concón y Casablanca. Los recursos asociados a esta tipología de postulación son poco significativos en relación a los FNDR; es así como en el año 2015 donde se registraron mayores montos, representan menos del 1,5% de la inversión total de la región de Valparaíso.

¹⁵ www.techo.org

Cuadro 2.24: Inversión de proyectos FNDR, mediante metodología Circular 33, según provincia, región de Valparaíso (MM\$ del años 2016)

Provincia	2015	2016	Promedio	Porcentaje Distribución
Isla de Pascua	715	127	421	11,5%
Los Andes	612	23	318	8,7%
Petorca	559	66	312	8,5%
Quillota	376	43	210	5,7%
San Antonio	719	177	448	12,2%
San Felipe	929	206	568	15,5%
Marga Marga	110	506	308	8,4%
Valparaíso	966	1.186	1.076	29,4%
Total	4.986	2.335	3.661	100,0%

Fuente: Elaboración propia con base en base a PROPIR Ejecución (ChileIndica)

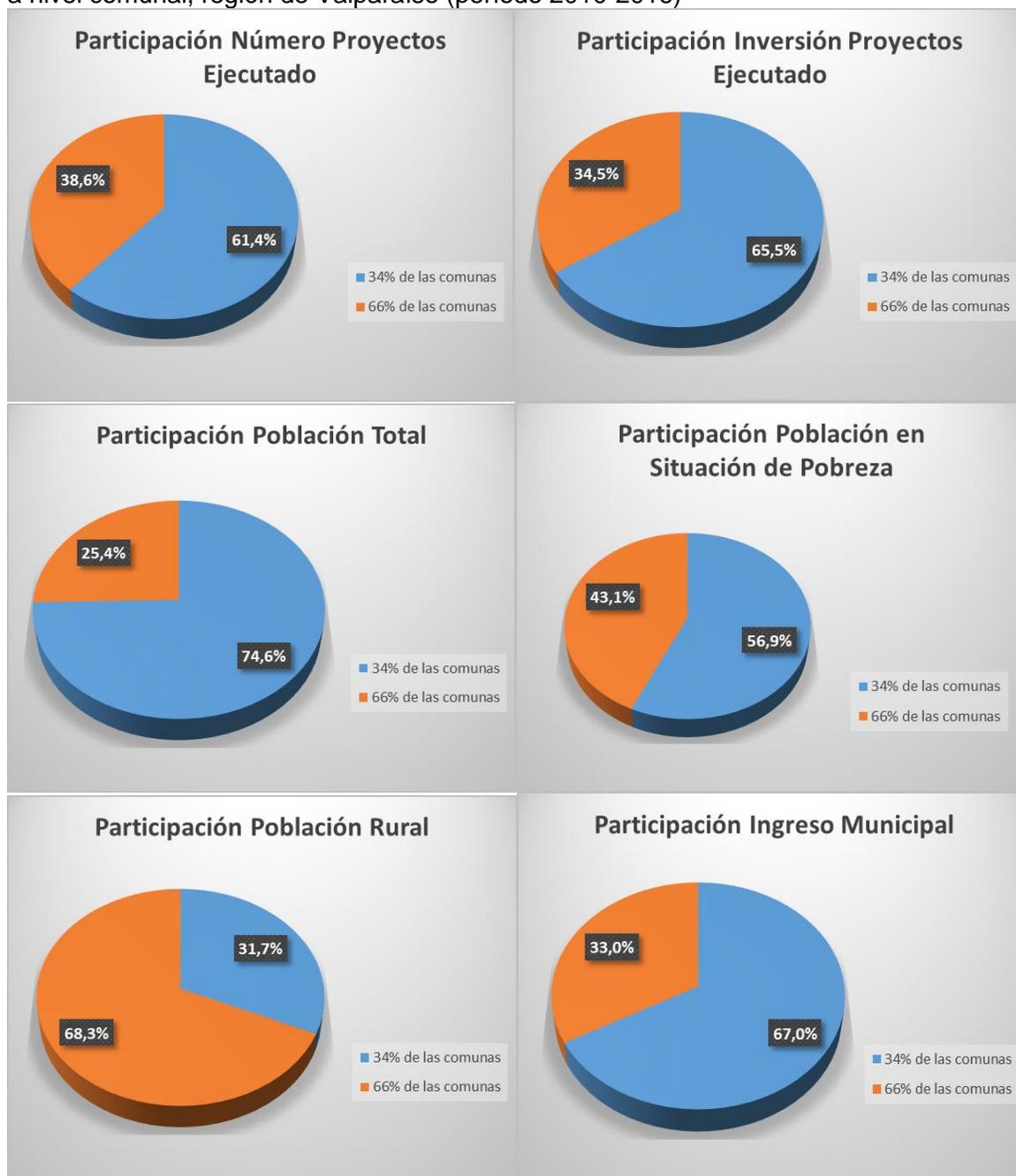
4.2.6 Análisis de indicadores a nivel intrarregional de las inversiones del FNDR, región de Valparaíso

En lo que sigue se realiza un análisis de conjunto de las comunas como una forma de identificar si la concentración de los proyectos FNDR, en ciertas comunas al interior de la región -en términos de número y montos ejecutados- se asemeja o equipara con otros indicadores. Concretamente con la concentración territorial de la población total, población en situación de pobreza, población rural e ingreso municipal. Para ello se determina la concentración en proyectos de un tercio (aproximadamente) de las comunas con mayor monto ejecutado, y de los dos tercios restantes, por separado. Luego, para los mismos territorios se determina la concentración en las otras variables mencionadas.

Al comparar la concentración de los proyectos FNDR ejecutados en el 34% de las comunas de la región¹⁶ (13), con igual indicador de otras variables en el mismo territorio (figura 2.11), se puede señalar que las cifras de los primeros son menores a la concentración de la población total y de los ingresos municipales, con una distancia no mayor a 13 y 5,6 puntos porcentuales, respectivamente. Sin embargo, las concentraciones de los proyectos son mayores a la proporción de población en situación de pobreza por ingreso, con una distancia máxima de 8,6 puntos porcentuales; y a la proporción de la población rural, existiendo en este último caso una distancia considerable (33,8 puntos porcentuales). Esto último, constituye un antecedente que permite presumir que en la distribución de las iniciativas no está en concordancia con la población en situación de ruralidad.

¹⁶ Comunas de: Valparaíso, San Antonio, Viña del Mar, Quilpué, San Felipe, Quintero, Villa Alemana, Llay Llay, Olmué, Los Andes, Quillota, Cartagena y El Quisco.

Figura 2.11: Participación acumulada de la inversión en proyectos FNDR y otras variables, a nivel comunal, región de Valparaíso (período 2010-2016)



Fuente: Elaboración propia

De acuerdo al coeficiente de correlación de Pearson y a variables socioeconómicas y de gestión municipal estimadas (cuadro 2.25), tenemos que el número y la inversión de proyectos ejecutados en las comunas de la región de Valparaíso se relacionan en forma positiva con la población total, población en situación de pobreza por ingreso, número de personas contratadas en municipios, ingreso municipal y población urbana, siendo esta

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

última una relación más fuerte. En cambio, no existe asociación con el nivel de profesionalización de los municipios, ni con la tasa de población en situación de pobreza. En el caso de la tasa de población urbana, existe una correlación moderada con la inversión, pero no con el número de proyectos.

Cuadro 2.25: Correlaciones de número de proyectos e inversión FNDR comunales con variables socioeconómica y de gestión municipal, región de Valparaíso (período 2010-2016)

Variables/ Sig / N	Proyectos ejecutados			
	N° proyectos	Significativa en el nivel	Inversión	Significativa en el nivel
Población total estimada	,679**		,592**	
Sig. (bilateral)	,000		,000	
N	266	0,01	266	0,01
Población en situación de pobreza por ingreso	,533**		,470**	
Sig. (bilateral)	,000		,000	
N	76	0,01	76	0,01
Población urbana	,813**		,850**	
Sig. (bilateral)	,000		,000	
N	38	0,01	38	0,01
N° personas contratadas en municipio	,578**		,560**	
Sig. (bilateral)	,000		,000	
N	266	0,01	266	0,01
Ingreso municipal	,604**			,585**
Sig. (bilateral)	,000			266
N	266	0,01		0,01
Índice de Profesionalización	-,082		-,125*	
Sig. (bilateral)	,182		,042	
N	266		266	0,05
Porcentaje de pobreza por ingreso	-,203		-,108	
Sig. (bilateral)	,079		,352	
N	76		76	
Porcentaje de población urbana	,318		,426**	
Sig. (bilateral)	,052		,008	
N	38		38	0,01

Fuente: Elaboración propia

Para contribuir al análisis respecto sobre la distribución equitativa de los recursos al interior del espacio regional, se ha definido como bases de comparación: población, población en situación de pobreza por ingreso, ingresos municipales y gasto en personal municipal, con las cuales se han estimado indicadores relacionados con la inversión ejecutada tanto en número como en monto, los que se resumen en el cuadro 2.26.

El indicador relativo a la población total permite establecer cuánto se ha invertido por habitante, obteniendo una inversión per cápita que permita comparar entre comunas y provincias. Las cifras indican que la inversión per cápita ha sido superior en las comunas de El Quisco, Zapallar y Papudo, y que la comuna con mayor indicador supera casi 12 veces a aquella de menor valor per cápita que corresponde a La Cruz. Por su parte, las diferencias persisten con el indicador que incorpora la población en situación de pobreza por ingreso.

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

Al considerar el ingreso municipal propio y el gasto de personal municipal; la primera como una variable proxy para dimensionar la comuna y la segunda para dimensionar la capacidad de gestión pública. Los resultados indican en relación al ingreso municipal, que en términos relativos, las comunas de Llay Llay, Quintero y Santa María obtienen los mayores valores, superando más de 50 veces a la comuna con menor valor (Juan Fernández). Con respecto al gasto en personal municipal, destacan con los mayores valores las mismas comunas mencionadas.

Si comparamos la dispersión de los diferentes indicadores a través del coeficiente de variación, resulta que dicho coeficiente es mayor para el índice “Inversión (\$)/Población pobre por ingreso”, alcanzando un 126%. Los restantes indicadores asumen coeficientes entre 63% y 66%.

Al aplicar un análisis de varianza a los indicadores relativos a población, ingreso municipal y gasto en personal municipal, se rechaza la hipótesis nula, concluyendo que existen diferencias significativas de medias entre comunas de la región. Lo anterior constituye un antecedente que avala la hipótesis de distribución desigual de los recursos al interior de la región. Los indicadores por año y los resultados del análisis de varianza ANOVA para cada uno de ellos, se incorporan en el anexo 2.3.

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

Cuadro 2.26: Indicadores promedios comunales, región de Valparaíso (período 2010-2016, en \$ del año 2016)

Comunas	Inversión (\$) /Población	Inversión (\$) /Población pobre por ingreso	Inversión (\$) /Ingreso Municipal (M\$)	Inversión (\$) /Gasto en personal (M\$)
Isla de Pascua	39.806	297.955	6,92	17,83
Los Andes	14.225	78.479	13,85	32,45
Calle Larga	51.053	286.827	39,39	95,24
Rinconada	9.304	0	2,20	6,29
San Esteban	11.965	155.488	10,37	29,12
La Ligua	13.700	54.978	12,40	29,28
Cabildo	25.497	91.369	22,38	60,71
Petorca	37.450	128.896	21,53	56,57
Zapallar	80.646	231.923	4,92	15,43
Papudo	78.965	223.693	16,39	38,54
Quillota	15.788	40.036	17,27	40,91
La Cruz	6.888	34.538	6,57	15,69
La Calera	14.095	31.791	15,84	38,65
Nogales	22.128	188.911	20,72	56,43
Hijuelas	41.909	146.584	30,61	81,08
San Antonio	22.773	92.426	20,75	56,58
Cartagena	56.180	197.149	29,92	76,45
El Tabo	53.351	970.909	13,19	40,99
El Quisco	88.541	268.924	20,70	74,75
Algarrobo	36.624	1.148.355	8,68	24,99
Santo Domingo	54.491	448.440	6,47	21,88
San Felipe	21.490	95.484	18,09	49,22
Llay Llay	53.832	199.533	50,87	135,61
Putendo	29.790	47.776	22,90	62,51
Santa María	54.963	337.549	49,64	113,96
Catemu	32.988	3.356	26,19	64,03
Panquehue	42.108	429.418	25,88	64,18
Quilpué	10.724	60.947	11,74	29,12
Olmué	67.884	182.111	34,73	86,59
Limache	17.317	17.104	16,68	41,94
Villa Alemana	9.494	54.651	11,41	31,04
Valparaíso	14.667	96.555	11,81	28,08
Viña del Mar	7.824	40.651	4,18	10,96
Concón	11.377	15.780	9,11	24,58
Quintero	57.373	402.340	40,21	101,55
Puchuncaví	36.250	26.878	14,63	37,76
Casablanca	20.699	85.239	14,64	41,00
Juan Fernández	9.780	5.484	0,69	1,78

Fuente: Elaboración propia con base en PROPIR Ejecución (ChileIndica), INE, Encuesta CASEN 2011 y 2013 y SINIM.

4.2.7 Análisis de los proyectos FNDR registrados en el BIP

En el BIP se registran todos los proyectos, programas y estudios básicos que anualmente solicitan financiamiento y que son sometidos a evaluación socioeconómica.

Del número de iniciativas anuales por provincia y de la región en su totalidad (anexo 2.4), se estimó el promedio anual. En función de ello, se puede señalar que de las iniciativas regionales registradas en el BIP (cuadro 2.27), el 27% se encuentra sin rate, lo que a nivel

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

provincial, la cifra varía entre un 21% (Valparaíso) y el 36% (Quillota). Entre los proyectos con rate, aquellos que poseen rate RS equivalen al 53% del promedio de iniciativas de la región, destacando la provincia de Valparaíso con una cifra equivalente del 60% de proyectos con RS.

Cuadro 2.27: Número promedio anual de iniciativas FNDR por rate, según provincia, región de Valparaíso

Provincia	S/ rate	FI	OT	RE	RS	IN	Total iniciativas
Isla de Pascua	5	2	3	0	5	0	16
Los Andes	22	8	5	0	28	1	63
Petorca	21	10	4	0	47	1	83
Quillota	30	12	6	0	35	2	83
San Antonio	23	13	5	0	57	1	100
San Felipe	20	14	6	0	50	1	91
Marga Marga	46	14	7	0	62	1	130
Valparaíso	41	22	15	0	118	2	197
Total región	208	95	51	0	401	8	763

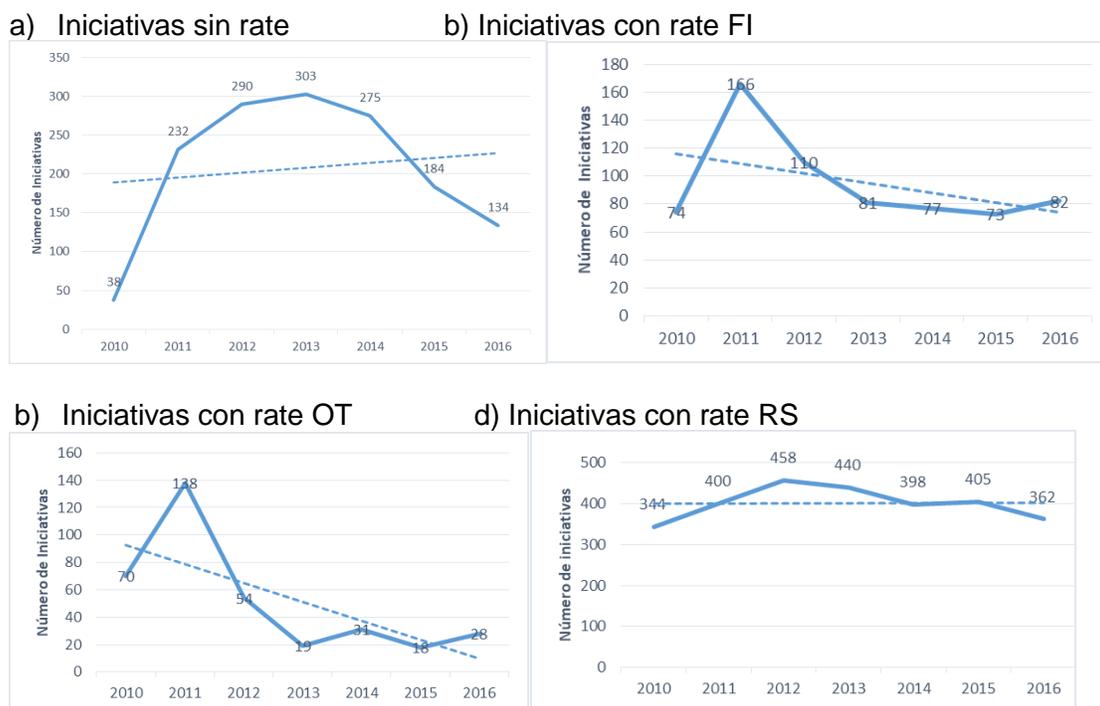
Fuente: Elaboración propia con base BIP.

La tendencia de las iniciativas regionales a través de los años, depende si tiene o no rate y del tipo de rate que posee, según se observa en la figura 2.12. Las iniciativas sin rate crecieron considerablemente a través de los años, para descender a partir del año 2014, sin embargo, el valor del año 2016 supera 3,5 veces aquellas del año 2010, quedando de manifiesto que la proporción de iniciativas ha presentado aumento en el período analizado.

Las iniciativas con FI y OT presentan un comportamiento similar con tendencia a la baja. Sin embargo, aquellas con RS han fluctuado entre un rango de 344 y 458, con una tendencia sin variaciones.

Finalmente, no existen proyectos con RE y aquellos con rate IN, no son significativos.

Figura 2.12: Evolución iniciativas sin rate y con diferentes rates, región de Valparaíso.



Fuente: Elaboración propia con base BIP.

4.3. Análisis intrarregional de los proyectos FNDR, región del Bío Bío.

La región del Bío Bío la componen 4 provincias y 54 comunas. Posee 37.068 km² de superficie y constituye la segunda región más poblada del país con aproximadamente 2.127.902 habitantes, lo que equivale al 12% de la población. A su vez, la población en situación de pobreza corresponde a 28% y la población rural a 18%¹⁷.

4.3.1. Antecedentes de la ERD del Bío Bío

La ERD de la región del Bío Bío, es el instrumento rector de planificación, que pretende enmarcar y fundamentar los planes, programas e iniciativas de inversión que se realizarán en la región, durante el período comprendido entre los años 2015 y 2030. En ella se declara como visión de territorio:

- “Ser una región líder, reconocida nacional e internacionalmente por su sustentabilidad, colaboración, competitividad, inclusión y equidad social.

¹⁷ SINIM, Reportescomunales.bnc.cl; Comuna rurales de Chile, Documento de Trabajo N° 60 Programa Dinámicas Territoriales Rurales Rimisp – Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural.

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

- *Fundamenta su desarrollo, dinamismo y oportunidades en sus habitantes, riqueza de sus recursos naturales, identidades, protagonismo histórico, reconociendo y valorando su patrimonio, diversidad cultural y creatividad, fomentando la generación de capital social.*
- *Se inserta en el mundo, privilegiando la generación de conocimiento, investigación, tecnología, atracción de talentos, innovación y emprendimiento; sobre la base de su condición generadora de energía limpia, logística, portuaria y marítima, potenciando la vocación productiva, agroalimentaria y forestal sustentable.*
- *Cultiva una gobernanza democrática, participativa y descentralizada, favoreciendo territorios creativos e integrados, con infraestructura y conectividad eficiente. Crea valor, promoviendo altos niveles de calidad de vida y oportunidades, para que las personas desarrollen sus aspiraciones, sueños y capacidades.”*

Las líneas estratégicas establecidas en la EDR son:

- Contribuir al bienestar de todos los habitantes de la región del Bío Bío, promoviendo condiciones de equidad, seguridad, acceso a condiciones de vida dignas y cuidado medioambiental.
- Incrementar la creación de valor en la región del Bío Bío desarrollando y atrayendo iniciativas e inversiones diversas, con alto potencial de crecimiento, las que mediante prácticas de innovación, emprendimiento y transferencia tecnológica, generen nuevos bienes y servicios para acceder a nuevos mercados nacionales e internacionales.
- Liderar la construcción de capital humano y social, a través de la generación y atracción de talentos, aumentando la calidad en todos los niveles educativos y la calificación laboral; respetando y protegiendo el patrimonio cultural, las distintas identidades y el multiculturalismo.
- Implementar un sistema de ciudades que dé soporte en forma eficiente a los procesos regionales de creación de valor, aumentando su competitividad, proporcionando altos niveles de calidad de vida a sus habitantes y visitantes; mediante una adecuada infraestructura, así como una gestión eficiente y eficaz de la planificación urbana.
- Potenciar la infraestructura de conectividad regional, interregional e internacional, de telecomunicaciones, transporte, energía y red logística de amplia cobertura, robusta y eficiente, que dé soporte a la competitividad; dando especial relevancia al uso sustentable de los recursos hídricos y energéticos.
- Adecuar la gobernanza regional a las exigencias del desarrollo y a los desafíos de la sociedad civil, en relación a una gestión pública sustentable, participativa, democrática y descentralizada; mediante el desarrollo de los territorios.

Acciones en relación a las líneas estratégicas:

- Priorizar iniciativas que disminuyan las condiciones de inequidad y acorten las brechas de la población vulnerable.

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

- Fomentar a través de políticas públicas la participación e integración de los jóvenes en los ámbitos social, laboral, económica, deportiva, cultural y político.
- Generar políticas públicas que apunten a la disminución de la delincuencia juvenil.
- Generar infraestructura pública con énfasis en el desarrollo sustentable, la inclusión, pertinencia cultural y equidad de los territorios. Promover empleos de calidad en un entorno sustentable, mediante la diversidad productiva regional aplicada a territorios específicos.
- Formación y desarrollo de capital humano, enfocado a todos los actores de la cadena, tanto productores como técnicos y profesionales que apoyan el desarrollo rural.
- Fortalecimiento de la articulación de la institucionalidad pública encargada del desarrollo rural integral y sostenible.
- Incentivar la atracción de inversiones y empresas globales e innovadoras que vinculen la masa crítica regional en los procesos de creación de valor.
- Programa de apoyo a la industria secundaria de la madera, pesca y otros recursos naturales de la región.
- Fortalecer el capital social, cultural y cívico como factor potenciador de la identidad regional.
- Fortalecer las instancias de planificación urbana, coordinando criterios sectoriales y creando espacios de participación ciudadana.
- Generar políticas de desarrollo urbano y habitacional pertinentes y participativas, que promuevan identidad y cohesión regional y local.
- Fomentar la creación participativa de espacios públicos, culturales y deportivos para las personas, que promuevan la identidad social patrimonial.
- Acercar la cobertura de servicios públicos a toda la región, teniendo consideración con la realidad de cada territorio.
- Mejorar la equidad en infraestructura impulsando planes de inversión pública en zonas de rezago territorial

A diferencia de Valparaíso, en esta ERD sí está planteada tanto la descentralización al interior de la región, como específicamente los temas de equidad y rezago territorial. Lo cual debiera expresarse de algún modo en el instrumento que estamos analizando. En este caso el GORE del Bío Bío, toma en consideración esta premisa y solicita a los municipios que sus priorizaciones comunales estén de acuerdo a los lineamientos de la ERD¹⁸.

En este aspecto, los actores regionales reconocen que la ERD de la Región de Bío Bío, es un medio que se utiliza para focalizar la inversión pública regional, y de esta manera lograr mayores niveles de equidad intrarregional. Esto refleja en que las autoridades regionales, y sobre todo aquellas que tienen la decisión de asignar recursos públicos regionales, consideran a la ERD como un insumo que orienta la focalización de los recursos con una

¹⁸ Entrevistas en la región del Bío Bío, análisis cualitativo del estudio.

mirada estratégica territorial, lo que se traduciría en un desarrollo más equilibrado de la región.

4.3.2. Análisis del número de proyectos FNDR

La planificación de proyectos FNDR en la región (cuadro 2.28) se inicia en el período con 343 iniciativas, sin embargo, desde el año 2013 disminuyen considerablemente para terminar el año 2016 con menos de la mitad de proyectos que el año 2010. En esta evolución puede estar presente la prioridad que justamente a partir de 2010 y los años inmediatamente siguientes tuvo la reconstrucción post terremoto, factor muy presente en la región. En términos de distribución de los proyectos, estos se concentran principalmente en las provincias de Concepción, que a su vez concentra el 50% de la población; y de Ñuble, que cuenta con un 23% de los habitantes de la región. Las dos provincias restantes tienen en promedio, similar número de iniciativas presentadas.

A nivel comunal, el número de iniciativas se concentra en las capitales provinciales, con excepción de Arauco en que el mayor número de proyectos están en Curanilahue y Arauco y no en Lebu, que es comuna capital. Asimismo se destaca que en diversas comunas las iniciativas crecen en los años 2012 y 2013, alcanzando su máximo valor en el período, tal es el caso de Arauco, Curanilahue, Los Ángeles, Chiguayante, Talcahuano y Chillán; para posteriormente, disminuir significativamente. Cabe destacar que en 11 comunas no se registran proyectos en dos años, (2014 y 2016), especialmente en las provincias del Bío Bío y Ñuble.

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

Cuadro 2.28: Número de Proyectos FNDR planificados, según provincia y comuna, región del Bío Bío

Provincias/ Comunas	N° Proyectos								Porcentaje Distribución
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Promedio	
Prov. de Arauco	61	46	65	62	38	38	36	49	20,0%
Arauco	9	8	13	15	9	8	10	10	22,1%
Cañete	9	8	7	8	5	1	2	6	12,3%
Contulmo	6	5	7	7	4	5	3	5	11,3%
Curanilahue	13	9	14	15	9	11	7	11	23,9%
Lebu	8	9	8	7	5	5	5	7	14,4%
Los Álamos	10	3	5	5	5	4	6	5	11,7%
Tirúa	6	4	11	5	1	4	3	5	10,4%
Prov. de Biobío	73	59	65	53	28	27	30	48	20,2%
Alto Biobío	5	2	2	5	3	3	4	3	7,5%
Antuco	3	2	2	3	1	0	0	2	3,4%
Cabrero	4	5	5	2	2	3	3	3	7,5%
Laja	5	2	5	1	1	2	1	2	5,3%
Los Ángeles	16	18	21	17	9	13	8	15	31,7%
Mulchén	1	2	0	3	2	1	2	2	3,4%
Nacimiento	7	5	8	3	3	1	3	4	9,3%
Negrete	5	5	2	3	1	0	0	2,3	5,0%
Quilaco	3	2	2	5	2	1	0	2	4,7%
Quilleco	4	0	3	1	1	0	0	1	2,8%
San Rosendo	3	2	5	3	1	0	1	2	4,7%
Santa Bárbara	6	5	2	2	0	0	1	2	5,0%
Tucapel	4	2	1	1	0	0	4	2	3,7%
Yumbel	7	7	7	4	2	3	3	5	10,2%
Prov. de Concepción	115	82	110	96	61	51	41	79	32,37%
Chiguayante	7	3	10	9	2	4	3	5	7,2%
Concepción	26	23	27	18	10	9	7	17	22,7%
Coronel	12	3	6	5	2	3	2	5	6,3%
Florida	6	2	1	0	1	1	1	2	2,3%
Hualpén	12	8	9	6	5	4	1	6	8,5%
Hualqui	4	2	6	5	7	4	4	5	6,1%
Lota	10	8	10	9	2	1	0	6	7,6%
Penco	5	7	7	8	5	5	4	6	7,8%
San Pedro de la Paz	10	4	5	6	3	3	1	5	6,1%
Santa Juana	2	1	5	3	1	2	4	3	3,4%
Talcahuano	12	11	17	17	10	6	7	11	15,2%
Tomé	9	10	7	10	13	9	7	9	12,3%
Prov. de Ñuble	94	64	83	80	46	46	50	66	27,41%
Bulnes	2	3	3	8	4	1	4	4	5,6%
Chillán	9	7	19	23	10	10	7	12	19,0%
Chillán Viejo	2	2	2	3	2	2	1	2	3,1%
Cobquecura	5	4	3	2	2	2	2	3	4,5%
Coelemu	14	7	6	3	2	1	1	5	7,6%
Coihueco	6	5	8	4	5	5	8	6	9,2%
El Carmen	7	6	9	3	2	4	2	5	7,4%
Ninhue	5	1	2	1	0	0	1	1	2,2%
Ñiquén	5	5	4	2	2	1	3	3	4,9%
Pemuco	1	1	2	2	2	0	0	1	1,8%
Pinto	0	0	1	2	1	0	0	1	0,9%
Portezuelo	4	2	2	3	1	4	4	3	4,5%
Quillón	4	3	2	2	3	3	3	3	4,5%
Quirihue	6	3	3	2	0	0	2	2	3,6%
Ránquil	3	2	1	1	0	1	1	1	2,0%
San Carlos	4	5	5	8	5	4	3	5	7,6%
San Fabián	0	1	1	3	1	3	1	1	2,2%
San Ignacio	2	2	1	2	1	1	3	2	2,7%
San Nicolás	2	0	0	2	1	1	2	1	1,8%
Treguaco	6	4	4	2	1	2	1	3	4,5%
Yungay	7	1	5	2	1	1	1	3	4,0%
Total	343	251	323	291	173	162	157	243	100%

Fuente: Elaboración propia con base en PROPIR Planificación (ChileIndica)

El mayor número de iniciativas ejecutadas se registran en los tres últimos años, según se observa en el cuadro 2.29. Al igual que en los proyectos planificados, la distribución

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

porcentual de los proyectos ejecutados indica que la provincia de Concepción lidera la cantidad de iniciativas ejecutadas con un 32,2%, seguida por la provincia del Ñuble con un 26.5%.

Cuadro 2.29: Número de iniciativas ejecutadas FNDR, según provincia y comuna, región del Bío Bío

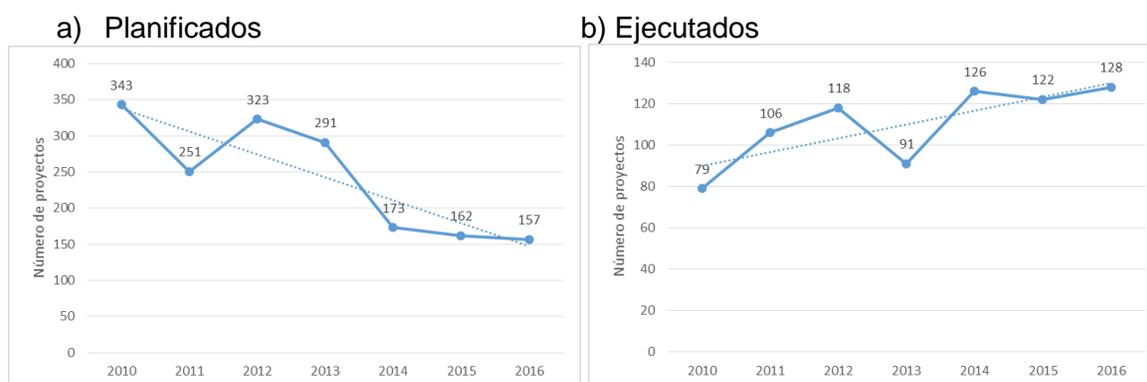
Provincias /Comunas	N° de Proyectos								Porcentaje Distribución
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Promedio	
Prov. de Arauco	16	13	19	23	32	29	28	23	20,8%
Arauco	2	0	6	3	8	7	8	5	21,3%
Cañete	5	3	1	5	5	2	2	3	14,4%
Contulmo	0	2	2	5	4	4	2	3	11,9%
Curanilahue	4	2	3	5	9	7	6	5	22,5%
Lebu	2	5	3	0	3	2	3	3	11,3%
Los Álamos	1	0	2	3	3	4	5	3	11,3%
Tirúa	2	1	2	2	0	3	2	2	7,5%
Prov. de Biobío	17	26	27	20	24	17	27	23	20,5%
Alto Biobío	1	3	2	1		2	4	2	9,6%
Antuco		1	0	1	1	0	0	1	2,2%
Cabrero	2	1	1	1	2	1	3	2	7,0%
Laja	1	2	1	1	1	1	1	1	5,1%
Los Angeles	3	6	11	8	8	8	6	7	31,6%
Mulchén	0	0	0	1	1	1	3	1	3,8%
Nacimiento	3	3	3	2	3	1	3	3	11,4%
Negrete	1	2	1	1	1	0	0	1	3,8%
Quilaco	0	1	0	1	2	1	0	1	3,2%
Quilleco	0	1	1	1	1	0	0	1	2,5%
San Rosendo	1	2	4	0	1	0	1	1	5,7%
Santa Bárbara	1	2	0	0	0	0	1	1	2,5%
Tucapel	4	1	1	0	0	0	3	1	5,7%
Yumbel	0	1	2	2	3	2	2	2	7,6%
Prov. de Concepción	28	40	46	25	37	38	34	35	32,2%
Chiguayante	3	2	3	2	2	3	3	3	7,3%
Concepción	4	13	12	7	6	6	4	7	21,0%
Coronel	2	1	1	0		2	2	1	3,8%
Florida	1	0	1	0	1	1	1	1	2,0%
Hualpén	1	4	4	2	1	2	1	2	6,0%
Hualqui	1	4	3	1	3	2	4	3	7,3%
Lota	4	6	4	1	2	1	0	3	7,3%
Penco	2	0	4	4	5	4	4	3	9,3%
San Pedro de la Paz	5	3	3	1	3	4	1	3	8,1%
Santa Juana	0	0	1	1	0	2	4	1	3,2%
Talcahuano	2	4	7	3	6	5	6	5	13,3%
Tomé	3	3	3	3	8	6	4	4	12,1%
Prov. de Ñuble	18	27	26	23	33	38	39	29	26,5%
Bulnes	1	0	3	2	3	1	4	2	6,9%
Chillán	5	5	5	7	9	9	3	6	21,1%
Chillán Viejo	2	2	2	2	1	1	1	2	5,4%
Cobquecura	1	0	0	1	1	2	2	1	3,4%
Coelemu	2	3	3	2	0	1	0	2	5,4%
Coihueco	0	4	4	1	4	4	6	3	11,3%
El Carmen	2	0	1	1	2	2	2	1	4,9%
Ninhue	1	1	1	0	0	0	1	1	2,0%
Niquén	0	0	0	1	1	1	2	1	2,5%
Pemuco	0	2	2	1	2	0	0	1	3,4%
Pinto	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0%
Portezuelo	0	1	0	1	1	2	3	1	3,9%
Quillón	1	0	1	1	2	3	3	2	5,4%
Quirihue	1	1	0	0	0	0	1	0	1,5%
Ránquil	0	0	0	0	0	1	1	0	1,0%
San Carlos	1	1	0	2	5	4	2	2	7,4%
San Fabián	0	0	0	0	1	3	1	1	2,5%
San Ignacio	0	2	0	0	1	2	3	1	3,9%
San Nicolás	0	0	0	0	0	1	2	0	1,5%
Treguaco	0	3	1	1	0	0	1	1	2,9%
Yungay	1	2	3	0	0	1	1	1	3,9%
Total	79	106	118	91	126	122	128	110	100%

Fuente: Elaboración propia con base en PROPIR Ejecución (ChileIndica)

A nivel comunal en la provincia de Arauco, los proyectos ejecutados se concentran principalmente en la comuna de Curanilahue y Arauco, con un 24,8% y 22,5% respectivamente, luego existen 4 comunas con similar porcentaje, quedando la comuna de Tirúa con sólo un 8,8%. En la provincia del Bío Bío se registra una mayor concentración en la capital provincial con un 31,6%, distribuyéndose lo restante entre 13 comunas. Esta última situación se replica en las otras dos provincias, aunque en porcentaje diferentes.

En términos regionales la tendencia en cuanto a número de iniciativas planificadas, se manifiesta hacia la baja de manera constante, luego del año 2012 (figura 2.13); en cambio la tendencia en cuanto a número de proyectos ejecutados es al alza, aunque tienen variaciones negativas en los años 2013 y 2015.

Figuras 2.13: Tendencia global del número de proyectos, en la región del Bío Bío



Fuente: Elaboración propia con base en PROPIR Planificación y Ejecución (ChileIndica)

Ahondando en las iniciativas planificadas, se observa que en promedio el 94% del número de iniciativas planificadas, contaban con recomendación técnica (RS) a nivel regional (cuadro 2.30), sólo el 22,2% de la comunas de la región presentan el 100% de las iniciativas planificadas con (RS), con excepción de la comuna de Ninhue que supera el 100%, ya que tiene más proyectos con (RS) que el número de iniciativas planificadas, esto básicamente puede deberse a los proyectos de arrastre, los cuales no fueron financiados el año de obtención la recomendación técnica.

Al analizar la capacidad de ejecución, se obtiene que en promedio solo se ejecuta el 58% de las iniciativas planificadas en la región del Bío Bío, evidenciando una falta de capacidad en ejecutar las iniciativas planificadas, lo que puede deberse a limitaciones por parte de los municipios o una discordancia entre las priorizaciones municipales versus la prioridad de inversión del GORE¹⁹. A nivel comunal, el 40% de los municipios ejecuta menos del 50% del número de iniciativas planificadas, donde la comuna de Pinto no registra proyectos ejecutados, no obstante aquello, existen comunas como; Tucapel, Pemuco, San Fabián y San Ignacio que ejecutan más proyectos que los planificados. En el caso de Pinto, este municipio no presentó proyectos salvo vía Circular 33. En los otros casos, esta

¹⁹ Entrevista realizadas a distintos actores de la región del Bío Bío, Análisis cualitativa del estudio.

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

“sobreejecución” solo puede deberse a formas de contabilizar los proyectos que en ocasiones se desacoplan entre años que algo se planifica y algo se ejecuta. Vale decir, puede corresponder a proyectos planificados con anterioridad.

Cuadro 2.30: Número de proyectos FNDR e indicadores de efectividad, según comunas, región del Bío Bío (período 2010-2016)

Provincias /Comunas	Número de proyectos			(Proy. Rate RS/Proy. Planificados)*	(Proy. Ejecutados/Proy. Planificados)*
	Planificados	Planificados Rate RS	Ejecutados	100	100
Prov. de Arauco	346	300	160	86,7%	46,2%
Arauco	72	59	34	81,9%	47,2%
Cañete	40	36	23	90,0%	57,5%
Contulmo	37	25	19	67,6%	51,4%
Curanilahue	78	70	36	89,7%	46,2%
Lebu	47	44	18	93,6%	38,3%
Los Álamos	38	34	18	89,5%	47,4%
Tirúa	34	32	12	94,1%	35,3%
Prov. de Biobío	335	280	158	83,6%	47,2%
Alto Biobío	24	21	13	87,5%	54,2%
Antuco	11	11	3	100,0%	27,3%
Cabrero	24	18	11	75,0%	45,8%
Laja	17	15	8	88,2%	47,1%
Los Ángeles	102	92	50	90,2%	49,0%
Mulchén	11	11	6	100,0%	54,5%
Nacimiento	30	27	18	90,0%	60,0%
Negrete	16	16	6	100,0%	37,5%
Quilaco	15	9	5	60,0%	33,3%
Quilleco	9	9	4	100,0%	44,4%
San Rosendo	15	8	9	53,3%	60,0%
Santa Bárbara	16	7	4	43,8%	25,0%
Tucapel	12	9	9	75,0%	75,0%
Yumbel	33	27	12	81,8%	36,4%
Prov. de Concepción	556	452	248	81,3%	44,6%
Chiguayante	38	31	18	81,6%	47,4%
Concepción	120	90	52	75,0%	43,3%
Coronel	33	27	8	81,8%	24,2%
Florida	12	6	5	50,0%	41,7%
Hualpén	45	45	15	100,0%	33,3%
Hualqui	32	27	18	84,4%	56,3%
Lota	40	33	18	82,5%	45,0%
Penco	41	38	23	92,7%	56,1%
San Pedro de la Paz	32	24	20	75,0%	62,5%
Santa Juana	18	13	8	72,2%	44,4%
Talcahuano	80	68	33	85,0%	41,3%
Tomé	65	50	30	76,9%	46,2%
Prov. de Ñuble	463	411	204	88,8%	44,1%
Bulnes	25	20	14	80,0%	56,0%
Chillán	85	77	43	90,6%	50,6%
Chillán Viejo	14	14	11	100,0%	78,6%
Cobquecura	20	20	7	100,0%	35,0%
Coelemu	34	27	11	79,4%	32,4%
Coihueco	41	38	23	92,7%	56,1%
El Carmen	33	29	10	87,9%	30,3%
Ninhue	10	9	4	90,0%	40,0%
Ñiquén	22	20	5	90,9%	22,7%
Pemuco	8	6	7	75,0%	87,5%
Pinto	4	4	0	100,0%	0,0%
Portezuelo	20	16	8	80,0%	40,0%
Quillón	20	20	11	100,0%	55,0%
Quirihue	16	13	3	81,3%	18,8%
Ránquil	9	8	2	88,9%	22,2%
San Carlos	34	32	15	94,1%	44,1%
San Fabián	10	9	5	90,0%	50,0%
San Ignacio	12	9	8	75,0%	66,7%
San Nicolás	8	7	3	87,5%	37,5%
Treguaco	20	20	6	100,0%	30,0%
Yungay	18	13	8	72,2%	44,4%
Total	1700	1443	770	84,9%	45,3%

Fuente: Elaboración propia con base en PROPIR Ejecución (ChileIndica)

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

4.3.3. Análisis de los montos de inversión en proyectos FNDR

De acuerdo al cuadro 2.31, el 48% de los recursos planificados pertenecen a la provincia de Concepción, donde se sitúan las ciudades más importantes de la región, seguido por la provincia de Ñuble con un 28%, quedando un 46% para las dos provincias restantes.

Cuadro 2.31: Inversión en proyectos FNDR planificados, según provincia y comuna, región de Bío Bío

Provincias / Comunas	Inversión en proyectos planificados, expresados en MM\$ año 2016								Porcentaje Distribución
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Promedio	
Prov. de Arauco	23.010	19.336	31.665	32.548	19.398	21.488	26.849	24.899	24,0%
Arauco	3.030	1.153	3.938	4.690	3.017	6.325	7.249	4.200	16,9%
Cañete	1.983	2.452	2.369	1.636	1.135	1.584	288	1.636	6,6%
Contulmo	4.025	5.028	3.088	5.075	2.669	3.589	6.287	4.252	17,1%
Curanilahue	4.383	1.731	5.301	8.049	5.813	5.885	6.341	5.357	21,5%
Lebu	2.254	4.486	3.941	6.133	880	630	674	2.714	10,9%
Los Álamos	2.042	1.013	1.182	1.885	2.394	3.321	3.814	2.236	9,0%
Tirúa	5.293	3.472	11.845	5.080	3.489	154	2.196	4.504	18,1%
Prov. de Biobío	25.977	18.430	25.060	31.453	10.053	14.721	36.349	23.149	22,3%
Alto Biobío	2.434	762	720	3.536	246	2.179	1.701	1.654	7,1%
Antuco	605	171	501	1.621	273	0	0	453	2,0%
Cabrero	1.436	1.521	2.831	1.463	159	2.163	8.278	2.550	11,0%
Laja	1.087	1.778	950	83	76	118	70	594	2,6%
Los Ángeles	11.003	5.810	10.807	13.271	4.697	6.835	18.653	10.154	43,9%
Mulchén	74	237	0	1.211	386	181	603	385	1,7%
Nacimiento	3.916	3.086	3.721	1.348	1.148	1.034	1.168	2.203	9,5%
Negrete	888	1.545	1.179	2.658	129	0	0	914	3,9%
Quilaco	183	139	245	1.630	242	138	0	368	1,6%
Quilleco	1.237	0	230	305	322	0	0	299	1,3%
San Rosendo	617	289	369	534	325	0	33	310	1,3%
Santa Bárbara	659	203	293	1.097	0	0	317	367	1,6%
Tucapel	716	1.761	1.695	136	0	0	2.379	955	4,1%
Yumbel	1.121	1.126	1.520	2.560	2.050	2.073	3.146	1.942	8,4%
Prov. de Concepción	97.996	35.902	46.445	68.286	33.856	37.774	28.426	49.812	48,0%
Chiguayante	2.377	2.978	10.202	11.463	2.724	3.328	4.491	5.366	10,8%
Concepción	38.113	6.645	5.993	17.560	11.404	14.669	6.594	14.426	29,0%
Coronel	12.895	1.339	2.826	1.635	1.423	1.551	1.304	3.282	6,6%
Florida	1.557	902	23	0	239	1.397	1.623	820	1,6%
Hualpén	2.433	1.640	2.247	3.023	3.258	3.779	1.073	2.493	5,0%
Hualqui	6.317	4.860	5.926	5.454	2.637	1.924	2.856	4.282	8,6%
Lota	16.980	6.693	3.457	3.499	1.290	620	0	4.648	9,3%
Penco	2.551	2.290	2.609	2.320	1.185	2.753	1.313	2.146	4,3%
San Pedro de la Paz	9.236	2.542	3.201	2.758	907	1.169	2.035	3.121	6,3%
Santa Juana	127	2	425	1.477	405	491	763	527	1,1%
Talcahuano	3.500	3.103	8.191	17.509	6.781	4.046	3.915	6.721	13,5%
Tomé	1.909	2.908	1.345	1.589	1.602	2.047	2.458	1.980	4,0%
Prov. de Ñuble	29.272	16.608	34.727	38.810	30.168	24.452	28.944	28.997	27,9%
Bulnes	330	634	778	3.672	576	21	3.089	1.300	4,5%
Chillán	928	1.942	13.167	11.674	4.862	8.995	7.577	7.021	24,2%
Chillán Viejo	1.638	952	376	1.510	1.123	1.021	68	955	3,3%
Cobquecura	948	379	1.666	1.034	190	699	118	719	2,5%
Coelemu	4.005	1.864	1.738	1.754	1.207	130	127	1.546	5,3%
Coihueco	3.951	2.495	4.708	1.245	4.211	3.442	3.637	3.384	11,7%
El Carmen	1.635	300	3.439	3.013	2.628	734	269	1.717	5,9%
Ninhue	1.041	77	76	3	0	0	21	174	0,6%
Niquén	1.548	724	1.144	986	2.335	1.560	3.231	1.647	5,7%
Pemuco	563	539	532	574	1.030	0	0	463	1,6%
Pinto	0	0	0	728	635	0	0	195	0,7%
Portezuelo	1.451	895	2.018	2.495	1.159	225	3.152	1.628	5,6%
Quillón	1.680	395	374	333	1.931	1.949	1.666	1.190	4,1%
Quirihue	1.511	1.210	967	597	0	0	567	693	2,4%
Ránquil	804	143	158	153	0	21	22	186	0,6%
San Carlos	1.644	493	1.093	1.617	1.898	1.407	1.069	1.317	4,5%
San Fabián	0	0	186	2.947	832	970	827	823	2,8%
San Ignacio	712	1.008	16	303	22	46	131	320	1,1%
San Nicolás	637	0	0	2.545	23	45	90	477	1,6%
Treguaco	2.465	1.992	1.614	585	3.341	107	52	1.451	5,0%
Yungay	1.781	565	679	1.042	2.165	3.081	3.232	1.792	6,2%
Total	176.255	343.617	41.697	42.194	62.306	24.395	36.299	103.823	100%

Fuente: Elaboración propia con base en PROPIR Planificación (ChileIndica)

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

En materia de proyectos ejecutados, cuyas cifras se registran en el cuadro 2.32, se puede señalar que en total varían entre MM\$17.345 en el año 2010 a MM\$39.407 en el año 2016, evidenciando una clara tendencia al alza, a través de los años considerados. Por otra parte, las participaciones de las provincias, fluctúan entre 16,2% en Arauco y 37,0% en Concepción, en relación a los recursos regionales.

Informe Final: "Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR"

Cuadro 2.32: Inversión de proyectos FNDR ejecutados, según provincia y comuna, región de Bío Bío

Provincia/ Comuna	Inversión ejecutada, expresada en MM\$ año 2016								Porcentaje Distribución	(Proy. Ejecutados/ Proy. Planificados)*100
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Promedio		
Prov. de Arauco	2.456	691	441	3.695	8.389	5.857	5.834	3.909	16,2%	15,7%
Arauco	907	0	112	727	2.156	2.925	1.553	1.197	30,6%	28,5%
Cañete	323	198	0	356	487	101	29	213	5,5%	13,0%
Contulmo	0	113	5	1.692	976	319	1.114	603	15,4%	14,2%
Curanilahue	766	26	6	432	3.117	1.149	1.918	1.059	27,1%	19,8%
Lebu	412	290	3	0	837	4	82	232	5,9%	8,6%
Los Álamos	2	0	43	435	816	1.265	1.087	521	13,3%	23,3%
Tirúa	46	65	272	53	0	96	51	83	2,1%	1,8%
Prov. de Biobío	5.724	5.377	4.836	2.924	3.328	4.501	10.859	5.364	22,2%	23,2%
Alto Biobío	16	134	614	13	0	698	1.288	395	7,4%	23,9%
Antuco	0	139	0	42	97	0	0	40	0,7%	8,8%
Cabrero	15	30	0	6	37	635	5.598	903	16,8%	35,4%
Laja	98	149	591	34	9	11	0	127	2,4%	21,4%
Los Ángeles	1.717	2.086	2.894	1.804	1.758	1.079	1.544	1.840	34,3%	18,1%
Mulchén	0	0	0	446	180	189	419	176	3,3%	45,8%
Nacimiento	2.056	772	134	72	92	956	326	630	11,7%	28,6%
Negrete	583	1.140	148	22	0	0	0	271	5,0%	29,6%
Quilaco	0	30	0	33	156	1	0	31	0,6%	8,6%
Quilleco	0	20	1	224	55	0	0	43	0,8%	14,3%
San Rosendo	0	65	144	0	149	0	28	55	1,0%	17,8%
Santa Bárbara	154	51	0	0	0	0	317	75	1,4%	20,3%
Tucapel	1.084	758	1	0	0	0	1.230	439	8,2%	46,0%
Yumbel	0	4	309	226	794	932	108	339	6,3%	17,5%
Prov. de Concepción	6.674	10.525	5.878	2.923	6.671	18.094	11.845	8.944	37,0%	18,0%
Chiguayante	1.408	379	277	227	380	823	3.354	978	10,9%	18,2%
Concepción	785	1.086	1.847	895	787	9.427	1.679	2.358	26,4%	16,3%
Coronel	763	42	192	0	0	1.125	174	328	3,7%	10,0%
Florida	107	0	0	0	0	1.252	269	232	2,6%	28,3%
Hualpén	462	318	147	20	4	1.175	472	371	4,2%	14,9%
Hualqui	0	4.953	1.188	33	1.193	579	2.217	1.452	16,2%	33,9%
Lota	1.032	2.288	266	139	770	61	0	651	7,3%	14,0%
Penco	92	0	463	1.075	284	762	336	430	4,8%	20,0%
San Pedro de la Paz	1.231	213	213	19	515	458	457	444	5,0%	14,2%
Santa Juana	0	0	0	55	0	21	234	44	0,5%	8,4%
Talcahuano	133	1.108	1.281	401	2.011	2.055	779	1.110	12,4%	16,5%
Tomé	662	138	4	60	726	357	1.874	546	6,1%	27,6%
Provincia de Ñuble	2.491	4.824	3.167	5.698	5.674	9.101	10.870	5.975	24,7%	20,6%
Bulnes	231	0	25	198	347	12	2.218	433	7,2%	33,3%
Chillán	748	256	505	522	2.800	2.970	3.253	1.579	26,4%	22,5%
Chillán Viejo	91	703	364	759	220	46	14	314	5,3%	32,9%
Cobquecura	172	0	0	14	0	12	38	34	0,6%	4,7%
Coelemu	34	318	1.078	239	0	3	0	239	4,0%	15,4%
Coihueco	0	964	303	1.642	776	955	2.325	995	16,7%	29,4%
El Carmen	48	0	3	1.758	643	53	67	367	6,2%	21,4%
Ninhue	38	74	3	0	0	0	18	19	0,3%	10,9%
Ñinquén	0	0	0	69	191	819	38	160	2,7%	9,7%
Pemuco	0	198	349	28	1	0	0	82	1,4%	17,8%
Pinto	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	0,0%
Portezuelo	0	138	0	9	6	74	49	40	0,7%	2,4%
Quillón	760	0	94	118	77	1.571	192	402	6,7%	33,8%
Quirihue	87	2	0	0	0	0	266	51	0,8%	7,3%
Ránquil	0	0	0	0	0	10	6	2	0,0%	1,2%
San Carlos	11	72	0	331	514	1.241	482	379	6,3%	28,8%
San Fabián	0	0	0	0	78	353	565	142	2,4%	17,3%
San Ignacio	0	239	0	0	21	40	63	52	0,9%	16,2%
San Nicolás	0	0	0	0	0	48	40	13	0,2%	2,6%
Treguaco	0	1.383	310	11	0	0	52	251	4,2%	17,3%
Yungay	272	477	133	0	0	892	1.184	423	7,1%	23,6%
Total	17.345	21.418	14.321	15.240	24.062	37.553	39.407	24.192	100,0%	23,3%

Fuente: Elaboración propia con base en PROPIR Ejecución (ChileIndica)

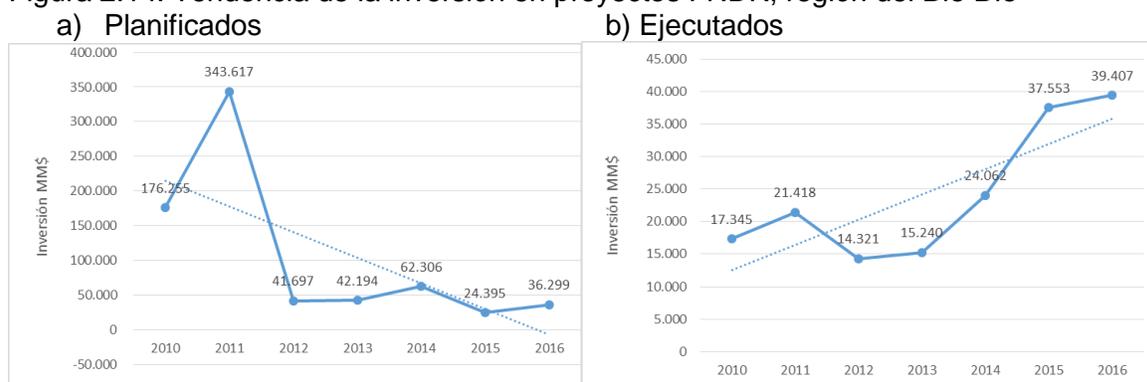
Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

Al interior de las diferentes provincias se presentan diferencias importantes en la distribución de los recursos, concentrándose más del 42% en solo dos comunas. Es así como en la provincia de Arauco, la comuna del mismo nombre ha ejecutado mayor inversión en el período con un 30,6%, seguida por Curanilahue con un 27,1%. En la provincia del Bío Bío, las comunas de Los Ángeles y Cabrero, participan del 34,3% y 16,8% de la inversión. En las otras dos provincias, las dos comunas de mayor magnitud concentran el 42% de los recursos invertidos (Concepción y Hualqui, en la provincia de Concepción; y Chillán y Coihueco, en Ñuble). La distancia es considerable si comparamos dichas comunas con aquellas de menor participación dentro de sus respectivas provincias, las que participan de entre 0,2% a 2,1%; es más, en la provincia del Ñuble, la comuna de Pinto no ha recibido recursos FNDR, en todo el período analizado, y lo mismo sucede en algunos años con otras comunas como Cobquecura, Coelemu, Ninhue, Ñiquén, Portezuelo, Quirihue, Ránquil, San Fabián, San Ignacio, San Nicolás, Treguaco y Yungay.

Si se comparan las inversiones planificadas respecto de las efectivamente ejecutadas en términos monetarios, se tiene que en promedio, en la región se ha ejecutado el 19% de las inversiones planificadas, con el siguiente desglose provincial: 16%, en Arauco; 23% en Bío Bío, 18% en Concepción y 21% en Ñuble. A nivel comunal, dicha tasa de efectividad varía desde 0% en Pinto a 46,0% en Tucapel, y un 22% de las comunas no alcanza a ejecutar el 10% de lo planificado, reflejando capacidades diferentes en concretar proyectos.

Los montos de inversión correspondiente a los proyectos, tiene la misma tendencia que la cantidad de proyectos: en planificados tiende a disminuir y en ejecutados se incrementa, como se muestra en la figura 2.14. Esta situación puede deberse a una mayor focalización en la planificación de las comunas, acotándose a la disponibilidad presupuestaria que tiene el GORE, quedando los esfuerzos concentrados en la que pueden gestionar según sus capacidades técnicas y políticas.

Figura 2.14: Tendencia de la inversión en proyectos FNDR, región del Bío Bío



Fuente: Elaboración propia con base en PROPIR Planificación y Ejecución (ChileIndica)

4.3.4 Análisis intrarregional de los montos de inversiones del FNDR por sector.

Las provincias de la región invierten en los diferentes sectores (cuadro 2.33), según se detalla a continuación:

- Arauco: transporte, deportes, y educación y cultura, destinando 74,8% de los recursos;
- Bío Bío: transporte, educación y cultura y deporte, destinando el 64,57% de los recursos;
- Concepción: transporte, deporte y multisectorial, destinando el 78,5% de los recursos;
- Ñuble: transporte, educación y cultura y deporte, destinando el 86% de los recursos.

Cuadro 2.33: Inversión total por sector en el período 2010-2016, a nivel provincial

Sectores	Provincia de Arauco		Provincia del Biobío		Provincia de Concepción		Provincia de Ñuble	
	Monto (MM\$)	Porcentaje Distribución	Monto (MM\$)	Porcentaje Distribución	Monto (MM\$)	Porcentaje Distribución	Monto (MM\$)	Porcentaje Distribución
Agua Potable y Alcantarillado	12	0,0%	14	0,0%	4.422	6,4%	-	0,0%
Defensa y Seguridad	-	0,0%	1.648	3,9%	4.835	7,0%	1.693	3,6%
Deportes	7.168	22,5%	4.779	11,4%	16.172	23,4%	4.666	9,8%
Educación y Cultura	4.811	15,1%	6.767	16,1%	2.597	3,8%	9.699	20,4%
Energía	2.029	6,4%	1.329	3,2%	1.817	2,6%	569	1,2%
Industria Comercio Finanzas y Turismo	60	0,2%	8	0,0%	372	0,5%	-	0,0%
Justicia	619	1,9%	602	1,4%	109	0,2%	379	0,8%
Multisectorial	4.142	13,0%	1.668	4,0%	9.823	14,2%	2.297	4,8%
Pesca	292	0,9%	-	0,0%	-	0,0%	172	0,4%
Salud	750	2,4%	5.857	13,9%	676	1,0%	1.202	2,5%
Silvoagropecuario	-	0,0%	3.789	9,0%	49	0,1%	229	0,5%
Transporte	11.859	37,2%	15.608	37,1%	28.274	40,9%	26.521	55,8%
Vivienda	96	0,3%	-	0,0%	29	0,0%	93	0,2%

Fuente: Elaboración propia con base en PROPIR ejecución (ChileIndica)

La inversión se concentra principalmente en transporte con un 45%, seguido por deporte y educación y cultura. La inversión en transporte representa un eje central que permite acceso a los servicios a las localidades con mayor aislamiento²⁰ territorial, a su vez, permite conectividad con el área metropolitana y zonas portuarias, pudiendo generar dinamización económica y disminuyendo las externalidades para la producción local. Esto se ve reflejado en iniciativas enfocadas a la pavimentación de rutas, programas de apoyo o fomento productivo e infraestructura portuaria. Lo anterior, tiene especial relevancia dado que en la región existen brechas importantes en materia de conectividad y planificación urbana y se caracteriza por un alto porcentaje de ruralidad, concentrado en la provincia de Ñuble²¹.

²⁰ Política Regional para desarrollo de territorios aislados, GORE Bío Bío.

²¹ Comuna rurales de Chile, Documento de Trabajo N° 60 Programa Dinámicas Territoriales Rurales Rimisp – Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural.

4.3.5. Iniciativas de inversión con metodología Circular N°33, región del Bío Bío

Las iniciativas presentadas mediante la metodología correspondiente al Oficio Circular N°33 del 2009, cuyas cifras se presentan en el cuadro 2.34, se concentran en los años 2010, 2013 y 2014; siendo la provincia de Ñuble la que presenta mayor inversión, participando del 36% de los recursos de la región, seguido por la provincia del Bío Bío (29%), Arauco (20%) y Concepción (16%).

El monto total promedio de esta inversión alcanza al 5% de la inversión en los proyectos FNDR tradicional regional, lo que refleja ser poco significativo, en este contexto.

Cuadro 2.34: Monto de inversión interprovincial de proyectos Circular 33 (MM\$ del año 2016)

Provincia	2010	2013	2014	Promedio	Porcentaje Distribución
Arauco	819	-	-	273	20,09%
Biobío	664	508	-	391	28,76%
Concepción	576	58	3	212	15,63%
Ñuble	1.292	155	-	482	35,51%
Total	3.350	721	3	1.358	100,00%

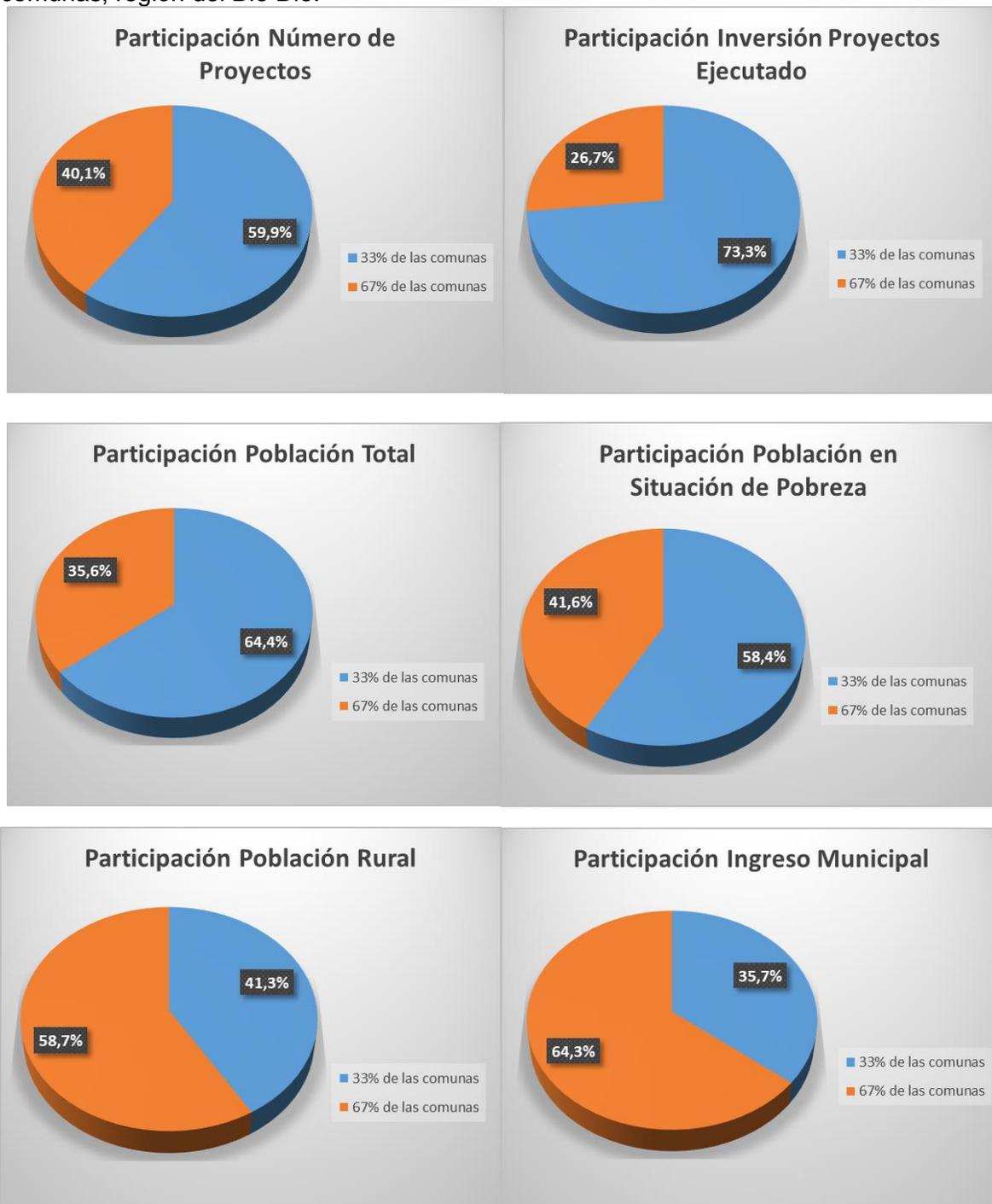
Fuente: Elaboración propia con base en PROPIR Ejecución (ChileIndica)

4.3.6. Análisis de indicadores a nivel intrarregional de las inversiones del FNDR, región del Bío Bío.

Al comparar la participación de la inversión ejecutada en proyectos FNDR, para el 33% de las comunas de la región²², con otros indicadores para el mismo territorio (figuras 2.15), se puede señalar que el número de proyectos ejecutados posee una proporción similar a la proporción en situación de pobreza, levemente menor a la población total, pero superior a la población rural e ingreso municipal. En cambio, la proporción de recursos invertidos son mayores a la proporción de las otras cuatro variables consideradas. Lo anterior entrega elementos para presumir la existencia de concentración e inequidad en la distribución de los recursos al interior de la región, dado principalmente por el hecho que en el 67% de las comunas restantes existe menos proporción de inversión y mayores proporciones de población en situación de pobreza y ruralidad, respecto del total regional.

²² Corresponde a las comunas de: Concepción, Los Ángeles, Chillán, Hualqui, Arauco, Talcahuano, Coihueco, Chiguayante, Contulmo, Curanilahue, Los Alamos, Cabrero, Nacimiento, Lota, Bulnes, San Pedro de La Paz, Tucapel y Santa Juana.

Figuras 2.15: Participaciones de proyectos FNDR y de variables seleccionadas en las comunas, región del Bío Bío.



Fuente: Elaboración propia.

Al estimar el coeficiente de correlación de Pearson a los números y montos de inversión de las comunas, respecto de las variables socioeconómicas y de gestión municipal, los que se

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

presentan en el cuadro 2.35; se puede señalar que el número de proyectos ejecutados de las comunas de la región del Bío Bío se relaciona en forma positiva, pero moderada con el número de habitantes, la población en situación de pobreza por ingreso y la tasa de población urbana, aunque fuerte con la población total urbana. La correlación disminuye cuando se asocian las variables con el monto invertido, pero sigue siendo positiva. Finalmente, las variables de gestión municipal presentan una correlación baja con los proyectos ejecutados, al igual que la tasa de pobreza, lo que nos indica que no constituyen un factor que explique si una comuna invertirá más o menos en un período determinado.

Cuadro 2.35: Correlaciones con variables socioeconómicas y de gestión territorial, región del Bío Bío.

Variables/ Sig / N	Proyectos ejecutados			
	Nº proyectos	Significativa en el nivel	Inversión	Significativa en el nivel
Población total estimada	,619**		,441**	
Sig. (bilateral)	,000		,000	
N	375	0,01	378	0,01
Población en situación de pobreza por ingreso	,675**		,309**	
Sig. (bilateral)	,000		,001	
N	108	0,01	108	0,01
Población urbana	,755**		,732**	
Sig. (bilateral)	,000		,000	
N	54	0,01	54	0,01
Nº personas contratadas en municipio	,180**		,103*	
Sig. (bilateral)	,000		,045	
N	375	0,01	378	0,05
Índice de profesionalización	-,035		,047	
Sig. (bilateral)	,502		,361	
N	373		376	
Ingreso municipal	,614**		,490**	
Sig. (bilateral)	,000		,000	
N	375	0,01	378	0,01
Porcentaje de pobreza por ingreso	-,249**		-,041	
Sig. (bilateral)	,009		,672	
N	108	0,01	108	0,01
Porcentaje de población urbana	,543**		,498**	
Sig. (bilateral)	,000		,000	
N	54	0,01	54	0,01

Fuente: Elaboración propia

Al igual que en la región de Valparaíso, para analizar si los recursos se distribuyen equitativamente al interior del espacio regional, se han definido como bases de comparación la población total, la población en situación de pobreza por ingreso, los ingresos municipales y el gasto en personal municipal, obteniendo con estas variables indicadores que se presentan en el cuadro 2.36.

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

Cuadro 2.36: Indicadores promedios comunales de la región del Bío Bío (período 2010-2016).

Provincias/ Comunas	Inversión (\$) /Población	Inversión (\$)/ Población pobre por ingreso	Inversión (\$) /Ingreso Municipal (M\$)	Inversión (\$)/ Gasto en personal (M\$)
Arauco	31.364	47.001	27,29	68,59
Cañete	6.279	17.299	6,76	15,60
Contulmo	107.171	551.822	41,20	147,96
Curanilahue	30.430	35.628	21,94	54,91
Lebu	8.797	12.214	8,82	21,75
Los Álamos	22.162	38.527	16,34	43,00
Tirúa	7.991	11.564	5,48	14,48
Alto Biobío	64.248	26.102	25,43	64,14
Antuco	9.992	58.762	3,58	9,12
Cabrero	30.798	1.478	18,91	47,05
Laja	5.327	12.858	5,23	14,60
Los Ángeles	9.631	36.572	10,20	29,37
Mulchén	5.783	27.214	4,99	13,14
Nacimiento	22.418	40.031	23,83	64,38
Negrete	27.561	138.674	22,10	54,26
Quilaco	7.644	23.291	2,91	7,84
Quilleco	4.219	34.464	2,83	8,13
San Rosendo	13.888	17.465	5,73	15,00
Santa Bárbara	5.742	5.264	3,48	9,02
Tucapel	30.951	63.294	25,67	58,02
Yumbel	15.704	23.977	8,44	21,49
Chiguayante	10.002	21.449	11,39	27,24
Concepción	10.304	29.213	8,18	22,12
Coronel	2.910	630	2,81	9,84
Florida	25.948	0	11,96	30,37
Hualpén	3.502	7.519	4,24	9,64
Hualqui	60.007	243.876	58,28	150,99
Lota	13.347	72.747	10,20	25,05
Penco	8.393	48.991	7,68	21,79
San Pedro de la Paz	3.705	4.710	5,16	12,68
Santa Juana	3.233	8.011	1,31	3,70
Talcahuano	6.257	20.256	5,38	14,84
Tomé	9.803	5.937	7,47	18,47
Bulnes	19.709	14.432	16,14	36,64
Chillán	8.816	9.130	7,99	21,84
Chillán Viejo	10.434	99.214	11,75	29,53
Cobquecura	5.832	3.257	3,23	6,83
Coelemu	14.174	49.763	11,55	28,76
Coihueco	38.616	114.362	35,92	91,91
El Carmen	28.334	179.140	19,76	48,22
Ninhue	3.233	12.953	1,81	4,27
Ninquén	13.679	8.878	7,53	19,93
Pemuco	8.845	30.498	5,18	15,25
Pinto	0	0	0,00	0,00
Portezuelo	7.001	34.185	3,18	7,96
Quillón	24.025	13.458	14,16	32,13
Quirihue	3.791	180	2,80	7,04
Ránquil	377	0	0,14	0,37
San Carlos	7.143	11.172	6,18	15,75
San Fabián	35.061	0	9,23	23,58
San Ignacio	3.207	14.436	2,81	6,66
San Nicolás	1.089	0	0,55	1,46
Treguaco	46.578	278.198	26,96	68,07
Yungay	23.223	47.042	17,66	43,53

Fuente: Elaboración propia en base PROPIR ejecución (ChileIndica), INE, encuesta Casen 2011 y 2013 y SINIM.

La población permite establecer cuánto se ha invertido por habitante, obteniendo una inversión per cápita que permita comparar entre comunas y provincias. Los valores promedios obtenidos, indican que la inversión per cápita comunal fluctúa entre M\$107,2 en Hualqui hasta 0 en Pinto, reflejando un importante rango de variación. En el caso del indicador per cápita con la población en situación de pobreza, la amplitud del rango es aún mayor.

Con base en los ingresos municipales se puede señalar que el indicador fluctúa entre 58% en Hualqui a 0%, en Pinto. Similar situación ocurre con el indicador asociado al gasto en personal municipal.

El análisis de varianza ANOVA, para los indicadores relacionados con la población total, el ingreso municipal y gasto en personal municipal, se rechaza la hipótesis nula, dejando evidencia que existen diferencias de medias entre regiones, lo que permite presumir la existencia de inequidades en la distribución de los recursos entre las comunas de la región del Bío Bío. Los indicadores para cada uno de los años considerados y los resultados del análisis de varianza ANOVA se encuentran en el anexo 2.5.

4.3.7 Análisis de los proyectos FNDR registrados en el BIP

De acuerdo a los antecedentes registrados en el BIP en cada uno de los años considerados (anexo 2.6), se obtiene que el 69% del total de iniciativas registradas en la región, corresponden a proyectos sin rate. Por su parte, los proyectos con rate RS equivalen a un 19%. Dichas proporciones son compartidas por las cuatro provincias, según los antecedentes del cuadro 2.37.

Cuadro 2.37: Número promedio anual de iniciativas FNDR por rate, según provincia, región del Bío Bío.

Provincia	S/R	FI	OT	RE	RS	IN	Total iniciativas
Arauco	277	22	30	0	81	1	410
Bío Bío	280	27	26	0	80	0	413
Concepción	420	40	36	0	127	0	624
Ñuble	479	42	33	1	118	2	676
Total región	1.456	132	125	1	407	3	2.123

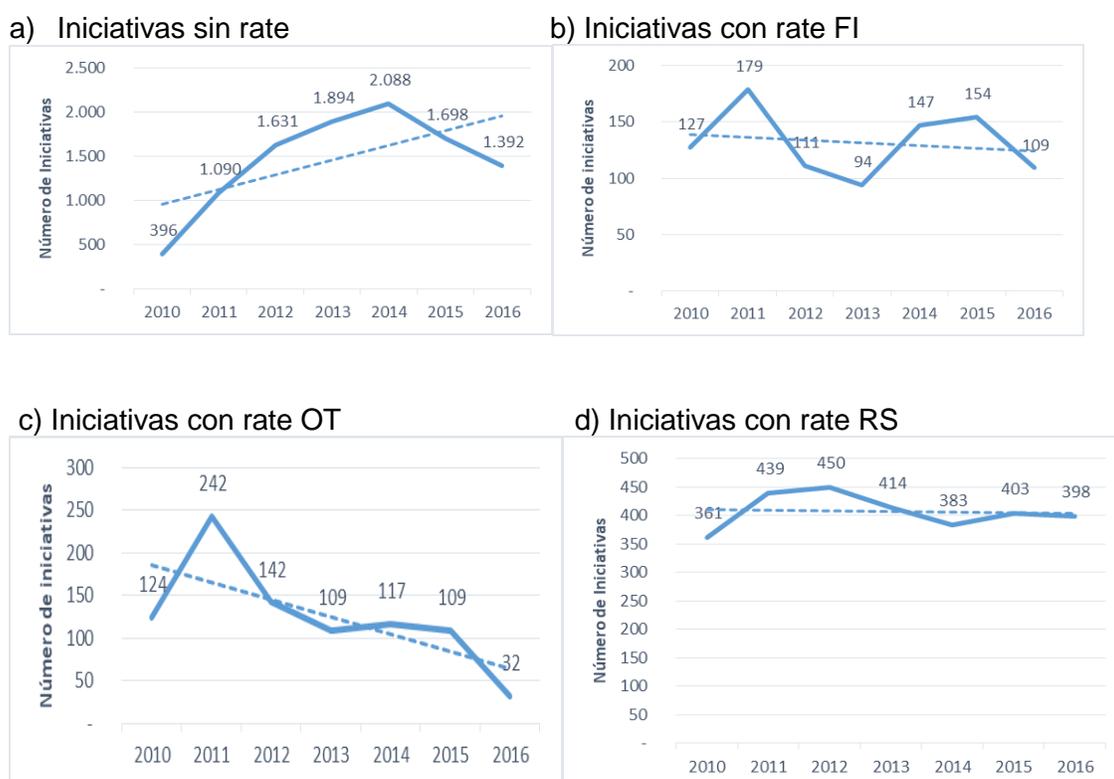
Fuente: Elaboración propia con base BIP

La tendencia de las iniciativas regionales a través de los años, depende si tiene o no rate y del tipo de rate que posee, según se observa en la figura 2.16. Las iniciativas sin rate crecieron considerablemente hasta el año 2014, con tendencia a la baja en los últimos dos años, aunque la tendencia general durante el período, es al alza.

Las iniciativas con FI y OT presentan tendencia a la baja y aquellas con RS si bien varían entre 361 y 450 similar, su tendencia es levemente a baja (figura 2.16).

Finalmente, sólo en el año 2010 se registran 5 iniciativas con rate RE y aquellos con rate IN, no son relevantes, ya que equivalen a menos del 0,16% del total de iniciativas.

Figura 2.16: Evolución iniciativas sin rate y con diferentes rates, región de Valparaíso.



Fuente: Elaboración propia con base en el BIP

4.4. Análisis intrarregional de los proyectos FNDR, región de Los Ríos.

La región de Los Ríos es creada en octubre del año 2017 mediante la Ley 20.174. La conforman 2 provincias y 12 comunas, contando con una superficie de 18.429,5 km² y de 407.300 habitantes, aproximadamente, que equivale al 2,3% de la población nacional. Además, posee un componente relevante de ruralidad, la que alcanza a un 32%, y un 18,8% de la población vive en situación de pobreza²³.

²³ SINIM, Reportescomunales.bnc.cl; Comuna rurales de Chile, Documento de Trabajo N° 60 Programa Dinámicas Territoriales Rurales Rimisp – Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural.

4.4.1 Antecedentes de la ERD de Los Ríos

La ERD de la región de los Ríos (2009-2019), tiene como objetivo definir los lineamientos para la planificación territorial de la región.

Los objetivos generales establecidos en la Estrategia Regional son:

- Administración pública regional moderna.
- Inclusión social y calidad de vida: Educación, salud y Protección social.
- Desarrollo territorial integrado y sustentable.
- Protección y promoción de la identidad patrimonial.
- Economía regional: Capital humano, asociatividad e innovación
- Gestión y cooperación internacional.

Líneas estratégicas de la ERD, se centran en:

- Dotar a la institucionalidad pública regional de los medios administrativos, tecnológicos y profesionales necesarios para tener mejor capacidad de coordinación y liderazgo, generando respuestas efectivas a las necesidades de la sociedad regional.
- Promover y mejorar la calidad y cobertura de educación, enfocándose en niñas, niños y jóvenes, incorporando criterios de identidad regional y fortaleciendo la labor docente y la gestión educativa.
- Fomentar y reforzar las actividades deportivas de beneficio e impacto social directo que faciliten el acceso de la población, especialmente de niños, adultos mayores, discapacitados, jóvenes en edad escolar y trabajadores para un mejor desarrollo físico y mental.
- Integrar a las zonas rurales con aptitudes turísticas y productivas ubicadas particularmente en el borde costero y en sectores andinos.
- Dotar de recursos financieros, infraestructura y programas que aseguren la conectividad regional para el transporte de bienes y personas.
- Estructurar un sistema de red de centros urbanos y localidades rurales que fomente la integración y el equilibrio territorial promoviendo su desarrollo, la habitabilidad y la valoración de los espacios públicos.

Aun con más énfasis que en la Región del Bío Bío, en Los Ríos, la ERD introduce tanto en objetivos (equilibrio territorial) como en líneas estratégicas, aspectos vinculados a la equidad intrarregional (zonas rurales, conectividad y red de centros urbanos y localidades rurales).

Respecto a la opinión de los actores regionales, la ERD de Los Ríos 2009-2020 es valorada como una herramienta que orienta la inversión regional, a través de líneas de acción y proyectos estratégicos. El diseño metodológico del instrumento de planificación, permite visualizar con claridad la equidad intrarregional como un principio orientador para el

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

desarrollo de la región, a través de la declaración de proyectos estratégicos comunales; bajo el marco de los seis lineamientos estratégicos definidos en la ERD.

Asimismo, se puede destacar que esta ERD fue construida a través de procesos más amplios de participación ciudadana, lo que refuerza su legitimidad entre los actores sociales de la región, que vuelve más efectiva la aplicación de los principios contenidos en ella, en cada comuna.²⁴ La definición explícita que hace la estrategia de políticas en la región, ha provocado que exista un avance importante en materia de inversión en áreas estratégicas, como por ejemplo, la pesca, el turismo, la innovación, cultura y que esté próxima a aprobarse la política regional de participación ciudadana.

4.4.2 Análisis intrarregional del número de proyectos FNDR

En la región de Los Ríos el número de proyectos presentados, muestra un escenario de alta variabilidad entre un período a otro, como se puede observar en el cuadro 2.38. Los años 2011 y 2014, destacan con 172 y 170 iniciativas, respectivamente; sin embargo, el último año registra el menor valor del período, con sólo 95 proyectos. En la provincia de Valdivia se ha concentrado sobre el 67% de los proyectos, y particularmente en la comuna del mismo nombre; cifra que duplica el número de proyectos planificados para la provincia del Ranco, en términos promedios. Le siguen, aunque con importante distancia, las comunas de La Unión, Panguipulli y Río Bueno. En el otro extremo, las comunas con mayor rezago en la presentación de iniciativas, corresponden a Máfil, Corral, Lanco y Lago Ranco.

Por otra parte, existen proyectos que no se asocian a una comuna en particular, ya que su impacto es regional o en más de una comuna, alcanzando en promedio un 11,7% del total de iniciativas.

²⁴ Este instrumento ha servido de marco orientador para sacar adelante dos importantes convenios de programación con el nivel central (con Obras Públicas y Salud) y motivar a los municipios a que mantengan sus planes de desarrollo comunal actualizados y se articulen con la ERD. Esto ha motivado a que en cada reunión del CORE que se realiza en comunas, se discutan los planes de desarrollo de cada una de ellas y se articulen mejor con este instrumento de planificación regional (Testimonio del ex intendente Egon Montecinos).

Cuadro 2.38: Número de proyectos FNDR planificados, según provincia y comuna, región de Los Ríos

Provincias/ Comunas	N° de Proyectos								Porcentaje Distribución
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Promedio	
Prov. de Valdivia	83	120	83	71	111	88	56	87	67,2%
Corral	6	6	2	3	9	10	5	6	6,8%
Lanco	4	5	6	6	9	11	5	7	7,7%
Los Lagos	6	15	10	9	7	6	6	8	9,8%
Máfil	5	6	5	2	4	4	4	4	5,0%
Mariquina	8	16	13	7	9	8	2	9	9,9%
Paillaco	14	15	9	4	9	9	6	9	10,7%
Panguipulli	6	21	15	10	22	10	7	13	14,4%
Valdivia	34	36	23	30	42	30	21	31	35,8%
Prov. del Ranco	32	52	41	37	59	35	39	42	32,8%
Futrono	7	12	8	6	11	9	9	9	21,2%
La Unión	7	17	16	18	26	13	12	16	36,3%
Lago Ranco	5	8	5	4	9	3	9	6	14,4%
Río Bueno	13	15	12	9	13	10	9	12	28,1%
Total	115	172	124	108	170	123	95	129	100,0%

Fuente: Elaboración propia con base de datos PROPIR Planificación (ChileIndica)

Por su parte, los proyectos ejecutados tienen comportamiento similar a los planificados, en términos de variabilidad año a año, y en la distribución al interior del territorio, con la consiguiente concentración en las comunas capitales provinciales, en este caso, Valdivia y la Unión, como se refleja en el cuadro 2.39. Cabe destacar que entre los años 2013 y 2015 se ejecutaron el mayor número de proyectos.

Cuadro 2.39: Número de proyectos FNDR ejecutados, según provincia y comuna, región de Los Ríos

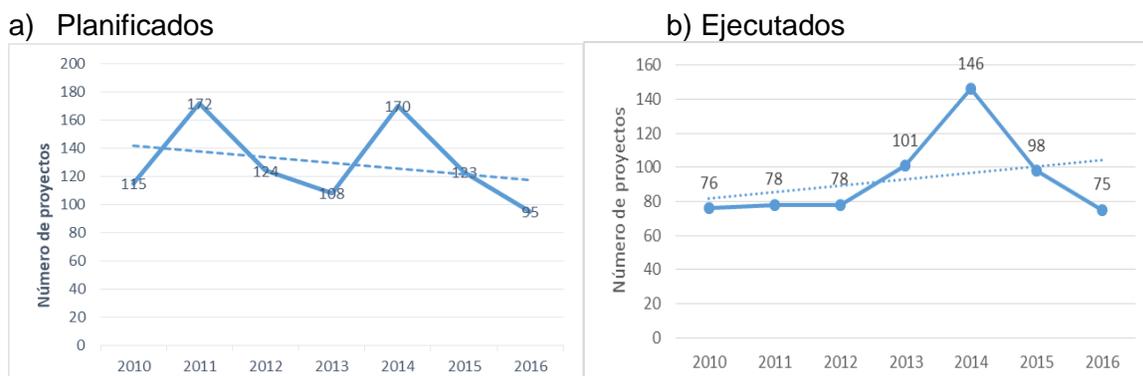
Provincias/ Comunas	N° de proyectos								Porcentaje Distribución
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Promedio	
Prov. de Valdivia	57	47	54	65	92	67	42	60	65,2%
Corral	3	1	2	2	8	9	5	4	7,1%
Lanco	2	0	5	6	8	9	4	5	8,1%
Los Lagos	4	8	6	8	7	6	6	6	10,7%
Máfil	3	6	3	2	4	3	4	4	6,0%
Mariquina	4	7	8	7	6	5	2	6	9,3%
Paillaco	9	6	7	3	9	9	2	6	10,7%
Panguipulli	4	7	8	10	22	7	7	9	15,5%
Valdivia	28	12	15	27	28	19	12	20	33,6%
Prov. de Ranco	19	31	24	36	54	31	33	32	34,8%
Futrono	7	6	6	6	11	9	8	8	23,7%
La Unión	3	14	8	17	21	11	11	12	37,9%
Lago Ranco	4	3	2	4	9	3	6	4	13,8%
Río Bueno	5	8	8	9	13	8	8	8	26,3%
Total	76	78	78	101	146	98	75	92	100,0%

Fuente: Elaboración propia con base en base de datos PROPIR Ejecución (ChileIndica)

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

Sin embargo, en términos regionales se observa diferencia en la tendencia. Es así como el número de proyectos planificados tiende a la baja a través de los años, en cambio aquellos ejecutados se comportan con una leve tendencia al alza, como lo reflejan las figuras 2.17.

Figura 2.17: Tendencia global del número de proyectos planificados y ejecutados, región de Los Ríos



Fuente: Elaboración propia con base en base de datos PROPIR Planificación y Ejecución (ChileIndica)

Si se compara evolución del número de iniciativas de inversión, según condición como se muestra en el cuadro 2.40, se observa por un lado que sobre el 84% de los proyectos planificados en las comunas contaban con la recomendación técnica (rate RS), llegando incluso al 100%, en la comuna de Futrono; por otra parte, la efectividad en transformar proyectos planificados en ejecutados, varía de 62% en Mariquina a 85% en Futrono. En ambos casos no se evidencia una relación entre tamaño de la comuna y los indicadores mencionados.

Cuadro 2.40: Número de proyectos FNDR, según condición, región de Los Ríos (período 2010-2016).

Provincias/ Comunas	Número de proyectos			(N° Proy. RS/ N° Proy. Planificados)* 100	(N° Proy. Ejecutados/ N° Proy. Planificados)*100
	Planificados	RS	Ejecutados		
Prov. de Valdivia	612	580	424	95%	69%
Corral	41	36	30	88%	73%
Lanco	46	44	34	96%	74%
Los Lagos	59	56	45	95%	76%
Máfil	30	29	25	97%	83%
Mariquina	63	59	39	94%	62%
Paillaco	66	61	45	92%	68%
Panguipulli	91	87	65	96%	71%
Valdivia	216	208	141	96%	65%
Prov. de Ranco	295	275	228	93%	77%
Futrono	62	62	53	100%	85%
La Unión	109	103	85	94%	78%
Lago Ranco	43	36	31	84%	72%
Río Bueno	81	74	59	91%	73%
Total	907	855	652	94%	72%

Fuente: Elaboración propia con base en base de datos PROPIR Planificación y PROPIR Ejecución (ChileIndica).

Finalmente, al analizar las etapas de los proyectos (cuadro 2.41), en promedio el 76% de los proyectos ejecutados corresponden a la etapa de ejecución propiamente tal, el 21% a diseño y lo restante, a prefactibilidad; predominando la provincia de Valdivia en cada una de ellas.

Cuadro 2.41: Distribución porcentual del número de proyectos, según etapa y provincia, región de Los Ríos

ETAPA	Provincia	Distribución porcentual						
		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Diseño	Valdivia	20%	16%	14%	16%	11%	14%	11%
	Del Ranco	0%	10%	11%	9%	7%	7%	5%
	Subtotal	20%	26%	25%	25%	18%	21%	16%
Ejecución	Valdivia	52%	40%	51%	49%	48%	50%	53%
	Del Ranco	25%	29%	24%	25%	32%	28%	29%
	Subtotal	77%	69%	75%	74%	80%	78%	82%
Prefactibilidad	Valdivia	4%	5%	0%	1%	1%	0%	3%
	Del Ranco	0%	0%	0%	0%	1%	1%	0%
	Subtotal	4%	5%	0%	1%	2%	1%	3%

Fuente: Elaboración propia con base en base de datos PROPIR Ejecución (ChileIndica)

4.4.3. Análisis intrarregional de las inversiones del FNDR, región de Los Ríos

La magnitud de la inversión planificada mediante los proyectos FNDR en las comunas de la región, se incrementan en casi todos los años, como se visualiza en el cuadro 2.42, que en términos promedio es aproximadamente un 10% anual. En términos monetarios, ésta fluctúa desde MM\$60.421 en el año 2010 a MM\$91.737 en el 2016.

Si bien la provincia de Valdivia concentra la mayor inversión planificada, llegando a ser 3 veces superior en el año 2015, en relación a la provincia del Ranco; en el año 2010 la situación fue inversa, vale decir, la provincia del Ranco presentó iniciativas 1,3 veces más elevadas, las que están dadas principalmente por proyectos de las comunas de Futrono y Río Bueno.

A diferencia del número de iniciativa, las cifras de inversión indican que en el año 2016 la inversión planificada es la más alta del período con MM\$110.931, seguido por el 2011 con MM\$94.731. Cabe mencionar que las comunas de Río Bueno y Lago Ranco, presentan una tendencia a la baja en sus montos a través del tiempo, que en promedio anual alcanzan a 11% y 5%, respectivamente.

Cuadro 2.42: Inversión de proyectos FNDR planificados, según provincia y comuna, región de Los Ríos

Provincias/ Comunas	Monto de Inversión Planificada (MM\$ del año 2016)								Porcentaje Distribución
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Promedio	
Prov. de Valdivia	26.258	55.246	43.863	41.551	59.189	66.811	64.129	51.007	65,9%
Corral	3.901	4.107	131	1.152	2.249	4.629	5.211	3.054	6,0%
Lanco	1.101	1.494	1.128	1.663	1.965	2.721	3.360	1.919	3,8%
Los Lagos	2.383	3.708	3.536	2.856	3.421	1.538	1.958	2.771	5,4%
Máfil	343	151	1.941	335	1.042	3.346	3.921	1.583	3,1%
Mariquina	1.566	5.081	4.202	2.609	3.866	8.357	2.246	3.990	7,8%
Paillaco	4.295	4.264	3.193	1.713	3.110	3.537	3.106	3.317	6,5%
Panguipulli	297	13.888	5.395	4.724	8.541	6.276	7.635	6.679	13,1%
Valdivia	12.370	22.552	24.337	26.498	34.994	36.408	36.692	27.693	54,3%
Prov. del Ranco	34.164	30.046	18.471	25.593	26.135	22.497	27.608	26.359	34,1%
Futrono	12.696	12.350	5.449	6.903	6.946	5.832	9.824	8.571	32,5%
La Unión	2.720	4.987	4.625	11.951	13.569	11.229	12.065	8.735	33,1%
Lago Ranco	7.575	6.427	4.976	3.263	738	1.254	1.842	3.725	14,1%
Río Bueno	11.173	6.282	3.421	3.475	4.883	4.184	3.876	5.328	20,2%
Total	60.421	85.292	62.333	67.144	85.324	89.309	91.737	77.366	100,0%

Fuente: Elaboración propia con base en base de datos PROPIR Planificación (ChileIndica)

La inversión ejecutada a nivel regional en el año 2010, alcanzan a MM\$ 15.089, disminuyendo un 42% el año 2011, para posteriormente crecer consecutivamente el resto del período, llegando a MM\$ 32.281, como se muestra en el cuadro 2.43. La distribución de los recursos a nivel provincial refleja que en promedio Valdivia supera a Ranco, aproximadamente 2 veces, aunque los dos primeros años, esta última provincia supera a la primera.

Al interior de la provincia de Valdivia, la comuna del mismo nombre recibió el 42% aproximadamente del total de recursos, quedando el 58% restante para las otras 7 comunas. En la provincia del Ranco, las comunas de La Unión y Futrono han ejecutado cifras totales del período muy similar, cercano a los MM\$14.000; sin embargo, la temporalidad ha sido diferente. Ambas comunas concentraron el 67% de los recursos, quedando el 33% restante a repartir entre las otras dos comunas.

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

Cuadro 2.43: Inversión de proyectos FNDR ejecutados, según provincia y comuna, región de Los Ríos

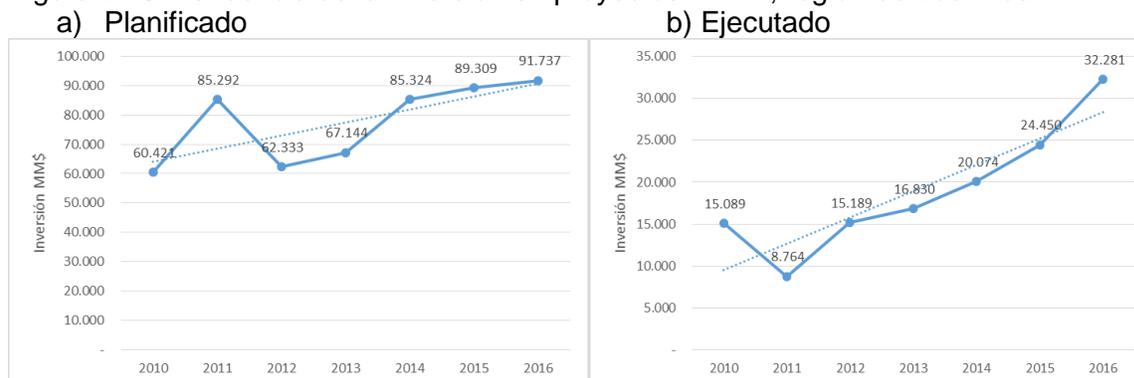
Provincias/ Comunas	Inversión ejecutada, expresada en MM\$ año 2016								Porcentaje Distribución	(Proy. Ejecutados/Proy. Planificados)*100
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Promedio		
Prov. de Valdivia	6.205	4.342	11.027	12.371	12.596	18.169	24.701	12.773	67,4%	25,0%
Corral	374	12	46	198	1.107	3.269	1.736	963	7,5%	31,5%
Lanco	380	-	5	724	436	1.820	2.739	872	6,8%	45,5%
Los Lagos	140	211	2.249	1.282	700	610	1.332	932	7,3%	33,6%
Máfil	223	73	35	248	300	1.664	1.955	642	5,0%	40,6%
Mariquina	424	180	1.608	686	2.001	2.164	897	1.137	8,9%	28,5%
Paillaco	619	910	1.496	933	1.392	1.609	113	1.010	7,9%	30,5%
Panguipulli	104	100	1.864	3.304	3.960	975	2.267	1.796	14,1%	26,9%
Valdivia	3.941	2.856	3.724	4.996	2.700	6.058	13.662	5.420	42,4%	19,6%
Prov. del Ranco	8.884	4.422	4.162	4.458	7.478	6.282	7.581	6.181	32,6%	23,4%
Futrono	4.676	2.083	1.564	1.566	2.136	958	1.777	2.109	34,1%	24,6%
La Unión	1.210	247	1.486	686	2.001	4.931	3.497	2.008	32,5%	23,0%
Lago Ranco	2.619	2.065	143	510	584	4	577	929	15,0%	24,9%
Río Bueno	379	28	970	1.696	2.757	389	1.729	1.135	18,4%	21,3%
Total	15.089	8.764	15.189	16.830	20.074	24.450	32.281	18.954	100,0%	24,5%

Fuente: Elaboración propia con base en base de datos PROPIR Ejecución (ChileIndica)

La capacidad de ejecutar iniciativas de inversión en la región alcanza al 24,5% de lo planificado, presentando ambas provincias valores promedios cercanos al regional en la relación inversión planificada – inversión ejecutada. Es más, al interior de la provincia del Ranco, las comunas ejecutan entre un 21 a un 25% de las iniciativas planificadas. En cambio este indicador, fluctúa entre un 20%, en la comuna de Valdivia, a un 46% en Lanco, en la provincia de Valdivia, reflejando una mayor dispersión de las cifras en ésta provincia.

Tanto la inversión de las iniciativas planificadas como de las ejecutadas presentan tendencia al alza en el período en estudio, como se puede comprobar en la figura 2.18. Sólo llama la atención la mayor distancia existente entre lo planificado y lo ejecutado, existente en el año 2011, ya que se logró ejecutar sólo el 10% de la inversión.²⁵

Figura 2.18: Tendencia de la inversión en proyectos FNDR, región de Los Ríos



Fuente: Elaboración propia con base en PROPIR Planificación y Ejecución (ChileIndica)

²⁵ Podría deberse a una reorientación de recursos en el período post terremoto hacia otras regiones o hacia algunas comunas en particular.

Por otra parte, las cifras también indican que el 97% aproximadamente de los proyectos son de ejecución propiamente tal, situándose en la provincia de Valdivia el 60%, en cambio en diseño sólo ocupa el 3% de los recursos y en prefactibilidad cerca de 0,3%, según se constata en el cuadro siguiente.

Cuadro 2.44: Distribución de los montos de inversión de proyectos FNDR, según provincia, región de Los Ríos

ETAPA	Provincia	Distribución de la inversión ejecutada						
		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Diseño	Valdivia	3,9%	2,7%	2,4%	2,4%	3,1%	1,0%	0,9%
	Del Ranco	0,5%	0,3%	1,3%	2,1%	0,6%	0,4%	0,3%
	Subtotal	4,4%	3,0%	3,7%	4,5%	3,7%	1,4%	1,2%
Ejecución	Valdivia	28,0%	46,6%	70,6%	68,8%	59,8%	68,8%	72,9%
	Del Ranco	67,7%	49,2%	25,7%	26,7%	36,1%	29,8%	25,3%
	Subtotal	95,6%	95,9%	96,3%	95,5%	95,9%	98,6%	98,2%
Prefactibilidad	Valdivia	0,0%	1,2%	0,0%	0,0%	0,2%	0,0%	0,6%
	Del Ranco	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%
	Subtotal	0%	1%	0%	0%	0%	0%	1%

Fuente: Elaboración propia con base en base de datos PROPIR Ejecución (ChileIndica)

4.4.4 Análisis intrarregional de los montos de inversiones del FNDR por sector, región de Los Ríos

Si se analizan los proyectos desde la perspectiva sectorial, se observa en el cuadro 2.45, que éstos se destinaron principalmente al sector transporte en ambas provincias, concentrando el 28% de los recursos. Luego en la provincia de Valdivia se ubican aquellos de carácter multisectorial y deportes; en cambio en la provincia del Ranco, las mayores proporciones se ocuparon en educación y cultura, y agua potable y alcantarillado. Los tres sectores más relevantes en cada provincia, concentran el 57% y 64%, respectivamente.

Cuadro 2.45: Inversión total por sector en el período 2010-2016, en la región de Los Ríos (en MM\$ 2016)

Sectores	Provincia de Valdivia		Provincia de Ranco		Total	
	Monto	Distribución	Monto	Distribución	Monto	Distribución
Transporte	23.870	28,6%	12.453	27,6%	36.323	28,2%
Educación y Cultura	6.872	8,2%	9.913	21,9%	16.785	13,0%
Agua potable y alcantarillado	9.385	11,2%	6.845	15,2%	16.231	12,6%
Deportes	11.722	14,0%	2.939	6,5%	14.661	11,4%
Salud	7.790	9,3%	6.235	13,8%	14.025	10,9%
Multisectorial	11.795	14,1%	1.049	2,3%	12.844	10,0%
Energía	7.235	8,7%	4.460	9,9%	11.694	9,1%
Vivienda	2.445	2,9%	-	0,0%	2.445	1,9%
Defensa y Seguridad	1.193	1,4%	889	2,0%	2.082	1,6%
Justicia	702	0,8%	396	0,9%	1.097	0,9%
Pesca	388	0,5%	-	0,0%	388	0,3%
Silvoagropecuario	123	0,1%	-	0,0%	123	0,1%
Industria, Comercio, Finanzas y Turismo	31	0,0%	-	0,0%	31	0,0%
Total	83.550	100,0%	45.179	100,0%	128.729	100,0%

Fuente: Elaboración propia con base en base de datos PROPIR Ejecución (ChileIndica)

La inversión en este período de estudio ha estado orientada principalmente en el sector transporte, debido a que en el momento de constituirse como región de Los Ríos, este territorio presentaba grandes brechas en materia de conectividad y acceso²⁶. En este sentido las iniciativas buscan estar en concordancia con la ERD, que apunta a mejorar las condiciones productivas, una mejor comercialización de los productores locales, fomentar el turismo y el aislamiento de los centros urbanos que tenían las localidades más pequeñas y el acceso a la educación y la salud.

En segundo lugar, el foco de la inversión ha estado puesto en el sector de la educación y la cultura, lo que se condice con el objetivo de la inclusión social y calidad de vida planteado en la ERD, que busca mejorar los índices de pobreza existentes en la región, fomentando la educación en niños, jóvenes y adultos, mejorando las condiciones de los establecimientos y los programas de apoyo. El deporte y lo multisectorial también son sectores donde se centra la inversión del FNDR, que apunta a mejorar las condiciones de vida de los habitantes, fortalecimiento de la sociedad civil y sus equipamientos comunitario. Por último, el sector del agua potable y alcantarillado, el cual ha permitido disminuir las brechas en materia de servicios básicos, que aún aquejan algunas comunas de la provincia de Ranco principalmente.

Dado lo anterior, se concluye que ha existido coherencia entre la ERD y la asignación de los recursos del FNDR en la región de Los Ríos, buscando disminuir las brechas sociales y las necesidades básicas principalmente.

²⁶ Entrevistas a COREs región de Los Ríos, análisis cualitativo.

4.4.5 Iniciativas de inversión con metodología Circular N° 33, región de Los Ríos

El resumen de iniciativas presentadas mediante metodología comprendida en la Circular 33 para la región, se presenta en el cuadro 2.46. Al respecto, se puede señalar que en esta región solo se ejecutaron proyectos los años 2014, 2015 y 2016, en un total de 5 comunas y los recursos asociados son poco significativos en relación a los FNDR; es así como el año 2015, donde se registraron mayores montos y consideraron más comunas (4), representan menos del 2%.

Cuadro 2.46: Proyectos Circular 33 en la región de Los Ríos (MM\$ del año 2016)

Provincias/ Comunas	Año 2014		Año 2015		Año 2016	
	N°	Monto	N°	Monto	N°	Monto
Prov. de Valdivia	1	149,6	3	186,1	2	0,9
Lanco	0	-	1	38,4	1	0,4
Paillaco	1	149,6	0	-	0	-
Valdivia	0	-	2	147,7	1	0,4
Prov. del Ranco	0	-	2	302,2	1	0,4
La Unión	0	-	1	38,4	1	0,4
Lago Ranco	0	-	1	263,8	0	-
Total	1	149,6	5	488,2	3	1,3

Fuente: Elaboración propia con base en base de datos PROPIR ejecución (ChileIndica)

La inversión en mención se distribuye principalmente en iniciativas multisectoriales, seguido por salud y defensa y seguridad, como se indica en el cuadro siguiente.

Cuadro 2.47: Montos de inversión ejecutados en proyectos Circular 33 (en MM\$ del año 2016)

Sectores	Provincia de Valdivia	Provincia de Ranco	Total
Multisectorial	149,6	263,8	413,4
Defensa y Seguridad	109,3		109,3
Salud	77,6	38,8	116,4
Total	336,5	302,6	639,1

Fuente: Elaboración propia con base en base de datos PROPIR Ejecución (ChileIndica)

4.4.6 Análisis de indicadores a nivel intrarregional de las inversiones del FNDR

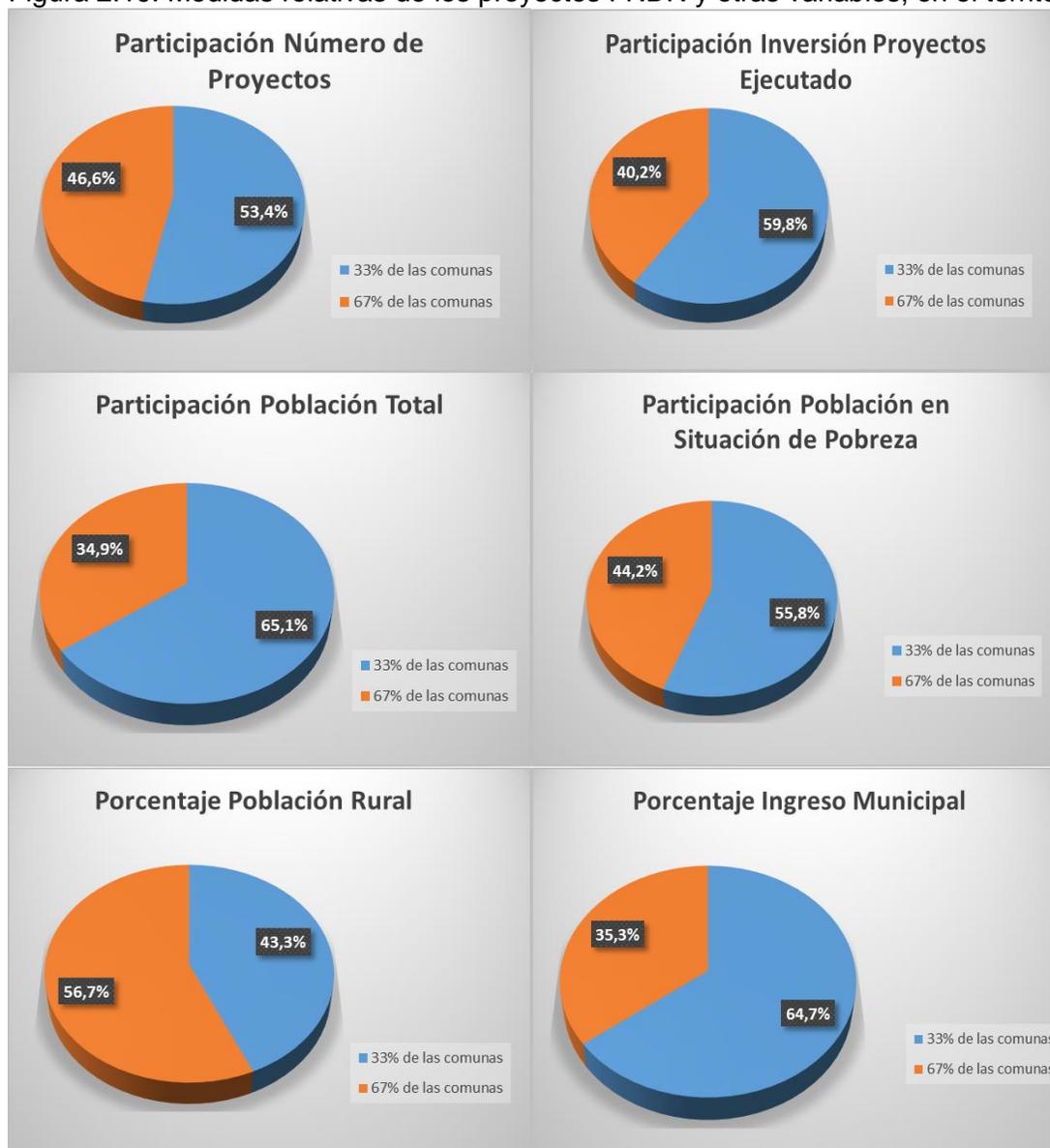
Al considerar la concentración territorial de los proyectos FNDR ejecutados en el 33% de las comunas de la región (4)²⁷, con otras variables relativas (figura 2.19), se puede señalar que este indicador, tanto en número como en términos monetarios, se asemeja principalmente a la concentración de la población en situación de pobreza y se distancia no más allá de 10 puntos porcentuales de las cifras de población total y de ingreso de los

²⁷ Corresponde a las comunas de Valdivia, La Unión, Panguipulli y Futrono

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

municipios. Sin embargo, la distancia con la concentración de la población rural es mayor, ya que esta última corresponde al 43% en el territorio considerado. Lo anterior, entrega elementos para señalar que en la distribución de recursos, existe mayor equidad en función de la población en situación de pobreza, que respecto de las otras variables.

Figura 2.19: Medidas relativas de los proyectos FNDR y otras variables, en el territorio



Fuente: Elaboración propia

Al correlacionar el número e inversión de proyectos ejecutados con variables socioeconómicas y de gestión municipal, mediante el coeficiente de correlación de Pearson, se obtiene que ambas variables tienen relación positiva moderada con la población total (cuadro 2.48). En el caso de la población en situación de pobreza por ingreso y multidimensional, se observa que la relación es entre moderada y fuerte, salvo en el caso

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

de la inversión y la pobreza por ingreso, que es menos que moderada. En el caso de las tasas de población en situación de pobreza se da una relación moderada inversa. A diferencia de las regiones anteriores, se presenta una relación fuerte de la inversión con el número de personas contratadas por los municipios, no así con el índice de profesionalización que no presenta relación con los proyectos FNDR.

Finalmente, la relación con la población urbana es fuerte, y moderada cuando se trata de la tasa de población urbana.

Cuadro 2.48: Correlaciones con variables socioeconómicas y de gestión municipal, región de Los Ríos

Variables/ Sig / N	Proyectos ejecutados			
	N° proyectos	Significativa en el nivel	Inversión	Significativa en el nivel
Población total estimada	,741**		,645**	
Sig. (bilateral)	,000		,000	
N	84	0,01	84	0,01
Población en situación de pobreza por ingreso	,679**		,384*	
Sig. (bilateral)	,000		,021	
N	36	0,01	36	0,05
Población en situación de pobreza multidimensional	,765**		,633*	
Sig. (bilateral)	,004		,027	
N	12	0,01	12	0,05
Población urbana	,929**		,957**	
Sig. (bilateral)	,000		,000	
N	12	0,01	12	0,01
N° personas contratadas en municipio	,740**		,678**	
Sig. (bilateral)	,000		,000	
N	84	0,01	84	0,01
Índice de Profesionalización	-,111		,089	
Sig. (bilateral)	,316		,419	
N	84		84	
Porcentaje de pobreza por ingreso	-,464**		-,619**	
Sig. (bilateral)	,004		,000	
N	36	0,01	36	0,01
Porcentaje de pobreza multidimensional	-,672*		-,467	
Sig. (bilateral)	,017		,126	
N	12	0,05	12	
Porcentaje de población urbana	,682*		,688*	
Sig. (bilateral)	,015		,013	
N	12	0,05	12	0,05

Fuente: Elaboración propia

Para analizar si los recursos se distribuyen equitativamente al interior del espacio regional, se han definido como bases de comparación: población, población en situación de pobreza, ingresos municipales y gasto en personal municipal. Las cifras correspondientes a la región de Los Ríos se registran en el cuadro 2.49.

Con la población se estima cuánto se ha invertido por habitante en cada comuna (inversión per cápita), lo que permite comparar entre comunas y provincias. Los valores promedios obtenidos indican que la inversión per cápita fluctúa desde M\$32,7 en la comuna de Valdivia a M\$167,4 en Corral, superando más de 5 veces la última a la primera. Mayor diferencia aún entre comunas, se obtiene con las estimaciones de indicadores relativos a la población en situación de pobreza.

En cambio con las variables de gestión municipal las diferencias las diferencias se enmarcan en un rango entre 4 a 5 veces entre las comunas con mayor y menor indicador.

Cuadro 2.49: Indicadores promedios relativos a la inversión ejecutada en proyectos FNDR, región de Los Ríos (período 2010-2016)

Provincias/ Comunas	Inversión (\$) /Población	Inversión (\$) /Ingreso Municipal (M\$)	Inversión (\$) /Gasto en personal (M\$)	Inversión (\$) /Población pobre por ingreso	Inversión (\$) /Población pobre multidimensional (2015)
Corral	167.395	58,51	136,21	1.030,25	2.466,45
Lanco	49.596	35,48	86,67	209,28	411,04
Los Lagos	41.647	35,19	86,01	133,18	112,87
Máfil	86.094	48,14	123,43	366,18	840,94
Mariquina	52.235	38,63	89,53	144,61	302,80
Paillaco	48.755	43,34	108,23	201,22	356,66
Panguipulli	49.574	21,78	51,92	134,28	83,10
Valdivia	32.683	27,65	69,94	222,49	244,80
Futroneo	129.576	105,06	235,04	387,61	261,00
La Unión	46.561	42,24	109,62	241,69	459,84
Lago Ranco	86.591	67,38	161,52	207,11	1,05
Río Bueno	34.223	29,43	71,08	95,74	56,69

Fuente: Elaboración propia con base en base de datos PROPIR Ejecución (ChileIndica), SINIM, CASEN 2011 y 2013 e INE

El análisis de varianza (ANOVA) de los indicadores mencionados, señalan que no se rechaza la hipótesis nula, lo que no permite asegurar que exista diferencia de medias entre la comunas y por ello, no se puede presumir la existencia de desigualdades en la distribución de los recursos FNDR. Los indicadores mencionados para cada año y los análisis de varianza se presentan en el anexo 2.7.

4.4.7 Análisis de los proyectos FNDR, registrados en el BIP, región de Los Ríos

Del número de iniciativas anuales por provincia y de la región en su totalidad (anexo 2.8), se estimó el promedio anual. Esto permite señalar que del total de iniciativas registradas en el BIP (cuadro 2.50), el 47% se encuentra sin rate, tanto en la región como en las provincias de Valdivia y del Ranco. Entre los proyectos con rate, aquellos que poseen rate RS equivalen al 41% del promedio de iniciativas de la región. Aquellos con FI no alcanzan el 10% en términos promedios.

Cuadro 2.50: Número promedio anual de iniciativas FNDR por rate, según provincia, región de Los Ríos

Provincia	S/R	FI	OT	RE	RS	IN	Total iniciativas
Valdivia	133	26	9	0	112	1	282
Ranco	59	11	4	0	54	0	129
Total región	192	37	13	0	166	2	411

Fuente: Elaboración propia con base BIP

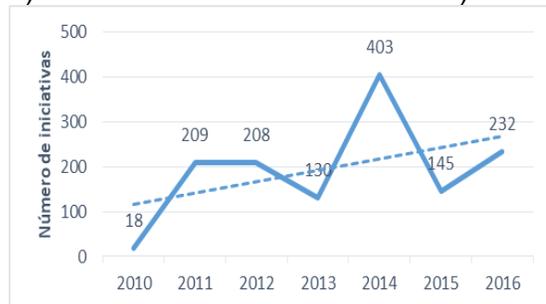
La tendencia de las iniciativas regionales a través de los años, depende si tiene o no rate y del tipo de rate que posee, según se observa en la figura 2.20. Las iniciativas sin rate presentan importante volatilidad durante el período, fluctuando entre 18 a 403 iniciativas, aunque la tendencia general es al alza.

Las iniciativas con FI y OT presentan un comportamiento con tendencia a la baja. Sin embargo, aquellas con RS, han fluctuado entre un rango de 112 y 196, con una tendencia al alza.

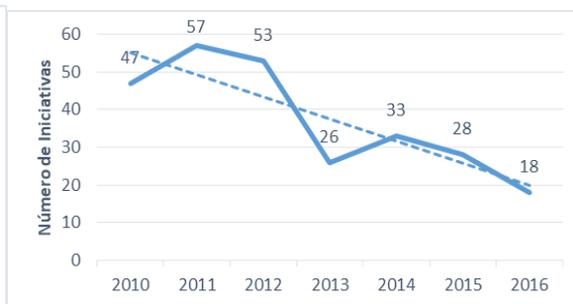
Finalmente, no existen proyectos con RE y aquellos con rate IN, no son significativos.

Figura 2.20: Evolución iniciativas sin rate y con diferentes rates, región de Los Ríos

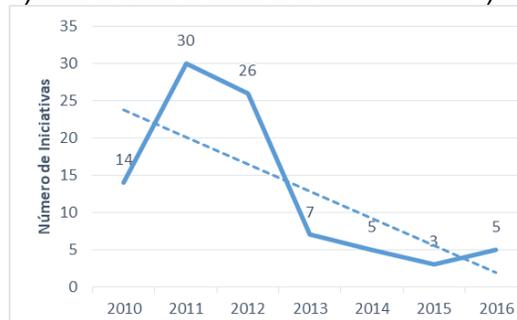
a) Iniciativas sin rate



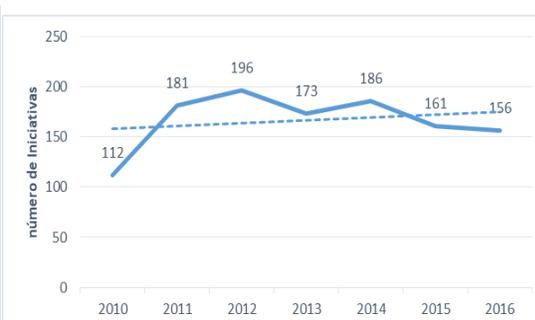
b) Iniciativas con rate FI



c) Iniciativas con rate OT



d) Iniciativas con rate RS

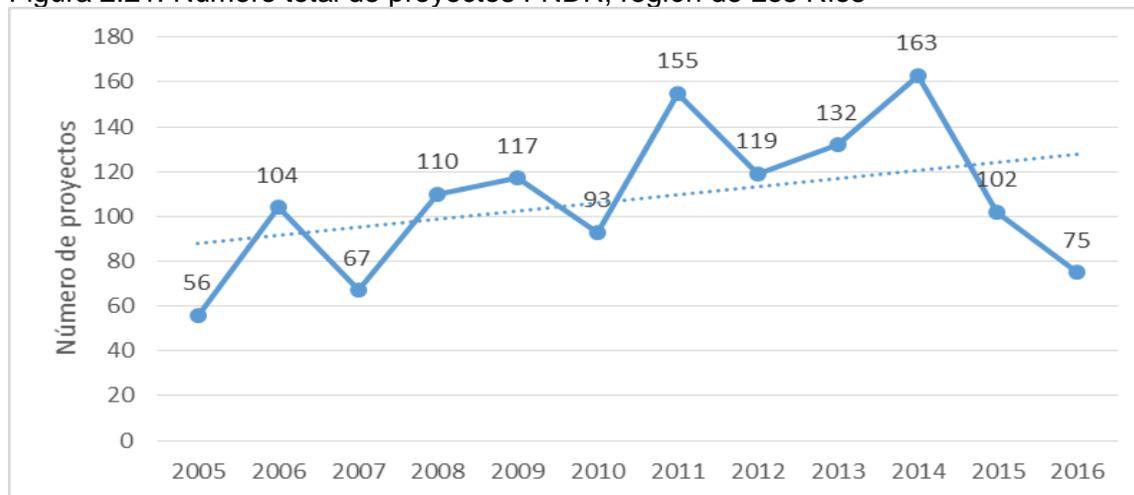


Fuente: Elaboración propia con base BIP

4.5 Análisis de comunas correspondiente al territorio de la región de Los Ríos en el período 2005-2016.

Para complementar el análisis regional de Los Ríos, se revisan los registros del GORE de Los Lagos, respecto de los proyectos ejecutados en el territorio en que actualmente se sitúa la región de Los Ríos, entre los años 2005 y 2007; además de las bases de datos del GORE de Los Ríos, entre los años 2008 y 2016, con el objeto de conocer de la evolución de las iniciativas del FNDR, en las comunas que lo integran. Las cifras regionales muestran que el año 2008, primer año de funcionamiento de la región, el número de proyectos creció un 83% respecto del año anterior, posteriormente aumenta y disminuye alternadamente, pero con tendencia al alza (figura 2.21), aunque los dos últimos períodos disminuyen las iniciativas (anexo 2.9)

Figura 2.21: Número total de proyectos FNDR, región de Los Ríos



Fuente: Elaboración propia con base en datos de Gobiernos Regionales Los Ríos y Los Lagos.

Dado que se dispone de tres años previos a ser región de Los Ríos, se compara el total de proyectos por trienios, donde se observa que en términos totales, los 3 últimos trienios registran mayor número de iniciativas ejecutadas respecto del trienio en que aún pertenecían a la región de Los Lagos (cuadro 2.51). La única comuna que no se ajusta a dicha tendencia es Panguipulli, ya que de 49 iniciativas del primer trienio, pasa a 19, 40 y 40, en los períodos siguientes. En el último trienio las cifras disminuyen especialmente influidas por las bajas de 33% y 24%, de los años 2015 y 2016, respectivamente.

Cuadro 2.51: Número de proyectos FNDR por comuna, región de Los Ríos

Comunas	Número de Proyectos			
	Trienio 2005-2007	Trienio 2008-2010	Trienio 2011-2013	Trienio 2014-2016
Corral	9	15	17	18
Lanco	7	11	21	24
Los Lagos	19	27	36	18
Máfil	4	12	12	13
Mariquina	9	21	39	21
Paillaco	18	33	29	25
Panguipulli	49	19	40	40
Valdivia	35	66	58	48
Futrono	21	23	23	19
La Unión	18	19	43	44
Lago Ranco	9	16	15	22
Río Bueno	12	27	42	32
Sin comunas	10	64	75	31
Total	220	353	450	355

Fuente: Elaboración propia con bases de datos de los GORE de Los Lagos y Los Ríos

La inversión asociada a los proyectos ejecutados también presenta tendencia al alza, según se observa en el cuadro 2.52. Los valores de los tres últimos trienios son mayores al primero, aunque el más alto se registra entre los años 2011- 2013, lo que se replica en la mayor parte de las comunas.

Cuadro 2.52: Inversión en proyectos FNDR por comuna, región de Los Ríos

Comunas	Monto de inversión en MM\$ de 2016			
	Trienio 2005-2007	Trienio 2008-2010	Trienio 2011-2013	Trienio 2014-2016
Corral	156	956	3.722	6.112
Lanco	381	858	1.373	1.273
Los Lagos	1.279	1.743	6.483	2.266
Máfil	629	534	481	4.780
Mariquina	725	2.316	9.030	5.672
Paillaco	1.895	2.977	4.675	3.853
Panguipulli	1.856	1.581	9.651	7.335
Valdivia	3.222	9.930	9.373	8.053
Futrono	1.985	6.242	6.900	4.267
La Unión	771	3.863	4.652	10.686
Lago Ranco	1.327	2.779	3.198	1.805
Río Bueno	970	3.497	7.478	5.770
Sin comunas	1.794	15.638	11.229	8.257
Total	16.990	52.912	78.245	70.128

Fuente: Elaboración propia con bases de datos de los GORE de Los Lagos y Los Ríos

Comparando los proyectos del FNDR del territorio de la actual región de Los Ríos, con aquellos de las provincias de Osorno y Llanquihue (actual región de Los Lagos), y que poseen una dimensión similar, se obtiene que en promedio, entre los años 2005 y 2007, la provincia de Valdivia ejecutó 3 proyectos menos que la provincia de Osorno y 20 más que la provincia de Llanquihue. Sin embargo, el promedio en el trienio 2009-2011, Valdivia, ahora como parte de la región de Los Ríos, supera con creces a las dos provincias, registrando brechas de 59 y 84 proyectos, producto que el promedio trienal aumentó un 78% para Valdivia/Los Ríos. En cambio, las provincias de Osorno y Llanquihue disminuyeron la cantidad de iniciativas ejecutadas, en igual período. Las diferencias de promedios entre estos territorios se acrecientan al ampliar el período (2009-2013), según se observa en el cuadro 2.53. Cabe agregar que para el año 2008 no se contó con estadísticas en la base de datos de la región Los Lagos. Las cifras anuales registradas en las bases de datos se detallan en el anexo 2.10.

Cuadro 2.53: Cantidad promedio de proyectos FNDR ejecutados y sus variaciones, según provincia o región (período 2005-2013)

Provincia/ Región	Número de Proyectos				
	Promedio 2005-2007 (A)	Promedio 2009-2011 (B)	Variación entre periodos (%) (A-B)	Promedio 2009-2013 (C)	Variación entre periodos (%) (A-C)
Valdivia/Los Ríos	73	131	78%	136	86%
Osorno	53	46	-13%	47	-11%
Llanquihue	76	72	-5%	73	-4%

Fuente: Elaboración propia con base en Gobiernos Regionales de Los Ríos y Los Lagos

En términos de inversión ejecutada, si bien todos los territorios incrementan su inversión de un trienio a otro, Valdivia/Los Ríos, lo hace a una tasa del 287%, muy superior a las provincias de Osorno y Valdivia, que crecen a un 45% y 47%, respectivamente (cuadro 2.54). Al igual que con el número de iniciativas, las diferencias se acrecientan al incorporar dos años más para determinar el promedio.

Cuadro 2.54: Inversión promedio ejecutada en proyectos FNDR y sus variaciones, según provincia o región (período 2005-2013)

Provincia/ Región	Inversión en MM\$ del año 2016				
	Promedio 2005-2007 (A)	Promedio 2009-2011 (B)	Variación entre periodos (%) (A-B)	Promedio 2009-2013 (C)	Variación entre periodos (%) (A-C)
Valdivia/Los Ríos	5.108	19.769	287%	22.517	341%
Osorno	6.462	9.389	45%	8.532	32%
Llanquihue	10.042	14.800	47%	14.243	42%

Fuente: Elaboración propia con base en Gobiernos Regionales de Los Ríos y Los Lagos

De acuerdo a estos antecedentes, se puede señalar que la provincia de Valdivia al convertirse en región, ha aumentado tanto la cantidad de iniciativas ejecutadas del FNDR, como la inversión en términos monetarios.

4.6 Análisis intraprovincial de los proyectos FNDR, en Ñuble (actualmente XVI región del Ñuble).

Recientemente se ha promulgado la ley que establece el paso de la provincia del Ñuble a constituirse como XVI Región del Ñuble, conformada por 3 provincias y 21 comunas, contando con una superficie de 13.178,5 km² y de 441.604 habitantes, aproximadamente, que equivale a 2,6% de la población nacional. Dicho territorio, posee un componente relevante de ruralidad, alcanzando a un 56,6% en promedio²⁸, y un 22,74% de la población vive en situación de pobreza.²⁹

4.6.1. Relación de la ERD de la Región del Bío Bío, la inversión FNDR ejecutada en la provincia del Ñuble (períodos 2010-2016), y la línea base para la creación de la región del Ñuble.

La Región del Biobío cuenta con el documento denominado Estrategia Regional de Desarrollo (2015-2030), que considera tres criterios esenciales³⁰:

- Participación ciudadana.
- Territorialización.
- Trayectoria de la planificación regional

En ese documento las líneas estratégicas para la planificación territorial están determinada por:

- Desarrollo económico y competitividad regional
- Desarrollo social y equidad
- Desarrollo cultural y diversidad
- Desarrollo ambiental y sustentabilidad
- Organización territorial e infraestructura
- Desarrollo institucional

Dentro de la estrategia se asume la voluntad por parte del Estado de constituir la como Región³¹, es que también adoptan estos ejes con una mirada más macro, por lo que

²⁸ Comunas rurales de Chile; Documento de Trabajo N° 60 Programa Dinámicas Territoriales Rurales Rimisp – Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural.

²⁹ SINIM, disponible en: www.reportecomunales.bnc.cl.

³⁰ SUBDERE; Línea Base, Consideraciones y Propuestas Técnicas para Determinar Pertinencia de Creación de Nueva Región de Ñuble

³¹ Estrategia Regional de Desarrollo Región del Biobío; Pág. 61.

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

tomaremos para inferir cierta coherencia de la inversión ejecutada entre los años 2010-2016 con el Documento elaborado por la SUBDERE (línea base para la creación de la Región del Ñuble), donde la Visión deseable del territorio se enfoca en:

- Visión del gobierno y sus instituciones.
- Visión del territorio y el medio ambiente.
- Visión de la sociedad y la población.
- Visión de las actividades económicas.
- Visión de la infraestructura para el desarrollo.

Sus objetivos están puestos en:

- Promover la conciencia ecológica y preservar el medio ambiente
- Usos racional y eficiente de los recursos naturales
- Generar Instrumentos de planificación equilibrados y con pertinencia territorial
- Mayor profesionalización y mejor los estándares
- Promover la articulación de los sectores productivos
- Disminuir los índices de pobreza y mejorar el acceso a los servicios.
- Mayor inversión en infraestructura y mejorar la competitividad territorial

En este sentido, la inversión de la provincia del Ñuble se ha centrado en la disminución de las brechas de conectividad, concentrando la Inversión total entre los años 2010-2016 en el sector de transporte, en comunas rezagadas, y en mejorar la competencia en la productividad local. En segundo lugar, se ubica el sector de educación y cultura, por medio de la construcción y mejoramiento de infraestructura educativa, programas de transferencias tecnológicas, programas en enfoque de género y acción en cuanto al rescate cultura y patrimonial.

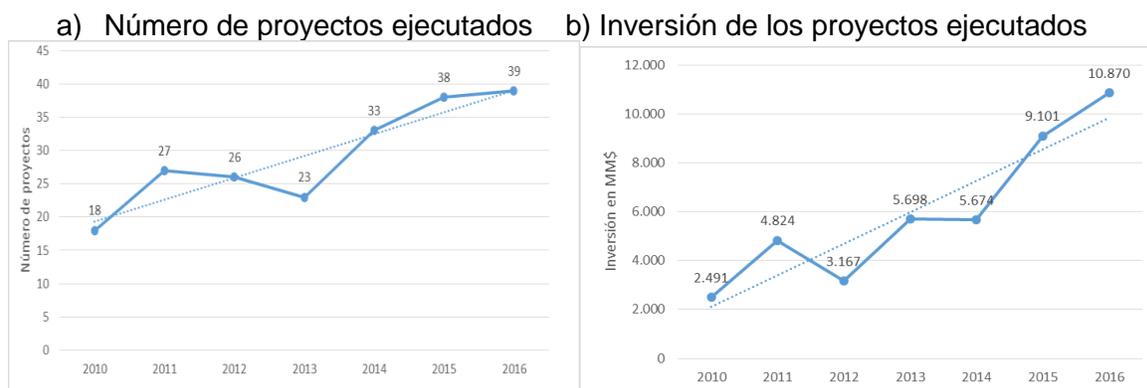
El comportamiento de la inversión provincial ha estado enfocada en disminuir las brechas en cuanto a los servicios de habitabilidad, productividad local y bienestar social, siendo coherente en lo establecido en la ERD, y en los estudios planteados desde la SUBDERE para promover la constitución de la XVI Región del Ñuble.

4.6.2 Análisis de los proyectos FNDR de la provincia del Ñuble en relación a la región del Bío Bío

De acuerdo a los antecedentes observados en el análisis de la región del Bío Bío, el territorio que actualmente pertenece a la nueva región del Ñuble, agrupa el mayor número de comunas con un total 21, que equivalen al 39% de las comunas de la región.

En primer lugar se puede señalar que en el período 2010-2016, la tendencia de los proyectos ejecutados en el Ñuble es al alza, tanto para número como para inversión, como se observa en la figura siguiente.

Figura 2.22: Tendencia de los proyectos ejecutados en Ñuble



Fuente: Elaboración propia, con base de datos PROPIR Planificación y Ejecución (ChileIndica)

De acuerdo a la base PROPIR Ejecución (ChileIndica), en promedio, dicha provincia ha ejecutado el 27% de los proyectos de la región del Bío Bío, en el período en estudio, lo que equivale al 25% de los recursos del FNDR. Cifras similares se obtienen al revisar los proyectos aprobados por el CORE³² en igual período, el 31% de estas iniciativas corresponden a Ñuble y en inversión alcanza a 26% (anexo 2.11). Estos porcentajes se asemejan a la proporción de población total, población en situación de pobreza por ingreso y a la proporción de ingresos municipales que poseen las comunas; sin embargo, es menor a la proporción de la población que habita en zonas rurales, como se muestra en la figura 2.23. Esto permite señalar que en dicho territorio la distribución de los recursos, están en función de las tres primeras variables; pero no respecto a la población rural, por lo que desde esta perspectiva, no se puede afirmar que exista equidad en el territorio y, por ende, que se están atendiendo las necesidades de la población rural del Ñuble.

³² Base de datos obtenida del GORE del Bío Bío.

Figura 2.23: Medidas relativas de algunas variables, en la provincia del Ñuble



Fuente: Elaboración propia

4.6.3. Análisis intercomunal del número e inversión de los proyectos FNDR en la provincia del Ñuble

Si bien las bases de datos utilizadas en la provincia del Ñuble muestran cifras diferentes, dado que reflejan proyectos FNDR en instancias diferentes, queda de manifiesto que la cantidad de proyectos se concentran principalmente en las comunas de Chillán, San Carlos y Coihueco, fluctuando en promedio entre un 30% y 40% del total de iniciativas registradas, según los datos del cuadro 2.55. Por lo tanto, las restantes comunas (18) se distribuyen entre el 70% y el 60% de los proyectos. Es más, la comuna que menos proyectos posee es Pinto que va de 0% en proyectos ejecutados a 2,8% en proyectos aprobados por el GORE, reflejando inequidad territorial en la provincia, tanto en la planificación como en la ejecución, presentándose en esta última instancia, una brecha es levemente superior a las otras.

Cuadro 2.55: Promedio del número de proyectos FNDR en la provincia del Ñuble, según comunas (período 2010-2016)

Comunas	Base datos PROPIR				Base datos GORE	
	N° Proyectos Planificados (prom)	Distribución (%)	N° Proyectos Ejecutados (prom)	Distribución (%)	N° Proyectos Aprobados (prom)	Distribución (%)
Bulnes	4	6,0%	2	6,9%	5	4,2%
Chillán	12	17,9%	6	21,1%	19	16,0%
Chillán Viejo	2	3,0%	2	5,4%	4	3,6%
Cobquecura	3	4,5%	1	3,4%	3	2,8%
Coelemu	5	7,5%	2	5,4%	7	5,7%
Coihueco	6	9,0%	3	11,3%	7	5,7%
El Carmen	5	7,5%	1	4,9%	5	4,5%
Ninhue	1	1,5%	1	2,0%	5	3,9%
Ñiquén	3	4,5%	1	2,5%	4	3,7%
Pemuco	1	1,5%	1	3,4%	4	3,5%
Pinto	1	1,5%	0	0,0%	3	2,8%
Portezuelo	3	4,5%	1	3,9%	5	3,9%
Quillón	3	4,5%	2	5,4%	5	4,2%
Quirihue	2	3,0%	0	1,5%	5	4,5%
Ránquil	1	1,5%	0	1,0%	4	3,1%
San Carlos	5	7,5%	2	7,4%	10	8,3%
San Fabián	1	1,5%	1	2,5%	3	2,4%
San Ignacio	2	3,0%	1	3,9%	8	6,4%
San Nicolás	1	1,5%	0	1,5%	5	4,0%
Treguaco	3	4,5%	1	2,9%	6	4,7%
Yungay	3	4,5%	1	3,9%	3	2,3%
Total	67	100%	29	100%	119	100,0%

Fuente: Elaboración propia con base en PROPIR Planificación y Ejecución, y base datos GORE Bío Bío.

Desde la perspectiva de los recursos considerados en los proyectos FNDR, la concentración territorial se expresa en mayor medida, ya que las tres comunas con mayor participación en los recursos acumulan entre un 38% y un 50%. Las comunas con mayor participación son Chillán, Coihueco y Yungay, aunque esta última no es tan relevante en los montos aprobados por el CORE (cuadro 2.56). Esto reafirma la situación de inequidad territorial al interior de la provincia del Ñuble, detectada en relación al número de iniciativas. También en este caso se tiene un mayor rango de variación en los proyectos ejecutados respecto de los planificados.

Cuadro 2.56: Promedio de inversión de los proyectos FNDR en la provincia del Ñuble, según comunas (período 2010-2016)

Comunas	Base datos PROPIR				Base datos GORE	
	Inversión Proyectos Planificados (prom. MM\$)	Distribución (%)	Inversión Proyectos Ejecutados (prom. MM\$)	Distribución (%)	Inversión Proyectos Aprobados (prom. MM\$)	Distribución (%)
Bulnes	1.300	4,5%	433	7,2%	901	3,9%
Chillán	7.021	24,2%	1.579	26,4%	4.585	20,0%
Chillán Viejo	955	3,3%	314	5,3%	1.193	5,2%
Cobquecura	719	2,5%	34	0,6%	680	3,0%
Coelemu	1.546	5,3%	239	4,0%	1.778	7,8%
Coihueco	3.384	11,7%	995	16,7%	2.442	10,7%
El Carmen	1.717	5,9%	367	6,2%	626	2,7%
Ninhue	174	0,6%	19	0,3%	347	1,5%
Ñiquén	1.647	5,7%	160	2,7%	811	3,5%
Pemuco	463	1,6%	82	1,4%	602	2,6%
Pinto	195	0,7%	0	0,0%	236	1,0%
Portezuelo	1.628	5,6%	40	0,7%	824	3,6%
Quillón	1.190	4,1%	402	6,7%	838	3,7%
Quirihue	693	2,4%	51	0,8%	811	3,5%
Ránquil	186	0,6%	2	0,0%	276	1,2%
San Carlos	1.317	4,5%	379	6,3%	1.701	7,4%
San Fabián	823	2,8%	142	2,4%	254	1,1%
San Ignacio	320	1,1%	52	0,9%	1.153	5,0%
San Nicolás	477	1,6%	13	0,2%	870	3,8%
Treguaco	1.451	5,0%	251	4,2%	1.143	5,0%
Yungay	1.792	6,2%	423	7,1%	858	3,7%
Total	28.997	100%	5.975	100%	22.929	100%

Fuente: Elaboración propia con base en PROPIR Planificación y Ejecución, y base datos GORE Bío Bío.

4.6.4. Análisis de los proyectos FNDR de la provincia del Ñuble, desde una perspectiva sectorial

El cuadro 2.57, muestra en qué sectores se invierte en la provincia en mención, donde destacan en importancia los sectores transporte y educación, con un 55,8% y 20,4% respectivamente, concentrando el 76,2% de los recursos. Otros sectores relevantes son deportes y multisectorial. Llama la atención que no exista inversión registrada en el FNDR, en el sector de Agua potable y Alcantarillado, dada el importante porcentaje de ruralidad que tiene algunas comunas.

Cuadro 2.57: Inversión por sector en el período 2010-2016, de la Provincia del Ñuble (en MM\$ año 2016)

Sectores	Provincia de Ñuble	
	Monto (MM\$)	Porcentaje Distribución
Agua Potable y Alcantarillado	-	0,0%
Defensa y Seguridad	1.693	3,6%
Deportes	4.666	9,8%
Educación y Cultura	9.699	20,4%
Energía	569	1,2%
Industria Comercio Finanzas y Turismo	-	0,0%
Justicia	379	0,8%
Multisectorial	2.297	4,8%
Pesca	172	0,4%
Salud	1.202	2,5%
Silvoagropecuario	229	0,5%
Transporte	26.521	55,8%
Vivienda	93	0,2%

Fuente: Elaboración propia con base a bases de datos PROPIR Ejecución (ChileIndica)

A nivel comunal, como se muestra en el cuadro 2.58, la inversión en transporte se presenta en: Coelemu (88,6%), Coihueco (98,4%), El Carmen (91,2%), Ñiquén (91,6%), San Carlos (38,6%), San Fabián (81,8%), Treguaco (92,8%) y Yungay (77,5%). Por su parte, la comuna con mayor inversión en educación es Chillán (51,5%) y, finalmente, las comunas con mayor inversión en el sector de deporte son: Chillán Viejo (47,1%), Ninhue (57%) y Quillón (54,8%).

Cuadro 2.58: Inversión total por sector en el período 2010-2016, según comunas de la provincia del Ñuble (en MM\$ año 2016)

Sectores/ Comunas	Coelemu		Coihueco		El Carmen		Ninhue	
	Inversión (MM\$)	Porcentaje distribución						
Agua Potable y Alcantarillado	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Defensa y Seguridad	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Deportes	51	2,9%	-	0,0%	-	0,0%	80	57,0%
Educación y Cultura	4	0,2%	42	0,5%	-	0,0%	-	0,0%
Energía	-	0,0%	33	0,4%	-	0,0%	38	27,4%
Industria Comercio Finanzas y Turismo	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Justicia	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Multisectorial	147	8,3%	-	0,0%	199	7,0%	22	15,6%
Pesca	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Salud	-	0,0%	56	0,7%	51	1,8%	-	0,0%
Silvoagropecuario	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Transporte	1.570	88,6%	7.770	98,4%	2.601	91,2%	-	0,0%
Vivienda	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

Sectores/ Comunas	Ñinquén		Pemuco		Pinto		Portezuelo			
	Inversión (MM\$)	Porcentaje distribución								
Agua Potable y Alcantarillado	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%		
Defensa y Seguridad	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%		
Deportes	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%		
Educación y Cultura	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%		
Energía	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	73	23,7%		
Industria Comercio Finanzas y Turismo	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%		
Justicia	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%		
Multisectorial	110	8,4%	1	0,2%	-	0,0%	230	74,2%		
Pesca	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%		
Salud	-	0,0%	606	99,7%	-	0,0%	-	0,0%		
Silvoagropecuario	-	0,0%	1	0,1%	-	0,0%	-	0,0%		
Transporte	1.207	91,6%	-	0,0%	-	0,0%	7	2,1%		
Vivienda	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%		
Sectores/ Comunas	Quillón		Quirihue		Ránquil		San Carlos			
	Inversión (MM\$)	Porcentaje distribución								
Agua Potable y Alcantarillado	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%		
Defensa y Seguridad	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	218	7,0%		
Deportes	1.744	54,8%	-	0,0%	-	0,0%	25	0,8%		
Educación y Cultura	-	0,0%	88	21,3%	-	0,0%	1.131	36,4%		
Energía	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	76	2,4%		
Industria Comercio Finanzas y Turismo	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%		
Justicia	-	0,0%	326	78,7%	-	0,0%	-	0,0%		
Multisectorial	155	4,9%	-	0,0%	19	100,0%	458	14,7%		
Pesca	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%		
Salud	299	9,4%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%		
Silvoagropecuario	229	7,2%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%		
Transporte	760	23,8%	-	0,0%	-	0,0%	1.200	38,6%		
Vivienda	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%		
Sectores/ Comunas	San Fabián		San Ignacio		San Nicolás		Treguaco		Yungay	
	Inversión (MM\$)	Porcentaje distribución								
Agua Potable y Alcantarillado	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Defensa y Seguridad	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Deportes	-	0,0%	18	4,6%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Educación y Cultura	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	30	1,6%	655	19,1%
Energía	219	18,2%	-	0,0%	57	53,8%	-	0,0%	-	0,0%
Industria Comercio Finanzas y Turismo	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Justicia	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Multisectorial	-	0,0%	239	60,0%	23	21,9%	103	5,6%	31	0,9%
Pesca	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Salud	-	0,0%	95	23,7%	-	0,0%	-	0,0%	86	2,5%
Silvoagropecuario	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Transporte	983	81,8%	46	11,7%	26	24,3%	1.716	92,8%	2.655	77,5%
Vivienda	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%

Fuente: Elaboración propia en base a bases de datos PROPIR ejecución (ChileIndica)

4.6.5. Iniciativas de inversión con metodología Circular N° 33, provincia del Ñuble

Esta metodología permite a comunas acceder a inversión FNDR, sin tener que pasar los filtros del MDS y, de esta manera, concretar iniciativas de menor envergadura en costo de ejecución, según lo que establece Oficio Circular N°33 del 2009. Al respecto y según se registran en el cuadro 2.59, se puede señalar que en esta provincia solo existe registro de proyectos ejecutados los años 2010 y 2013. Además, solo 15 comunas presentan iniciativas, mediante esta vía, y los recursos asociados son pocos significativos en relación a los FNDR tradicional. Lo anterior, revela que esta vía de financiamiento no es utilizada en

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

forma habitual e intensiva para cubrir necesidades de inversión en las comunas de la provincia del Ñuble.

Cuadro 2.59: Proyectos ejecutados con metodología Circular 33, en la Provincia del Ñuble (MM\$ del año 2016)

Comunas	2010		2013	
	Nº	Inversión MM\$	Nº	Inversión MM\$
Chillán Viejo	1	58		0
Coelemu	4	232		0
El Carmen	8	379		0
Ninhue	0	0	1	81
Ñiquén	1	47	1	33
Pemuco	1	33		0
Quillón	1	188		0
Ránquil	2	121		0
San Carlos	2	67		0
San Ignacio	2	149	1	73
Yungay	2	16		0
Total	24	1292	3	188

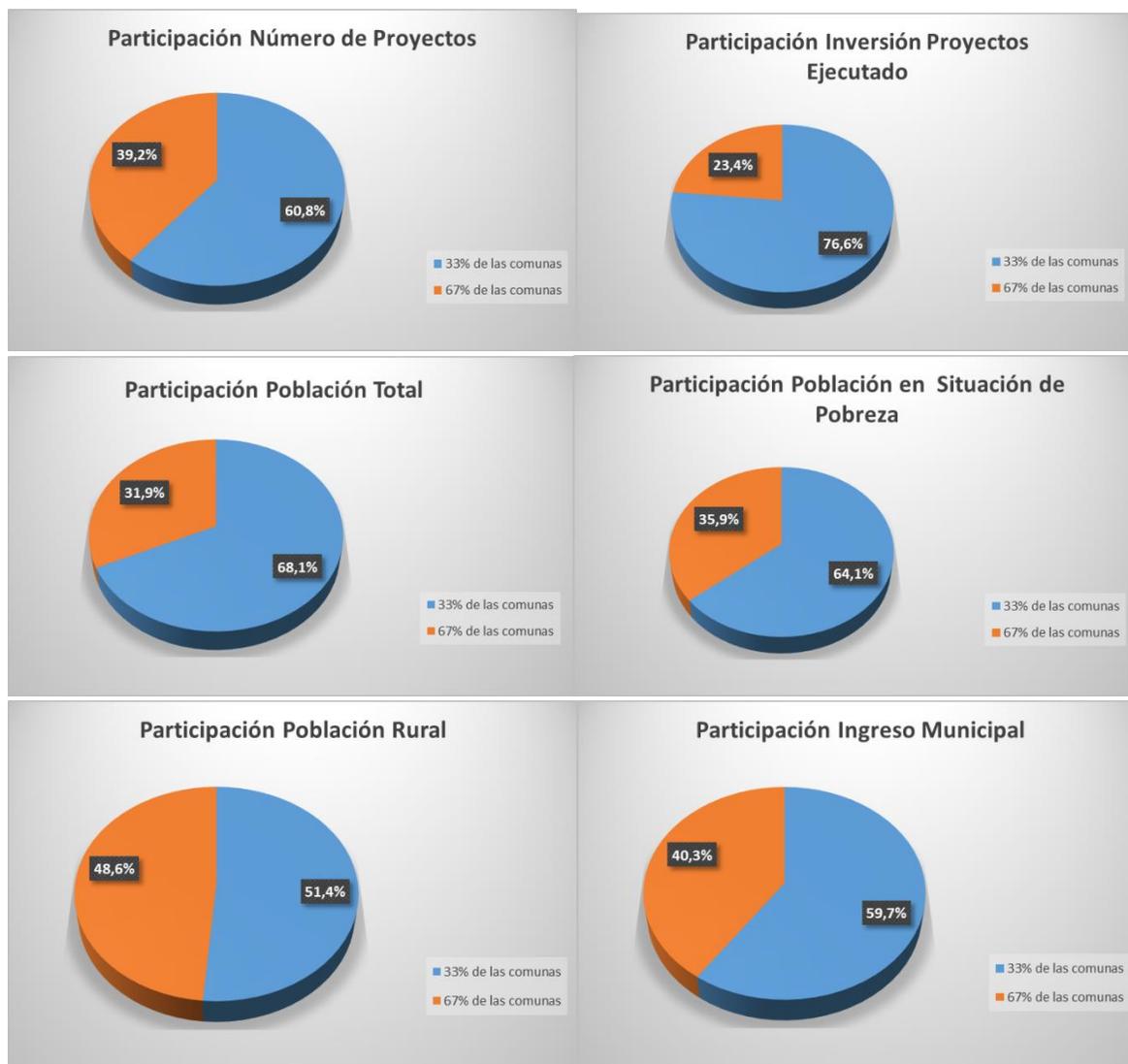
Fuente: Elaboración propia con base de datos PROPIR Ejecución (ChileIndica)

4.6.6. Análisis de indicadores a nivel intrarregional de las inversiones del FNDR, provincia del Ñuble.

Al igual que en las regiones, se analiza la concentración territorial de los proyectos FNDR ejecutados en el 33% de las comunas de la región (7)³³, con otras variables relativas del mismo territorio (figura 2.24). La participación del número de proyectos de las referidas comunas equivale al 60,8%, cifra que es menor a la proporción de la población total y población en situación de pobreza, mayor a la población rural y similar a la participación del ingreso. Por su parte, en términos monetarios, la proporción de proyectos ejecutados es superior a la participación de las otras variables, con brechas que van de 8,5%, con la población total, a 25,2% con la población rural. Lo anterior, muestra signos de carencia de equidad en la distribución de los recursos del FNDR.

³³ Corresponde a las comunas de Chillán, Coihueco, Quillón, San Carlos, El Carmen, Bulnes y Yungay.

Figura 2.24: Medidas relativas de los proyectos FNDR y otras variables, en la provincia del Ñuble



Fuente: Elaboración propia.

Complementando el análisis a través del coeficiente de correlación de Pearson, se obtiene que existe correlación fuerte del número e inversión de proyectos FNDR con la población urbana, lo que es consecuente con la distancia de las participaciones de la población rural, vista anteriormente. Igualmente existe una correlación fuerte entre el número de proyectos y la población en situación de pobreza, cuyas participaciones territoriales poseen diferencias menores. La correlación moderada está presente para ambas variables con la población total y el porcentaje de población urbana. Las restantes variables no presentan coeficientes de correlaciones significativas (cuadro 2.60).

Cuadro 2.60: Correlaciones con variables socioeconómicas y de gestión municipal, provincia del Ñuble

Variables/ Sig /N		Proyectos ejecutados			
		N° de proyectos	Significativa en el nivel	Inversión	Significativa en el nivel
Población total estimada		,691**		,543**	
	Sig. (bilateral)	,000		,000	
	N	147	0,01	147	0,01
Población en situación de pobreza por ingreso		,753**		,173	
	Sig. (bilateral)	,000		,274	
	N	42	0,01	42	
Población urbana		,872**		,823**	
	Sig. (bilateral)	,000		,000	
	N	21	0,01	22	0,01
N° de personas contratadas en municipio		,109		,067	
	Sig. (bilateral)	,189		,422	
	N	147		147	
Índice de profesionalización		-,111		-,133	
	Sig. (bilateral)	,181		,109	
	N	147		147	
Porcentaje de pobreza por ingreso		-,130		,087	
	Sig. (bilateral)	,410		,584	
	N	42		42	
Porcentaje de población urbana		,533*		,526*	
	Sig. (bilateral)	,013		,012	
	N	21	0,05	22	0,05

Fuente: Elaboración propia.

Utilizando como base de comparación la población, la población en situación de pobreza por ingreso, los ingresos municipales y el gasto en personal municipal, y estimando indicadores, se obtienen con dichas variables indicadores que se presentan en el cuadro 2.61. Al respecto, la inversión per cápita promedio, varía desde 0, en Pinto a \$46.578, en Treguaco, expresando diferencias importantes. En el caso del indicador per cápita con la población en situación de pobreza, la amplitud del rango es aún mayor.

Cuadro 2.61: Indicadores promedios comunales de la región del Bío Bío, (período 2010-2016)

Comunas	Inversión (\$) /Población	Inversión (\$) / Población pobre por ingreso	Inversión (\$) /Ingreso Municipal (M\$)	Inversión (\$) / Gasto en personal (M\$)
Bulnes	19.709	14.432	16,14	36,64
Chillán	8.816	9.130	7,99	21,84
Chillán Viejo	10.434	99.214	11,75	29,53
Cobquecura	5.832	3.257	3,23	6,83
Coelemu	14.174	49.763	11,55	28,76
Coihueco	38.616	114.362	35,92	91,91
El Carmen	28.334	179.140	19,76	48,22
Ninhue	3.233	12.953	1,81	4,27
Ñinquén	13.679	8.878	7,53	19,93
Pemuco	8.845	30.498	5,18	15,25
Pinto	0	0	0,00	0,00
Portezuelo	7.001	34.185	3,18	7,96
Quillón	24.025	13.458	14,16	32,13
Quirihue	3.791	180	2,80	7,04
Ránquil	377	0	0,14	0,37
San Carlos	7.143	11.172	6,18	15,75
San Fabián	35.061	0	9,23	23,58
San Ignacio	3.207	14.436	2,81	6,66
San Nicolás	1.089	0	0,55	1,46
Treguaco	46.578	278.198	26,96	68,07
Yungay	23.223	47.042	17,66	43,53

Fuente: Elaboración propia con base en base de datos PROPIR Ejecución (ChileIndica), SINIM, CASEN 2011 y 2013 e INE

Con base en los ingresos municipales, se puede señalar que el indicador fluctúa entre 0 en Pinto y 35,9 en Coihueco. Similar situación ocurre con el indicador asociado al gasto en personal municipal, cuyo valor máximo alcanza a \$91,9, lo que indica que por cada \$1.000 de ingresos municipales se invierte en proyectos FNDR, dicha cantidad.

El análisis de varianza ANOVA, para el indicador relacionado con la población total, se acepta la hipótesis nula que no hay diferencias significativas de medias. En cambio, para los otros dos indicadores se rechaza la hipótesis nula, dejando evidencia que existen diferencias de medias entre regiones, por lo menos entre dos regiones, lo que entrega señales de ciertas inequidades en la distribución de los recursos entre las comunas de la

provincia del Bío Bío. Los indicadores para cada uno de los años considerados y los resultados del análisis de varianza ANOVA se encuentran en el anexo 2.12.

5. CONCLUSIONES

Las regiones, provincias o comunas con mayor población registrar mayor número de proyectos e inversión, tanto en la planificación como en lo ejecutado. En las provincias del país la correlación es moderada con el número de proyectos planificados y ejecutados, al igual que las inversiones planificadas, sin embargo, la población explica en mejor medida las sumas de inversión ejecutada. Por lo tanto la concentración de la inversión está explicada en parte por concentración poblacional.

En las regiones analizadas se observa que de las variables analizadas, la población urbana es la variable que explica en mayor medida la asignación de recursos del FNDR, seguido por la población total, los ingresos municipales y la tasa de población urbana. La población en situación de pobreza explica en forma moderada la distribución del número de proyecto, pero en forma débil los montos distribuidos. Las restantes variables, número de personal contratado en municipio, índice de profesionalización de los municipios y el porcentaje de pobreza de las comunas están asociadas en forma débil. A excepción de la región de Los Ríos en que en número de personas contratadas tiene un efecto fuerte, tanto en el número de proyectos como en los montos ejecutados.

Si bien la población explica en cierta medida el comportamiento de los proyectos de inversión FNDR, desde la perspectiva de los proyectos ejecutados en las regiones del país, se puede señalar que no existe equidad entre la participación del número y montos de proyectos ejecutados y la distribución de la población total y población en situación de pobreza. Sin embargo, la distribución de la población rural se asemeja a la distribución de la inversión ejecutada, mostrando cierto nivel de equidad entre regiones.

Lo anterior, se complementada con los resultados obtenido del análisis ANOVA de indicadores estimados en relación a la inversión con la población, población en situación de pobreza multidimensional y el PIB, el cual indica que existe diferencia entre medias regionales en por lo menos dos regiones.

La región de Valparaíso distribuyen sus recursos FNDR entre las comunas, el número de proyectos y sus montos asociados de forma más acorde a la población en situación de pobreza y a los recursos que manejan los municipios y, en menor medida, en relación a la población total, ya que donde se ubica el 74% de la población se ha destinado el 61,4% de los recursos FNDR. Sin embargo, existe menor equidad en relación a las poblaciones rurales, donde se asignaron una proporción significativamente menor de recursos.

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

En las comunas de la región del Bío Bío, la distribución del número de proyectos FNDR se efectuó en relativa concordancia con la distribución de la población total y la población en situación de pobreza, no así en términos de población en situación de ruralidad, ni de ingresos municipales. En cambio, las participaciones de los montos ejecutados en el territorio está por sobre la participación de las cuatro variables considerada, siendo mayor la brecha con los recursos municipales, la población rural y la población en situación de pobreza. Se presume inequidad, en función de dichos parámetros, especialmente en términos de recursos monetarios; al igual que a través del análisis de varianza para los indicadores.

En la región de Los Ríos, la distribución entre las comunas, del número de proyectos ejecutados, está en mayor concordancia con la población en situación de pobreza y, en menor medida con la población total, los recursos municipales y población rural. Sin embargo, estas diferencias en las participaciones y, en particular, con relación a la población rural, son menos significativas que en las otras dos regiones. Complementando con el análisis de varianza efectuado con los indicadores estimados, que indica que no se puede asegurar la existencia de medias, se concluye que existe mayor equidad en la distribución de los recursos FNDR, respecto de las otras dos regiones analizadas.

Por otra parte, los resultados del análisis de las cifras del número de proyectos ejecutado y los montos asociados, permiten concluir que la separación de la provincia de Valdivia de la región de Los Lagos ha generado beneficio a dicho territorio en materia de inversión. Lo anterior se sustenta por los incrementos significativos en número y monto de iniciativas FNDR, luego del año 2008, y porque dicho incrementos son superiores a lo que las provincias de Llanquihue y Osorno, han podido lograr en un mismo periodo de tiempo.

La provincia del Ñuble respecto de la región del Bío Bío, ha recibido una proporción de los recursos FNDR, acorde a su participación en términos de población, población en situación de pobreza y de ingresos municipales, sin embargo, la distancia con la participación de la población rural es considerable. A su vez, al interior de la provincia, la desigualdad en las participaciones de los proyectos de inversión con la población rural se mantiene y con las otras variables consideradas, existe una distancia menor. Por su parte, los indicadores estimados con el análisis de varianza, muestran que no existen diferencias de medias significativas en términos de población, pero sí respecto de las otras variables, lo que refleja cierta inequidad en la provincia.

III. ANÁLISIS CUALITATIVO FINAL SOBRE CAUSAS DE LA DISTRIBUCIÓN INEQUITATIVA DEL FNDR EN CADA UNA DE LAS REGIONES, A PARTIR DEL USO DE DISTINTAS METODOLOGÍAS APLICADA A ACTORES REGIONALES Y COMUNALES DEFINIDOS COMO CLAVE

1. INTRODUCCION

Esta sección apunta a la concreción del segundo objetivo específico definido como “identificar posibles causas de la concentración resultante en la distribución intrarregional del FNDR, a partir de información cualitativa obtenida de actores relevantes relacionados, respecto a la valoración del problema y sus causas”.

La información recopilada cubre la casi totalidad de los informantes seleccionados como actores relevantes³⁴. Se totalizó así 72 entrevistas, 67 de las cuales fueron individuales y una grupal (SUBDERE) con 5 profesionales. Todo el material fue transcrito para su análisis.³⁵ El esfuerzo principal realizado consistió en la elaboración y validación de los instrumentos metodológicos, la confección de la muestra de 73 entrevistados, la organización de las entrevistas, la toma de contactos y realización de las entrevistas, transcripción y análisis.

El análisis del material recopilado permitió clasificarlo para determinar ámbitos de causas posibles de la distribución intrarregional, elaboración de mapas semánticos en base a la aplicación de Atlas Ti y elaboración de Análisis de Redes Sociales (Ver acápite metodológico).

2. ASPECTOS METODOLOGICOS.

La metodología de recolección y análisis de datos cualitativos se basó en la selección de actores significativos en el ciclo de proyectos, con experiencia en las metodologías asociadas a la formulación y evaluación de proyectos, procesos de priorización estratégica y territorial y actores políticos a nivel local y regional, además de incorporar académicos y dirigentes de la sociedad civil, para una triangulación de datos para aumentar la validez de la información recolectada.

³⁴ Solamente no fue posible entrevistar al Sr. Rodrigo Mundaca del total de seleccionados. Todos los demás fueron incluidos.

³⁵ Tres entrevistas no pudieron ser transcritas en su totalidad por problemas en la grabación de audio, por lo que se debió utilizar las notas del entrevistador.

2.1 Actores seleccionados

- Profesionales del Nivel central SUBDERE relevantes para el estudio
- DIPRES (analistas de Estudios e Interior)
- Jefes de División de Control y Análisis Gestión del GORE en las Regiones en estudio
- Jefes de DIPLADE del GORE en las Regiones en estudio
- Secretario ejecutivo del CORE
- Presidente de Comisión Infraestructura de CORE
- Presidente de Comisión Social de CORE
- Analistas sectoriales de MDS en casa Región. Salud, Educación y Saneamiento Básico
- Secretarios de Planificación Comunal (SECPLAC’s) de comunas rurales, semi rurales y periurbanas, según tipología SUBDERE
- Seremis Ministerio de Obras Públicas (MOP)/ Ministerio de Vivienda (MINVU) en cada región
- Dirigentes sociales comunales, uno por Región
- Alcaldes, dos por Región
- Expertos externos, uno por Región

Este listado suma 73 informantes de un universo según bases de 75 entrevistados. La diferencia de 2 se dejó para una eventual segunda ronda, a informantes considerados de más relevancia, la que no fue necesaria realizar por la producción de saturación de información desde la primera ronda.

Para la selección de entrevistados en el ámbito comunal se realizó una selección de comunas de acuerdo a una muestra que permitiera contar con entrevistas en los diferentes tipos de municipios en cada una de las regiones. Para ello se utilizó la tipología elaborada por SUBDERE, excluyendo aquellos pertenecientes a las comunas que son capitales regionales, dado que el objeto del estudio es precisamente ver los posibles sesgos de distribución hacia las demás comunas. En los casos en que por alguna razón no fue posible contar con respuesta favorable a nuestra solicitud de entrevista, se procedió al reemplazo con comunas de similar tipo.

Se aplicó una pauta de entrevista, previamente validada con la contrapartida técnica de SUBDERE. Los entrevistados fueron profesionales conocedores de herramientas de planificación regional y con experticia académica o directa como ejecutores de políticas públicas regionales. Los entrevistadores fueron tres en la Región de Valparaíso, dos en la región de Bío Bío y dos en la región de Los Ríos.

2.2 Análisis de contenido.

Se realizó un análisis de contenido por regiones, siguiendo la operatoria recomendada por Krippendorff (1990, p 28³⁶) de “formular, a partir de ciertos datos, inferencias reproducibles y válidas que puedan aplicarse a su contexto”. El elemento que guio el “contexto” como marco de referencia en este estudio fueron los cuatro tópicos descritos en la sección siguiente, y donde cada codificador por región pesquisó los significados atribuidos a conductas, juicios o expectativas de los actores, situándolos dentro del contexto social de cada tópico o dimensión.

En relación a los principales tópicos abordados en el análisis cualitativo, se definieron los siguientes:

Procedimientos formales e informales aplicados en iniciativas FNDR. Este aspecto considera, desde la formulación y presentación de la iniciativa FNDR por parte de las entidades ejecutoras (principalmente municipios) hasta la aprobación por el CORE. Se abordan el cumplimiento de los flujos formales establecidos en la normativa que regula el FNDR, como también aquellos procedimientos informales que pueden influir en la formulación y asignación de fondos FNDR.

Metodologías de evaluación de iniciativas FNDR. En este aspecto se pretendió recopilar información sobre la percepción de los actores sobre las metodologías de evaluación técnica a que se someten las iniciativas FNDR y su relación con la distribución intrarregional. En el análisis se consideró las metodologías aplicadas por el MDS, y las aplicadas para evaluar iniciativas FNDR a través de la circular 33.

Criterios para la asignación y distribución del FNDR. Este aspecto, pretende conocer y eventualmente profundizar en los criterios formales o informales que tienen las regiones para asignar y distribuir del FNDR, a nivel intrarregional.

Análisis de los intereses de los actores claves en el proceso del FNDR. Este aspecto, reforzado con el Análisis de Redes Sociales (ARS), aborda los vínculos, relaciones e intereses entre los actores que confluyen en ellos para desarrollar iniciativas FNDR.

2.3 Análisis de Redes Sociales

También se abordó el análisis de la influencia de los diferentes actores en la distribución del FNDR por medio del ARS, tal como se comprometió en la propuesta inicial. La disponibilidad de información tabulada permitió aplicar las medidas del ARS a la totalidad de las entrevistas del nivel regional y local, donde este era pertinente.

Las conclusiones principales del ARS se incorporaron como menciones adicionales a cada dimensión del análisis cualitativo.

³⁶ Krippendorff, K. (1990). Metodología de análisis de contenido. Teoría y Práctica. Paidós Comunicación.

3. PROCEDIMIENTOS ASOCIADOS A LA DETERMINACIÓN DEL USO DE LOS RECURSOS DEL FNDR POR REGIONES.

En esta sección, se abordarán cuatro dimensiones que están relacionados con los requerimientos solicitados en el producto 3 de este estudio, relacionados con los procesos asociados al uso de los recursos del FNDR. El análisis, se basó en las percepciones y opiniones de actores relacionados con el proceso de una iniciativa FNDR, en las tres regiones de estudio, que a continuación se detallan.

3.1 Región de Los Ríos.

Procedimientos formales e informales durante la formulación y aprobación en iniciativas FNDR.

La primera de las dimensiones se analiza con relación a la experiencia de los actores, percepciones y juicios evaluativos sobre los procedimientos y flujo formal, como también los informales, de proyectos con financiamiento FNDR. Se describen a continuación las tendencias de juicios más significativos y citas ilustrativas. En algunos casos se hace mención a juicios antagónicos cuando sean aclaradores de estos procesos.

En general, la mayoría de los actores expresan que hay una relación entre el flujo y procedimientos formales, diseñados para el desarrollo de proyecto FNDR y las acciones y rutinas desarrolladas en la práctica, in situ; lo que significa por parte de los informantes, que los actuales procedimientos son coherentes y vigentes en el marco del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNI). Se expresa como una debilidad en el proceso formal, la prolongación del análisis técnico- económico realizado por el MDS, provocando una tardanza en la ejecución de los proyectos, debido entre otros factores, por la carencia de mayor recurso humano para la evaluación realizada por este ministerio en la región (analistas regionales del MDS).

Una diferencia que surge entre los procedimientos formales, y lo que ocurre en la práctica, es sobre el momento en que las iniciativas se incorporan a la cartera de proyectos. En ocasiones, los proyectos ingresan a la cartera de proyectos, sin haber pasado por el análisis técnico-económico realizado por el MDS en la región. Lo anterior, provoca tensiones entre la decisión de la autoridad política en financiar una iniciativa, sin tener claridad sobre la viabilidad técnica-económica del proyecto en cuestión.

“...hay proyectos que ya están priorizados para el 2018, que ya son parte de la cartera del 2018, independiente que nosotros la hayamos visto o no, que cuenten con recomendación. Entonces la cartera se desarrolla antes de que nosotros tengamos antecedentes técnicos y económicos, antes que ni siquiera haya un perfil probablemente”. (Analista regional MDS, Región de los Ríos).

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

Por lo tanto, estamos frente a prácticas o rutinas informales que agilizan la evaluación de determinados proyectos, realizada por los analistas del MDS. Lo anterior, genera tensiones entre este organismo, y las unidades ejecutoras y también, con directivos de servicios públicos y parlamentarios.

Una experiencia nueva de gestión desde el GORE de los Ríos, en el proceso de una iniciativa FNDR, ha sido la incorporación de profesionales especializados en la formulación de proyectos, a través de agencias intermediadoras³⁷, para apoyar a aquellos municipios más débiles en la formulación de iniciativas. Esta estrategia es muy valorada por las autoridades y directivos regionales, como una herramienta útil para lograr una cartera de proyectos más amplia, territorialmente. También, son recurrentes experiencias sobre algunos municipios que logran obtener proyectos que cumplan con las evaluaciones técnicas, en el marco de las metodologías aplicadas por el MDS, a través de prestaciones de servicios de profesionales, en el ámbito del diseño de proyectos. Estos costos son asumidos en ocasiones por los propios municipios, contratando profesionales para trabajos concretos y con un plazo determinado.

“...cuando el GORE decidió ayudar a los municipios más débiles en su cartera de proyectos, esto se realizó a través de la Corporación de Desarrollo Productivo, transfiriéndole dinero para que la corporación contrate a profesionales que asesoraran a los SECPLAC’s en el diseño de sus carteras...fue un éxito; pero al año siguiente la Contraloría Regional, nos prohibió seguir con dicho procedimiento”. (Directivo, GORE, Región de Los Ríos).

Por último, desde la mirada informal, algunos actores han relevado al CORE como un actor importante, y que en el actual flujo formal que realiza una iniciativa FNDR, no está adecuadamente reflejado, pues no se contempla la participación de los consejeros, no sólo en la aprobación de las iniciativas, sino también en la gestación para su aprobación. Por ejemplo, los consejeros se relacionan con el Intendente para consensuar la cartera de proyectos que será presentada al pleno del consejo y también cautelan la focalización de recursos en sus provincias donde han sido electos. Por lo tanto, hay “procedimientos” informales que son recurrentes y habituales en un procedimiento relacionado con alguna iniciativa FNDR.

“...acá falta el CORE, los (Consejeros Regionales) CORES; ellos de alguna forma están presentes desde la gestación de la idea que muchas veces la conversan con el alcalde y después le hacen el seguimiento hasta su aprobación por ellos mismos”. (Directivo comunal, Región de Los Ríos).

³⁷ Esta agencia intermediadora fue la Corporación de Desarrollo Productivo de la Región de Los Ríos, recibiendo recursos del GORE para asesorar a municipios en la formulación de sus iniciativas.

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

Por último, si realizamos una integración con el análisis de redes sociales que se desarrolla más adelante, se reafirma por ejemplo, que los analistas del MDS, tienen una relación muy puntual en el proceso de asignación del FNDR (evaluación técnica de las iniciativas), teniendo una relación más estrecha sólo con algunos actores sobre todos locales y sectoriales, quienes son los que presentan las iniciativas. También se ve una relevancia de los CORES en el proceso de una iniciativa FNDR, sobretodo como un puente entre los niveles comunales y autoridades regionales.

Metodologías de evaluación de iniciativas FNDR

Respecto a las metodologías de evaluación del MDS, en general hay una buena percepción, ya que permite asignar recursos públicos con objetividad y aplicando metodologías que cautelen la rentabilidad social de los proyectos, en el marco del Sistema Nacional de Inversión Pública.

No obstante lo anterior, surgen opiniones acerca de la ausencia de variables socio territoriales, al momento de evaluar una iniciativa de inversión FNDR, lo que provoca en ciertos sectores la concentración de recursos en provincias y comunas de mayor concentración de población. Incluso, se propone considerar nuevas variables al momento de evaluar proyectos financiados por el FNDR, incorporando variables o indicadores que evalúen la equidad territorial y las realidades de las comunas. También, se sugiere, por parte de directivos del GORE, la incorporación de nuevas variables de análisis y evaluación de proyectos tales como: cambio climático, eficiencia energética, desarrollo turístico.

“... la identidad territorial, puede ser considerada por analistas de acuerdo a los criterios marco, yo creo que eso es lo principal respecto al tema; es decir, tener una mirada territorial en el procesos de evaluación”. (Directivo público, Región de Los Ríos).

Por otro lado, surgen expresiones sobre situaciones, que si bien no tienen relación directa con evaluación del MDS, afectan el flujo que realiza una iniciativa FNDR; en ámbitos relacionados con aspectos legales/administrativos.

“...se había hecho la red de alcantarillado por un sitio particular, y había dado la autorización oralmente, o lo había escrito en un papel dando la autorización, y en base a eso la gente de (Ministerio de Planificación) MIDEPLAN había dado el visto bueno al aumento de obra, y después la señora dijo no quiero que la matriz pase por mi terreno' y estaba todo construido. Eso ocurrió y ahí tuvimos que invitar a la Seremi de Desarrollo Social, y ellos reconocieron que efectivamente ellos no van a terreno, se confían en todos los papeles que les presentan, entonces eso fue una de las deficiencias del sistema digamos”. (Directivo municipal, Región de Los Ríos).

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

Un aspecto que surge como positivo en el ámbito metodológico, es la flexibilidad de las evaluaciones técnicas, sobretodo en relación a las comunas denominadas “rezagadas”. Si bien, no es posible replicar esta forma de evaluación (más flexible) en todas las comunas; sería interesante explorar metodologías de evaluación que puedan considerar las realidades socio-territoriales de algunas comunas, que en la actualidad encuentran dificultad para cumplir con algunas variables impuestas por las actuales metodologías de evaluación técnicas del MDS.

“... lo que ha sido beneficioso para algunas comunas, pero que deben tener ciertas características, han sido las políticas y metodologías de zonas extremas, esto ha permitido que algunas comunas que nunca podrían haber accedido a ciertos tipos de proyectos, ahora lo pueden lograr, por la flexibilidad en la evaluación...esto podrían ampliarlo para comunas similares o con características parecidas”. (Directivo municipal, Región de Los Ríos).

Respecto a las metodologías de evaluación aplicadas en el marco de la Circular 33, los actores expresan su conformidad con esta forma de evaluación, ya que permite, sobre todo a aquellas comunas más periféricas y con baja capacidad para formulación de proyectos de envergadura, obtener recursos del FNDR de forma más expedita y rápida; para la adquisición de bienes y equipamiento, principalmente para ambulancias, camiones aljibes, camiones para recolección de basuras, maquinarias viales, entre los más citados.

“... para nosotros son fundamentales, porque todo el arreglo de caminos es justamente es con la maquinaria municipal, nosotros no tenemos externalizado el servicio, sino que son nuestros propios funcionarios, los choferes, el personal de áreas verdes que nos ayuda con el tema de la mantención de caminos...” (Directivo municipal, Región de Los Ríos).

La importancia de la circular 33, como una nueva forma de asignación, flexibilizando las metodologías aplicadas en el marco del SNI, ha beneficiado principalmente a los municipios más pequeños, que tienen baja capacidad técnica, y que además, cuentan con ciertas características socio territoriales (densidad/dispersión poblacional, ruralidad, pobreza, conectividad a centros urbanos, entre otras), que derivan en una desfavorable evaluación técnico-económico, en el marco de las metodologías aplicadas por el MDS.

Finalmente, uno de los aspectos relacionados indirectamente con las metodologías de evaluación del MDS, es la capacidad que tienen los municipios para elaborar iniciativas de inversión al FNDR y a otros fondos no regionales, como los fondos sectoriales/ministeriales. Esa falta de capacidad técnica se origina por la falta de cuadros profesionales en los municipios, lo que se debe a la alta rotación de profesionales que son demandados por otros organismos públicos o privados, y lo poco atractiva que son las remuneraciones, sobretodo en municipios pequeños. Es recurrente en la expresión de los actores, la necesidad de dotar, con alguna estrategia, de mayor recurso humano a las municipalidades para lograr una cartera de proyectos comunal financiables; reconociendo de esta manera

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

que durante las evaluaciones de las iniciativas, se encuentran inconsistencias que pueden retrasar el ciclo del proyecto o programa.

Criterios para la asignación y distribución del FNDR

Respecto a los criterios para la asignación y distribución del FNDR, en la Región de Los Ríos, se destacan la elección de sectores prioritarios para el desarrollo de la región; en este último período ha sido por ejemplo, la electrificación rural y proyectos de agua potable rural; teniendo prioridad a la hora de asignación de recursos FNDR.

“...el FNDR se distribuyó con una fórmula acordada con el CORE que distribuía los recursos de la manera en la que nosotros nos parecía más científicamente equitativa...” (Experto, Región de Los Ríos).

Lo anterior, refleja la capacidad y voluntad del GORE de definir criterios o variables que bajo su mirada del territorio, puedan orientar la asignación del FNDR. Esto se tradujo en la determinación del GORE y el CORE en asignar a cada comuna, un monto mínimo del FNDR, en este caso, \$1.500 millones de pesos. Lo anterior, según los actores, es una señal concreta de aspirar a una distribución más equitativa, y asegurando inversiones en la totalidad de las comunas. Sin embargo, surge nuevamente la baja capacidad técnica de algunos municipios de la región; al no contar con una cartera de proyectos elegibles técnicamente, no logran captar la totalidad de los recursos pre-comprometidos por el GORE, como una forma de lograr una mayor equidad intrarregional en la Región de Los Ríos.

Otro criterio que surge en las entrevistas, aunque no está expresado de forma explícita, pero se deduce de las entrevistas, es la presión ejercida por los CORES hacia el Intendente para beneficiar a sus respectivas provincias. Si bien, no es procedimiento, sí es una práctica o rutina que tiene un trasfondo de equidad, a lo menos interprovincial, dependiendo de los liderazgos políticos que tenga el consejero.

“...los CORES cuando pasaron a ser electos, están como más activos y presentes en varias iniciativas, pasan a tener un capital electoral, que les significa negociar o acordar con el intendente algunos proyectos de interés para ellos”. (Directo comunal, Región de Los Ríos)

“...aquí también juega un rol importante el CORE, y aquí hemos tenido situaciones en donde, por ejemplo, el CORE aprueba un proyecto y el intendente se entera ahí sentado en el consejo. Ellos de hecho, muchas veces nos han preguntado, oye avísennos lo que viene en la reunión”. (Analista regional MDS, Región de Los Ríos).

También, se expresa la necesidad de formalizar en el GORE, un reglamento o marco regulatorio de inversión regional, que defina los criterios y variables de asignación del

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

FNDR, y de esta forma evitar la influencia de otras variables que puedan provocar una inadecuada asignación de los recursos del FNDR.

En este caso, al realizar una integración con las redes sociales, se refleja una consistencia con los patrones de cohesión de las redes agregadas; lo que significa una mayor interdependencia de los actores, una mayor integración y equilibrio en las relaciones entre los actores, lo que se traduciría en mayor circulación de información y recursos.

Por último, surge como un criterio a considerar la identidad territorial; incluso se propone desplegar algún mecanismo de capacitación a los analistas del MDS, con el fin de incorporar y valorar en el análisis y evaluación de iniciativas de inversión, las características territoriales donde se focalizará la inversión del FNDR.

“no es lo mismo, una caleta de pescadores por ejemplo en la región décima que en la décimo cuarta que es la nuestra o en el norte, o los proyectos de agua potable con zonas más apartadas donde no hay caminos, o los mismos caminos, no hay más rutas. Entonces la aplicación, la identidad territorial, puede ser considerada por analistas de acuerdo a los criterios de marco, pero para esto se está promoviendo la capacitación, entonces yo creo que eso es lo principal respecto al tema”. (Directivo público regional, Región de Los Ríos).

Análisis de los intereses de los actores clave.

En relación a la participación en el proceso de una iniciativa FNDR (específicamente desde la formulación hasta la aprobación del CORE, considerado en este estudio), hay algunos actores recurrentes en el discurso de los entrevistados. Uno de ellos, el alcalde; por su capacidad de gestión frente a distintos niveles de gobierno, por ser la autoridad política de la institución ejecutora de proyectos FNDR; y además es uno de los actores con mayor interés durante todo el ciclo de iniciativas de inversión FNDR.

“...yo creo que, uno: está el alcalde. El alcalde con su idea, con su visión, con propósito, después hablemos de un proyecto. Después está el intendente que al final recoge eso, lo impulsa, o lo descarta...” (Analista MDS, Región de Los Ríos).

Otro actor que surge con claridad es el Intendente; por su rol determinante en la priorización y aprobación de iniciativas FNDR. La gran mayoría de los entrevistados relevan a la máxima autoridad regional, como relevante para el resto de los actores involucrados en el proceso de una iniciativa FNDR; por lo cual es de gran interés, por ejemplo, para los municipios tener contacto fluido y permanente con el Intendente.

También, surgen los CORES como actores cada vez más interesados en el proceso de iniciativas FNDR. La presencia permanente de los CORES, en las comunas pertenecientes a las provincias que representan, a través de contactos con dirigentes sociales y autoridades comunales, reflejan los intereses que tienen estos actores en el proceso de

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

una iniciativa FNDR, habitualmente desde la gestación de la idea hasta el financiamiento de la iniciativa.

“...ellos debiesen tener un nivel de estudio mayor de las iniciativas y ellos también preocuparse de que estén dentro de la planificación, de cómo están conversando esa inversión con otras inversiones que se van hacer en el sector, yo creo que eso debería también tener ahí una discusión prolongada...” (Directivo municipal, Región de Los Ríos).

Respecto a los intereses mutuos de los actores frente a una iniciativa FNDR, los Secretarios Comunales de Planificación y Control (SECPLAC's), CORES, analistas regionales del MDS y los alcaldes, son los actores que entre ellos, han desarrollado instancias de apoyo mutuo para impulsar iniciativas FNDR. Esto refleja que estos actores, por ejemplo, no son determinantes al momento de la asignación de recursos, pero sí es importante la colaboración entre ellos, para obtener iniciativas posibles de aprobar, en este caso por el CORE y con la alta injerencia del Intendente.

Por último, al realizar una integración con el análisis de redes sociales, se refleja la importancia del Intendente en los procesos decisionales, por lo que es un actor bien posicionado y con rápido acceso a los demás; por ejemplo con los alcaldes. También, se reafirma la existencia de relaciones directas entre los CORES, alcaldes y SECPLAC's.

Causas identificadas por los actores entrevistados como causantes de inequidad territorial en la distribución del FNDR.

A continuación se enuncian, según las percepciones de los informantes claves en la Región de Los Ríos, las principales causas que provocan inequidad intrarregional en la asignación del FNDR.

- *Insuficiencia y alta rotación de equipos técnicos comunales.* Esto debido a lo poco atractivo de las remuneraciones de directivos y profesionales de nivel comunal (y en particular en municipios rurales y periféricos a la capital regional y capitales provinciales), lo que genera una alta rotación de profesionales en los equipos de planificación comunal. Esto genera que no exista capacidad instalada en las comunas lejanas de la capital provincial y regional, lo que se traduce en una carpeta de iniciativas para FNDR, baja en número de proyectos, y con debilidades en su formulación.

“...y generalmente todo redunda en los equipos profesionales, si al final es eso y por ejemplo dentro del departamento acá soy la única profesional que es planta y no tengo más tipo de contrato, entonces es todo a honorario, inestabilidades laborales, condiciones, las remuneraciones que puede ofrecer el municipio versus otros, no son las mismas, entonces dependemos de las asistencias técnicas de la SUBDERE que por ejemplo este año estuvimos tres meses sin financiamiento y se fue el ingeniero y quedamos cojos, entonces

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

eso... y que también venden como el proyecto de la profesionalización de las plantas que al caso de nosotros yo creo que no va a volver ni siquiera un contrato más”. (Directivo comunal, Región de Los Ríos).

En la misma línea argumentativa, actores del nivel regional, también relevan la capacidad técnica de los municipios como una causa de la inequidad en la distribución intrarregional del FNDR en la región de Los Ríos.

“... entonces al menos desde mi punto de visto lo que explica la inequidad en la distribución es que los municipios no son capaces de tener los proyectos aprobados no más...” (Directivo, GORE, Región de Los Ríos).

- *Carencia de Liderazgo comunal (Estratégico y político).* La falta de un liderazgo comunal, sobretodo del alcalde y los equipos técnicos, son un factor importante para los actores regionales, al momento de explicar la inequidad intrarregional. Por un lado, la carencia de un diagnóstico comunal y una visión estratégica de la autoridad comunal es una causa; es decir, una claridad de la autoridad comunal, sobre los desafíos y principales brechas que tenga la comuna para un mejor bienestar. Por otro lado, la carencia de un liderazgo político del Alcalde, puede ser determinante al momento de asignar recursos FNDR, en una comuna. Una baja o nula vinculación del alcalde con el Intendente, CORES y analistas del MDS; y además, una baja capacidad de gestionar iniciativas con estos actores, puede influir en la captación de recursos FNDR.

“...si usted revisa la página de Chile indica ver la distribución real es obviamente en algunos casos es completamente inequitativo, porque depende de los equipos técnicos...pero es el municipio el encargado de sacarle la recomendación favorable y si el municipio no tiene el equipo ese proyecto va dormir ahí hasta que logre sacarle la recomendación, lo que significa que si no logra sacar la recomendación el año que dice el convenio, se pasa al año siguiente esas lucas van a quedar disponible y un municipio que tenga un proyecto listo se va adelantar”. (Directivo, GORE, Región de Los Ríos).

- *Ausencia de una planificación regional con énfasis en la equidad territorial.* Una causa que no está vinculada al nivel local, pero sí con un enfoque estratégico regional; es la baja consideración de un instrumento de planificación – y que además incorpore criterios de equidad intrarregional -, para orientar la inversión regional del FNDR. Por el contrario, al contar con una rutina institucional que valore la planificación regional (los actores se refieren en particular a las ERD) al momento de asignar recursos, esto minimizaría la influencia de otras variables (políticas) que pudieran distorsionar la equidad intrarregional.

“...tiene que ver básicamente con la definición de los criterios con que se distribuyen en función de los planes específicos de los territorios, o sea, yo por ejemplo he participado en reuniones, donde vienen gente de las comunas de las (Secretaría de Planificación

Comunal) SECPLAC y seguimos haciendo solicitud de recursos sobre la base de la demanda coyuntural y no sobre la base de una planificación estratégica de corto y mediano, largo alcance, que permite decir mire, en este periodo el tema de educación vamos a invertir en esto y estas son las brechas, educación preescolar por ejemplo, por poner un caso, pero tiene que ver con eso, una estrecha relación entre elementos de planificación y gestión construidos con pertinencia territorial, de modo tal que la vereda de los recursos del GORE de estos FNDR sea mucho más efectiva”. (Dirigente social, Región de Los Ríos)

En este mismo contexto, al no contar con una orientación estratégica, surgen otras variables que se encuentran al momento de asignar recursos FNDR, entre las que se destacan los factores políticos.

“...si existen factores políticos, yo creo que a veces uno depende mucho de quien por ejemplo, si hay una comuna, dos comunas, diez comunas que son del gobierno digamos, por lo general esas comunas son las que se ven más beneficiadas, eso lo he visto yo directamente”. (Consejero regional, Región de Los Ríos).

- *Alta concentración demográfica se asocia a mayor peso electoral, lo que atrae mayor inversión.* Una afirmación recurrente en los informantes claves, es la tendencia a concentrar la inversión pública y también el FNDR en aquellas comunas y/o provincias con mayor población, y por ende con mayor población electoral, en desmedro de las comunas más rurales y menos pobladas. Lo anterior, agudizado por las metodologías de evaluación del MDS, que no premian con inversión pública, a aquellos territorios con baja densidad y alta dispersión poblacional.

“...las capitales regionales concentran la gran masa de la población, al menos la mitad, y por lo tanto la tentación desde el punto de vista de un político que depende de los votos es concentrar inversiones en donde están los votos, por tanto, en donde está la gente, o sea las capitales regionales”. (Experto., Región de Los Ríos.)

- *Lentitud en la otorgación de permisos sectoriales para la adjudicación de iniciativas de inversión (Estudios de impacto ambiental, etc.).* Si bien, no es una causa directa de la inequidad intrarregional, sí los informantes claves afirman que la lentitud y la prolongación de permisos sectoriales (estudios de impacto ambiental, permisos para edificación, resoluciones sanitarias, etc.), afecta la oportuna asignación de inversión FNDR; incluso la tardanza y cancelación de la obras por no contar con dichos permisos.

“...un estudio de impacto ambiental, y ese estudio de impacto ambiental es larguísimo, entonces... ehh... puede ser un factor el tema de que los retrasos, de los retrasos en inversión en ciertos sectores que sí tienen una cantidad de población relevante, y... no tienen soluciones...” (Directivo GORE. Región de Los Ríos).

3.2 Región de Bío Bío

Procedimientos formales e informales durante la formulación y aprobación en iniciativas FNDR.

En general, la totalidad de los actores de la región, manifiestan la gran equivalencia entre los procedimientos formales establecidos para el desarrollo de una iniciativa FNDR v/s los procesos y prácticas que se realizan. Sin embargo, surge también, la demora y el excesivo tiempo en el proceso de evaluación que realizan los analistas del MDS; lo que genera desfases entre los plazos y fechas programados por la unidad ejecutora. Esto puede provocar que al momento en que la iniciativa logre el RS de la evaluación técnico-económico, los costos de la iniciativa haya aumentado, lo que significa el rediseño del proyecto.

...“el ideal del proyecto, pero obviamente está la evaluación técnico-económico que puede ser mucho más larga en el tiempo, yo puedo quedarme dando vuelta, porque el proyecto nunca califica, debido a los constantes procesos bidireccionales entre los analistas del MDS y las entidades ejecutoras, en este caso, los municipios; lo anterior debido al proceso de corrección de los proyectos postulados”. (Directivo municipal, Región de Bío Bío).

Lo anterior se debe por la baja dotación de analistas regionales del MDS, y por la complejidad de las metodologías, frente a lo cual se debería evaluar la simplificación de algunas evaluaciones, sin poner en riesgo la viabilidad de la iniciativa.

Si bien en general, hay un cumplimiento de los procedimientos y flujos, no obstante lo anterior; surge una diferencia entre la actividad 1 y 3 del flujo formal. No es una desactualización del Manual, sino una gestión regional propia de esta región. Se trata, de una priorización que realiza el GORE en la Región de Bío Bío, antes que las unidades ejecutoras (municipalidades y/o servicios públicos), envíen sus iniciativas para la evaluación técnico económico a los analistas regionales del MDS.

“...inventamos un proceso que se llama pre admisibilidad, que eso no existía en el último tiempo, lo municipios antes de enviar directamente al MDS, ingresan al GORE, nosotros evaluamos una mirada muy por arriba, pero que ha servido mucho, técnicamente si es que este proyecto...” (Consejero regional, Región de Bío Bío).

Este filtro realizado por el GORE, antes que pasen los proyectos a los analistas de MDS, es valorado por la mayoría de los actores, como una forma optimizar recursos y tiempos, al momento de priorizar la elaboración de iniciativas de inversión FNDR. Es decir, quien visa o selecciona las iniciativas financiadas por el FNDR, y que los analistas del MDS evaluarán, es el GORE. Lo anterior, refleja la capacidad de esta región, en crear mecanismos de gestión (denominada pre admisibilidad por los entrevistados) que tiendan a una mayor

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

eficiencia en el uso de los recursos humanos y financieros, cuando se asignan recursos públicos regionales. Otro aspecto, es la ausencia, a lo menos en el flujo formal, de otros procesos vinculados a la asignación del FNDR, como son los Fondos Regionales de Inversión Local (FRIL) y aquellas iniciativas por circular 33; donde el GORE, asumen un doble rol; evalúa técnicamente los proyectos; y posteriormente el Intendente los presenta al CORE.

En otro aspecto relacionado con los procedimientos formales e informales, surge la asociatividad municipal, como un factor que puede facilitar la elaboración de iniciativas de inversión más competitivas y de mayor impacto territorial. Como una forma de ejemplificación de las relaciones intergubernamentales a nivel horizontal, se plantea desde el gobierno central de la Región del Bío Bío el desarrollo de un esfuerzo por descentralizar la asignación de recursos del FNDR al interior de las provincias de la región. Toman protagonismo las asociaciones de municipalidades que poseen las distintas provincias, las que ejercen un rol esencial en materia de asociatividad, fenómeno importante para lograr resultados positivos en niveles de asociatividad y así conjuntamente lograr ser más competitivos en la obtención de recursos FNDR.

“...generalmente las provincias tienen estas famosas asociaciones de municipios que son mucho más unidos que las asociaciones de municipios que tiene el Gran Concepción, este último, las asociaciones de municipios que tiene no sé si funcionará más de una, pero la asociación de Arauco sin duda es una muy potente, se llama Arauco Siete, la de los Ángeles, y las de Ñuble son asociaciones de municipios que no solamente trabajan en proyectos integrales para todas esas comunas, sino que también se unen para presentar proyectos al GORE...” (Directivo del GORE, Región de Bío Bío)

Por último, al realizar una integración con el análisis de redes (ARS), se constata la existencia de relaciones fuertes y recíprocas de intercambio de información, reuniones y apoyo entre los SECPLAC's, y el GORE (División de Análisis y Control de Gestión y DIPLADE), lo que tiene coherencia con este procedimiento de “pre-admisibilidad”, instalado en esta región.

Metodologías de evaluación de iniciativas FNDR

Hay una clara aceptación que las actuales metodologías del MDS son objetivas y de alta rigurosidad técnica, otorgando una análisis adecuado al momento de asignar recursos públicos. Sin embargo, la lentitud y la prolongación en la evaluación técnico-económico por parte del MDS, se transforma en un problema al momento de iniciar la ejecución de la iniciativa; lo anterior, debido al poco recurso humano (analistas) en el MDS.

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

Otro aspecto a considerar por los entrevistados, es la baja o nula consideración de variables geográficas y territoriales al momento de evaluar técnicamente los proyectos por el MDS.

“...la metodología debiera ser más flexible y desde el punto de vista técnico también debería haber más flexibilidad porque no es lo mismo intervenir un espacio urbano aquí en Ninhue que intervenirlo en Coronel, en Concepción, en Chiguayante, en Chillán, no es lo mismo. Yo tengo que cumplir las mismas condiciones que equipos de planificación de otras municipalidades y de repente cuesta, porque no tengo la misma capacidad”. (Directivo municipal, Región de Bío Bío).

Los actuales criterios o variables consideradas para la recomendación técnica de las iniciativas, favorecen a aquellos territorios que cumplan con dichas variables, tales como demográficas, eficiencia, etc. Se debe realizar una evaluación más amplia de las iniciativas, que puedan considerar variables territoriales.

“...al otro lado del MDS, no evalúan técnicamente los proyectos, si no que evalúan la rentabilidad social del proyecto vs si efectivamente el proyecto es recomendable técnicamente en su ejecución, no considerando los contextos regionales y/o territoriales”. (Directivo regional, Región Bío Bío).

“... de hecho cuando se analizan proyectos de transporte, dependiendo de algunos territorios especiales, es recomendable evaluar más costo-eficiencia, más que costo-beneficio”. (Analista MDS, Región de Bío Bío).

Respecto a la Circular 33, los actores a nivel comunal, valoran este procedimiento y forma de evaluación por parte del GORE, como una forma de compensación territorial, principalmente para satisfacer las demandas de las comunas con mayor dificultad para acceder a iniciativas de mayor envergadura.

“... nosotros no tenemos posibilidades con recursos propios de acceder a estas adquisiciones, por lo tanto acceder a la circular 33 para nosotros es vital, es de vida o muerte...si nosotros pudiéramos conseguir todo lo que postulamos a través de la circular 33 tendría un impacto importante para gestión que nosotros hacemos, para el desplazamiento territorial principalmente”. (Directivo municipal, Región de Bío Bío).

Al igual que en otras regiones, este mecanismo de evaluación - más expedito que aquellas que pasan por la evaluación del MDS -, es utilizada principalmente para la adquisición de equipamiento y activos físicos; por ejemplo: ambulancias, camiones aljibes, camiones para recolección de basuras, etc.

También, surgen opiniones sobre la falta de definición de perfiles de comunas, en base a ciertas características poblaciones, sociales, territoriales, etc., que permitan incorporar otra forma de evaluar aquellas iniciativas provenientes de comunas con ciertas particularidades.

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

“...generar perfiles diferenciados de comuna, en el fondo a mí no me pueden mirar de igual manera que miran a la municipalidad de Concepción, Chigayante, no estoy en las mismas condiciones, no es justo...” (Directivo municipal, Región de Bío Bío).

Respecto a lo anterior, se destacan las medidas desde el nivel central de declarar comunas o provincias como “zonas rezagadas”, lo que posibilita la asignación de recursos sectoriales y regionales, a través de metodologías de evaluación aplicadas por el MDS, distintas al criterio costo-beneficio. Esta forma de asignación más flexible, se vislumbra como una posibilidad para aquellas comunas que por sus características territoriales, no logran obtener recomendaciones técnicas de sus iniciativas presentadas. Este mecanismo de financiamiento podría ser replicado en el momento de evaluar y asignar recursos provenientes del FNDR.

“...yo creo que lo de zona de rezago, que es a lo que nosotros nos impacta más...yo creo que a nosotros las exigencias, la metodología debiera ser más flexible y desde el punto de vista técnico también debería haber más flexibilidad porque no es lo mismo intervenir un espacio urbano aquí en Ninhue que intervenirlo en Coronel, en Concepción, en Chiguayante, en Chillán, no es lo mismo”.(Directivo municipal, Región de Bío Bío).

En la misma línea de argumentación que el párrafo anterior, otro aspecto a considerar por los actores, es la necesidad de contar con un sistema de inversiones a nivel regional, con mayor protagonismo desde el GORE, eso permitiría contar formalmente con mecanismos y criterios de evaluación definidos regionalmente.

“...el sistema de inversiones debiese estar radicado netamente en los GORES,...los profesionales que están al otro lado del MDS, no evalúan técnicamente los proyectos, si no que evalúan la rentabilidad social del proyecto v/s si efectivamente el proyecto es recomendable técnicamente en su ejecución...” (Directivo regional, Región de Bío Bío).

También, se enfatiza la necesidad que el equipo de analistas del MDS, tengan una composición más multidisciplinaria, con el fin de obtener una evaluación más completa e integral de las iniciativas presentadas, abordando otras dimensiones de análisis, aparte de aquellas relacionadas con el costo-eficiencia y costo-beneficio de los proyectos presentados al FNDR.

Por último, se destaca la importancia del factor político, al momento de explicar posibles causas en la distribución intrarregional del FNDR. Esto releva la importancia del Intendente cuando se asignan los recursos desde el GORE.

“siento que... para las metodologías no apuntan a una distribución del GORE, es una decisión de gestión administrativa y gestión... que tenga el intendente, o sea la distribución... de los recursos no tiene que ver con las metodologías ni con los ... ni de

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

evaluación ni de medios y formulación, siento que es una decisión administrativa, una decisión política que puede estar del intendente”. (Directivo municipal, Región de Bío Bío).

Criterios para la asignación y distribución del FNDR

Respecto a los criterios para la asignación de recursos FNDR, el GORE del Bío Bío ha puesto a la ERD, como eje orientador al momento de asignar este fondo regional, varios actores confluyen que la ERD es un insumo importante para distribuir y asignar el FNDR.

“Cada año nosotros evaluamos la ERD, de acuerdo también al presupuesto de planificación que cada año presentamos a la DIPRES para obviamente después generar la discusión presupuestaria, y en eso hoy día, cada provincia pone énfasis en ciertos proyectos...” (Directivo GORE, Región de Bío Bío).

Por otro lado, también surgen, otros criterios más territoriales, valorando la priorización de los territorios, como por ejemplo, las provincias, en la asignación del FNDR; en base las necesidades más sectoriales; por ejemplo, hay provincias que por su particularidad y problemas, tienen problemas específicos, distintas a otras provincias.

“...la provincia de Arauco y Bío Bío, se han caracterizado por profundizar proyectos en urbanización y en agua potable rural, que son comunas donde efectivamente todavía no tenemos urbanización, alcantarillado, con pavimento, y en sectores que todavía no tiene agua potable. Y así otras provincias han priorizado otros temas que van en concordancia con la estrategia...” (Directivo GORE, Región de Bío Bío).

Por último, realizando la integración con el análisis de redes (ARS) que se desarrolla más adelante, se percibe una cierta tensión, lo que se puede traducir en una baja reciprocidad en las relaciones, una mayor competencia intrarregional entre los actores por los recursos FNDR.

Análisis de los intereses de los actores clave.

Respecto a los actores claves en una iniciativa financiada por el FNDR, el alcalde, intendente y CORES, surgen como las importantes al momento de influir en este tipo de iniciativas.

“...él es un actor importante (alcalde), junto al intendente y al CORE creo que son actores que están vinculados a... para que el proyecto salga...” (Directivo comunal, Región de Bío Bío).

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

A nivel más particular se identifica que existe una percepción bastante importante vinculada a las capacidades de gestión y cercanía que poseen los CORES con el intendente, como también con los analistas del MDS para lograr obtener una retroalimentación efectiva de información para obtener las recomendaciones favorables para los proyectos, en los tiempos necesarios.

“...Entonces las habilidades son las capacidades de llegada a los concejeros regionales, con el intendente, de tener la capacidad también de obtener rápidas recomendaciones técnicas para generar todos los proyectos, de habilidades blandas...” (Directivo municipal Región del Bío Bío)

“... en teoría es el intendente, porque si... nosotros no sacamos nada con ingresar una... una iniciativa de inversión si el intendente no la prioriza para... para ir a evaluación”. (Directivo municipal, Región de Bío Bío).

“...un CORE que trabaje con un alcalde muy de la mano puede transformarse en parte del sueño de ese proyecto, en parte de la aprobación de manera directa...” (Analista MDS, Región de Bío Bío).

En el caso de la Región de Bío Bío, otro actor que toma relevancia es el GORE (División de Planificación y Desarrollo (DIPLADE) y División de Análisis y Control de Gestión (DACG)), principalmente por el rol de priorizar y seleccionar aquellas iniciativas que posteriormente serán evaluados por los analistas del MDS. Esta región, al definir un proceso de pre admisibilidad de iniciativas FNDR, con un alto protagonismo del GORE (DIPLADE), ha relevado a esta institución como un actor relevante en la red actores que están involucrados en el proceso del FNDR.

Por último, respecto a los intereses mutuos que pueden tener los actores frente a una iniciativa FNDR; los SECPLAC's, CORES, analistas regionales del MDS, alcaldes y la DIPLADE del GORE, son los actores que interactúan entre ellos, y han desarrollado intereses e instancias de apoyo mutuo (Por ejemplo, reuniones de trabajo entre SECPLAC's y analistas del MDS, reuniones entre alcaldes, CORES y directivos del GORE), para impulsar iniciativas FNDR.

Por último, integrando el análisis de redes, se refleja las relaciones recurrentes y recíprocas de intercambio de información, reuniones de trabajo y respaldo mutuo, entre los SECPLAC's, CORES, analistas de MDS, alcaldes y DIPLADE. También, se releva la importancia que tiene el GORE, probablemente por haber definido un proceso de “pre admisibilidad” donde tienen un alto protagonismo.

Causas identificadas por los actores entrevistados como causantes de inequidad territorial en la distribución del FNDR.

- *Baja capacidad técnica y política de municipios pequeños para obtener una carpeta de iniciativas financiable.* Nuevamente, esta causa surge como obstaculizador para una mayor equidad intrarregional, mirada desde la oferta de iniciativas para acceder a fondos regionales y en particular en el FNDR. La baja cantidad y calidad de la oferta de iniciativas provenientes de municipios, provoca la concentración de la inversión en aquellos municipios con mayor capacidad para formular iniciativas, en desmedro de aquellas con menor oferta de proyectos.

“...no todos los equipos técnicos son iguales, porque no todos los municipios tienen la misma distribución de recursos para contratar personas o no todas las plantas son iguales, no todas las municipalidades tienen direcciones de (Secretaría Comunal de Planificación) SECPLAN. No todos los municipios tienen la misma capacidad técnica para poder formular. Entonces la inequidad va a existir siempre mientras estén estos patrocinios orientados a los partidos políticos y estos equipos técnicos muy desiguales entre una municipalidad y otra. Puedo dar un ejemplo de que, en Chillán, deben haber más de veinte funcionarios en la dirección y en la comuna de Quirihue hay uno, que soy yo.” (Directivo municipal Región del Bío Bío)

“...cuando nosotros seamos capaces de tener una equidad en el recurso humano en los municipios, podremos decir que vamos a ser equitativo...” (Consejera regional, Región del Bío Bío).

También, desde la capacidad de gestión política, surge el alcalde como un factor que puede captar mayor cantidad de proyectos y recursos. Lo anterior, en municipios que cuenten con una autoridad comunal con capacidad de gestión al momento de captar recursos públicos.

“... yo me encargo de gestionar con las personas que nos revisan los proyectos, en las otras entidades, inclusive con el alcalde cuando ya no tengo mucho que... cuando ya no me toman mucho en cuenta en los otros sectores. Entonces el alcalde al final es quién hace más gestiones de ese tipo. Por ejemplo, a un director de SECPLAC, la persona que dirige Frontel no lo va a tomar mucho en cuenta, pero si va el alcalde a hacer la gestión... obviamente que sí. Importa también quien hace la gestión”. (Directivo comunal, Región del Bío Bío).

- *Falta capacidad y equipos multidisciplinarios del MDS para evaluar de forma oportuna las iniciativas.* Una de las causas que surgen en los informantes claves es la actual capacidad del MDS para evaluar la cantidad de proyectos que son ingresados al ministerio para su

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

evaluación técnica por parte de los municipios. Esto, según los entrevistados, genera un retraso prolongado en el proceso de evaluación, lo que ocasiona en algunas ocasiones el reelaboración de las iniciativas, por la descontextualización de la información contenida en proyecto.

“...cuando se ingresan proyectos al MDS, ocurre que la demora es demasiado larga, y eso significa en más de una ocasión los proyectos entre observaciones y respuestas, para que salga su recomendación técnica puede demorar 3 ó 4 años; la cantidad de analistas no da abasto con tanto ingreso de proyectos”. (Directivo comunal, Región de Bío Bío).

Otra causa que podría afectar a la distribución intrarregional, que surge en los informantes claves, es la pertinencia y el perfil de los profesionales del MDS para evaluar algunas iniciativas que requieren un análisis multidisciplinario, con el fin de asegurar que todas las dimensiones presentes en una iniciativa de inversión, sea evaluada de forma más integral.

“...o sea, tenemos ingenieros comerciales dando un RS a la construcción de un estadio, tenemos un ingeniero comercial dando un RS a la construcción de un liceo, por lo tanto, pastelero tus pasteles. O sea, lo que nosotros hemos hecho aquí, no podemos no opinar en contra de la asignación de un RS, pero si efectivamente nosotros le damos unas dos vueltas más a la revisión con los profesionales técnicos: ingenieros civiles, constructores civiles, arquitectos, para obviamente hacer un chequeo”. (Directivo GORE, Región de Bío Bío).

- *Alta concentración de la inversión FNDR en comunas pobladas, por la densidad poblacional y por las metodologías de evaluación existentes.* Otra causa de la distribución intrarregional, que se repite en esta región es la concentración del FNDR en aquellas comunas preferentemente urbanas, específicamente capitales provinciales y regional; lo anterior estimulado por las metodologías de evaluación del MDS, que evalúa positivamente la densidad poblacional.

“porque a todos nos aplican el mismo modelo, el mismo esquema, las mismas ponderaciones, llegamos a la ridiculez por ejemplo vamos a ser un plan cierto para la intervención de seguridad ciudadana ¿quiénes pueden participar? Todas las comunas que tengan más de 40.000 habitantes. Y ¿cuáles son esas? De nuevo, las mismas, y bueno el resto de las comunas no tienen problemas de seguridad, ya entonces, usamos la misma vara para todas las comunas, y eso obviamente empieza a producir esas inequidades a medido que ese ciclo vicioso se instala entonces cada vez la brecha en vez de acercarse se aleja”. (Alcalde, Región de Bío Bío).

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

Lo anterior, se reafirma por otros actores regionales, quienes están directamente relacionados con la evaluación técnica de iniciativas de inversión FNDR. Por lo tanto, la concentración de la inversión en comunas más pobladas, surge como un factor que no permite una mayor distribución intrarregional, dentro de la región del Bío Bío.

“yo creo el algo lógico que pasa en todas las regiones, es la concentración donde hay más población, en las capitales provinciales donde requieren más recursos, este puede ser una de las causas de la inequidad intrarregional”. (Analista del MDS, Región de Bío Bío).

- *Bajo nivel de asociatividad entre municipios débiles para desarrollar proyectos en conjunto.* Una de las causas que no depende de capacidades técnicas de los municipios para la elaboración de iniciativas y tampoco de factores políticos, es la carencia de una mirada más territorial y asociativa al momento de buscar soluciones a problemas públicos que trascienden las divisiones políticas administrativas de una respectiva comuna. El escaso desarrollo de iniciativas intercomunales, puede ser un obstáculo para captar recursos regionales que puedan tener un mayor impacto en grupo de comunas. Por el contrario, la presentación de proyectos asociativos entre comunas, se puede traducir en iniciativas de inversión con un mayor impacto y cobertura territorial.

“...Y generalmente las provincias tienen estas famosas asociaciones de municipios que son mucho más unidos que las asociaciones de municipios que tiene el Gran Concepción, este último, las asociaciones de municipios que tiene no sé si funcionará más de una, pero la asociación de Arauco sin duda es una muy potente, se llama Arauco Siete, la de los Ángeles, y las de Ñuble son asociaciones de municipios que no solamente trabajan en proyectos integrales para todas esas comunas, sino que también se unen para presentar proyectos al GORE”. (Directivo regional del GORE, Región de Bío Bío).

- *Inexistencia de un concepto sobre “equidad intrarregional” que pueda ser evaluado y aplicado.* Una causa de la inequidad intrarregional del FNDR, y de gran relevancia; es la ausencia de un concepto objetivo de “equidad intrarregional”. Primero, la ausencia de este concepto de manera explícita en la planificación regional, específicamente en la ERD.

“...yo le agregaría efectivamente el tema de tener una estrategia, una carta de navegación que sirva para ver dónde quiere ir la región y cómo los municipios de la región se integran a esta carta de navegación y lograr de esta forma una equidad en la asignación de los recursos”.(Directivo de GORE, Región de Los Lagos).

Segundo, la falta de un acuerdo de las autoridades y directivos regionales sobre la aplicabilidad del concepto “equidad intrarregional”; no existiendo en la actualidad y a nivel regional, formas de medir y evaluar la equidad de la distribución del FNDR dentro de una región.

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

“...la necesidad de ciertos de parámetros regionales que permitan lograr una acuerdo sobre la distribución intrarregional del FNDR, y con la definición de esos parámetros lograr mayores niveles de equidad dentro de la región”. (Seremi, Región de Bío Bío).

- *Sesgo político al momento de asignar recursos a nivel territorial.* Una de las causas de la concentración, y por ende del desequilibrio al momento de asignar recursos FNDR, dentro de una región; es la influencia de actores políticos para asignar recursos en aquellas comunas o territorios de la misma coalición política a cual pertenece el gobierno central y regional, en desmedro de aquellas comunas lideradas por alcaldes que no pertenecen a la coalición del gobierno central.

“...ocurre que cuando el alcalde no es del partido o de la coalición de gobierno, se nota que la asignación de recursos sectoriales y regionales se distribuyen de distinta manera, priorizando a las comunas lideradas por alcaldes de gobierno”. (Dirigente social, Región de Bío Bío).

Además, de la confluencia entre alcaldes y autoridades regionales, también, surgen los CORES electos como otro actor político que influye en la distribución intrarregional del FNDR.

“...hay un factor político que se traduce en la concentración de la inversión pública regional, en aquellas comunas y territorios donde existe interés por parte de ciertos actores, primero el alcalde si confluye con el color político del gobierno central y por ende regional; segundo los CORES, que también tratan de influir (ahora que son electos) en la focalización de recursos FNDR para las provincias que representan, y de esta forma obtener alguna recompensa electoral, eso yo lo he vivido directamente”. (Dirigente social, Región de Bío Bío).

3.3 Región de Valparaíso

Procedimientos formales e informales durante la formulación y aprobación en iniciativas FNDR.

Según los actores, unos de los factores que influyen en los procedimientos aplicados en iniciativas FNDR, está la inestabilidad y dificultad de formar equipos afiatados en las comunas; esto principalmente genera tardanza y problemas en la oportunidad en que las iniciativas son aprobadas por el MDS. El recurso humano más clave para el municipio en la presentación de proyectos FNDR es la SECPLAC, no sólo por su Jefe sino de la existencia de un equipo humano de calidad y experticia en la formulación de proyectos, según las metodologías de MDS. Esta capacidad técnica, según los entrevistados, se encuentra instalada y garantizada en los grandes municipios, pero no así en los pequeños, que están en condición más desmedrada para pagar remuneraciones atractivas. Más aún, una vez formado el equipo profesional, se produciría una migración profesional a municipios más grandes o de zonas metropolitanas. A eso se agrega un equipo tensionado por tener que trabajar en paralelo en varios fondos concursables e incluso en Departamentos del propio Municipio, por ejemplo, Medio Ambiente. Los equipos y sobre todo el Jefe de la Secretaría Comunal de Planificación (SECPLA) no están ajenos a la rotación o avatares de los periodos electorarios y cambios de alcaldes.

En relación a la formulación de iniciativas de inversión del FNDR, en general los profesionales de las SECPLAC declaran tener experiencia en la formulación de proyectos, pero desde el punto de vista de la autoridad local, se estima que los SECPLAC son eficientes en su rol, pero los analistas de MDS (o algunos de ellos) tramitan los proyectos en forma mecánica, lo que incluye entregar observaciones incluso en temas irrelevantes.

“ahora el problema más grave, que imagínate que de repente lleguen 20 municipios con cinco proyectos cada uno. Entonces los sectorialistas no dan abasto, para revisarlos. Eso sería lo más grave. De repente tú encuentras que tienen así un alto de proyectos y parte de... Y llego aquí, se demoran como tres meses porque va y siempre le encuentran... Es muy difícil la RS. Tú sabes que no es fácil, que siempre encuentran algo. Yo creo que les pagan a ellos para encontrarles defectos. Yo creo que es su pega, yo creo que les pagan 'oye, sabes qué, van a venir 100 proyectos, apruébame 10, a los otros encuéntrales pifias'. Yo creo que es así, no sé, no me consta, pero yo creo que es del orden de que tiene cuidar las manos”. (Directivo municipal, Región de Valparaíso).

De esta afirmación no hay evidencia, pero desde una visión más objetiva, como desde la perspectiva de los analistas del MDS, los proyectos desarrollados por los municipios,

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

siempre tienen fallas en varias áreas desde la identificación del problema, cuantificación de beneficiarios, identificación de alternativas de solución u otros exigibles en la metodología.

“las observaciones técnicas tienen que ver primero con la identificación del problema, que pasa efectivamente, después lo análisis de alternativas. Está bien que en algunos casos las alternativas no son muy variadas y algunas diría que técnicamente o administrativamente no se pueden hacer, pero no las identifican, no se dan el trabajo de identificar otras alternativas”. (Profesional MDS, Región de Valparaíso).

Respecto a la movilidad horizontal y nivel de salarios del recurso humano municipal, los equipos SECPLAC tienen una alta movilidad, debido a mejores ofertas de salarios y condiciones de desarrollo personal.

“de repente nos encontramos por ejemplo que un municipio que no presenta ningún RS. No tienen RS porque cuesta... Hay que contratar un ingeniero calculista, que es caro. Por ejemplo, yo en Santa María, yo en el caso mío,... los chiquillos que tengo, todos han aprendido a hacer proyectos. Yo les enseño, voy y me involucro con ellos. Entonces los cabros se van trabajados, tengo arquitectos jóvenes, siempre tengo jóvenes que me los están robando”. (Alcalde, Región de Valparaíso).

El desarrollo de los proyectos hasta su RS de la MDS compromete un tiempo que en general se estima adecuado, pero en algunos de ellos, por permiso sectoriales, respaldos administrativos y urbanísticos tienen una mayor cantidad de tiempo, superando la media que según diversos actores alcanzaría a 8 meses. Esto es criticado por la comunidad que tiene necesidades urgentes a ser resueltas. Implícitamente se reconoce que podría ser más breve, aprovechando ventajas del gobierno electrónico.

“de la preparación de los proyectos hasta que esto se concreta, hay un espacio muy importante en tiempo, eh... que a veces la ciudadanía no lo... no lo considera, no está en su ADN y además yo encuentro que además acá (el flujo grama del FNDR) están reflejado los flujos, pero no necesariamente los tiempos y hay tiempos de demora en los proyectos que se requieren, que no...que uno no necesariamente son lo más adecuados en cuanto a lo que debieran ser hoy día”. ((Secretaría Regional Ministerial) SEREMI MINVU, Región de Valparaíso).

En relación a procedimientos y relaciones más informales, es indudable que hay autoridades políticas como los CORES, que se anticipan al ciclo que se inicia con la metodología en los municipios, través de compromisos con la comunidad para presentar una iniciativa FNDR. Luego, se generan acuerdos con el alcalde, y posteriormente se inicia la formulación y presentación de la iniciativa al MDS, que en ocasiones sólo se presenta en etapa de perfil.

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

“...hablemos de personajes políticos, llegan a la comuna, la comuna genera una iniciativa con nombre, nombre que da, que no tiene que ver con la alternativa de solución al problema, entonces ya la génesis del proyecto es inadecuada porque lo que primero que debe tenerse es un perfil y un diagnóstico, unas alternativas de solución y derivados de la evaluación uno define cual es la alternativa más conveniente. En el caso general digamos, la cosa parte al revés, o sea llega un concejero que le ofrece al alcalde, el alcalde le dice al formulador tiene que preparar un proyecto rápido que se llame así...” (Analista MDS, Región de Valparaíso).

Los municipios presentan una amplia oferta de proyectos, pero por su monto, impacto en la población, demanda insatisfecha y complejidad en su formulación, adquieren relevancia algunos sectores o tipos de proyectos; por ejemplo para los actores, son los proyectos de saneamiento básico.

Rol del GORE en Admisibilidad

En los procedimientos formales después del RS de MDS, los proyectos pasan al análisis de las Divisiones del GORE. Un primer nivel es la compatibilización de los proyectos con la ERD, rol asignado a la DIPLADE del GORE. Este proceso debe servir de un primer factor de selección en la calidad o pertinencia de los proyectos, pero presenta algunas limitantes como las siguientes:

“nosotros estamos dispuesto a financiar aquello que este alineado con lo que nosotros queremos y con lo que tenemos; es que cuantitativamente el 95%, el 99% de iniciativas que llegan son pertinentes, porque las estrategias de los ejes (de la ERD) son súper amplios, entonces casi todo califica, entonces creo que allí falta un mayor trabajo de, más firmeza no, pero establecer otros factores que puedan ser más discriminadores a lo mejor”. (Profesional de la DACG Gore V Region)

Otros actores, fuera del ámbito del GORE, también minimizan el rol de la ERD, o más bien reconocen auto críticamente que su potencialidad no es correctamente valorada:

“nosotros, a ver... hemos usado instrumentos de la Estrategia, que no se usa y la Estrategia tiene indicadores y tu pones indicador, si tú dices mire... si tú sabes, esto es súper objetivo, si yo se cuanta es la población pobre y se cuanta gente no tiene agua potable, alcantarillado, luz eléctrica, ese es un elemento súper objetivo y yo debería direccionar mis inversiones allí y si tu miras otros parámetros en términos de salud, obesidad infantil, pero eso no ocurre tu no las cruzas, no está ese cruce, entonces y te llegan proyectos que financiamos al Rector de la XX, que es amigo del Intendente”. (CORE, V Region).

Formalmente la DACG realiza una priorización de acuerdo a factores estratégicos y presupuestarios. El rol de la DACG es muy debatido por los actores regionales e incluso en un sentido autocrítico de los propios profesionales de esta División. Se le reconoce un rol técnico, que limitaría la discrecionalidad política de la instancia posterior que es el CORE, pero desde ella hay una percepción de abuso de tecnicismos frente a los CORES, limitando su capacidad deliberativa

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

“Aquí hay poca maniobra, se está frente a una inversión más tecnificada, con parámetros más objetivos, más que estar aprobando meritos a proyectos aquí...se tiene una avalancha de proyectos, cierto, pueden haber diez y no gustarte tu tení que aprobar la cartera igual, entonces hay ciertas mañas que usa el intendente, los jefes de división para aprobar malos o buenos proyectos en una misma cartera, entonces desde el punto de vista del concejo está muy debilitado como institución”. (CORE V Región).

Rol del CORE

El CORE es la instancia democráticamente electa en el ciclo de aprobación de los proyectos FNDR, luego es la más abierta a posiciones ideológicas o intereses territoriales. Aparte de la percepción que el CORE está constreñido a aprobar un portafolio pre arreglado por el GORE, se reconocen en su interior lógicas transversales, no necesariamente ideológicas, sino relacionadas por la dinámica que generan los distritos electorales (provincias de los CORES) que ejercen una acción que incluso los propios CORES estiman que afectan la equidad espacial del FNDR y se está a la expectativa de desarrollar de criterios asignación más equitativos

Metodologías de evaluación de iniciativas FNDR.

Respecto a los problemas técnicos en la formulación de proyectos son principalmente derivados de diseños incompletos, por falta de conocimiento técnico de los SECPLA o falta de apoyo (o apoyo inadecuado) de consultoras externas.

“en saneamiento las municipalidades también presentan diseño, sin embargo, como están estos recursos propios de las municipalidades o que la SUBDERE les entrega a las municipalidades para ejecutar diseño ellos contratan un diseño, los contratan. Pero contratan netamente el diseño, el estudio de ingeniería de intervención de la infraestructura, pero eso es una parte de lo que analizamos nosotros. Nosotros tenemos que revisar metodología, mitigación de los problemas, los beneficiarios, un montón de cosas, que eso efectivamente me diga que esa es la solución. ¿Qué problemas nos encontramos? Que algunas veces llegan los diseños, los ingresan a la carpeta digital y viene solamente la memoria de ingeniería”. (Analista MDS, Región de Valparaíso).

Los problemas con los permisos sectoriales son mencionados con recurrencia por los SECPLAC´s y algunos analistas de MDS.

“también algunos documentos que aparte del análisis técnico tenemos que estar sustentado por aprobaciones de salud, aprobaciones de vialidad, si eso está bien en camino y ya como que queda afuera de, o sea se tienen que conseguir, pero ya no es una responsabilidad neta de la Dirección de Obras Hidráulicas (DOH), ellos la solicitan, pero los otros servicios se pueden demorar. Entonces, en las aprobaciones de proyectos tanto de saneamiento como de agua potable, el proyecto puede estar muy bien formulado, pero faltan documentos como permisos, aprobaciones, clarificar los derechos de agua que son cosas

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

administrativas que ya no tienen que ver con cosas técnicas, pero que nosotros tenemos que preocuparnos que el proyecto este armado en un 100% para después no encontrarnos con problemas, como, por ejemplo, lo de los terrenos”. (Analista MDS, Región de Valparaíso).

Esta situación a nivel de actores locales, es generalizada para la mayoría de los proyectos generados por los Municipios, afectando aún más las comunas pobres con menor dotación de recursos humanos en las SECPLAC.

“por ejemplo, eso con todos los servicios que tienen que aprobar un proyecto como el que le mencionaba (Estadio), en que tenemos que ver con el sectorialista de deporte, tenemos que ver si el plan regulador nos da, tenemos que ver vialidad porque tenemos que ver con la vía férrea, el administrador pertinente de la vía férrea, que se yo, el hecho, por ejemplo aquí tenemos sistemas de alcantarillado y de agua potable que no son de concesionarias sino que son del propio municipio, entonces la complejidad de tomar las cosas integralmente en este país requiere un esfuerzo el doble para comunas ricas, para una comuna pobre y pequeña, es 15 veces el esfuerzo”. (SECPLAC, Región de Valparaíso).

Es indudable, según los entrevistados, una buena relación con analistas MDS, vista desde ambos polos (Municipio y MDS); sin embargo, esto es contradictorio con otros juicios de actores municipales destacando burocratización, procesos lentos o correcciones reiterativas. Desde los municipios ven a los analistas del MDS como una tecnocracia neutra y estable, no sujeta a los vaivenes de la política y ajenos a las presiones de actores externos. Sin embargo, es interesante mostrar que los analistas han desarrollado estrategias de neutralización de las presiones externas.

“le llegan esas presiones o intervenciones a mi jefatura, a mí no. A mí no, o sea, más de, o sea si ha pasado, pero contado con una sola mano que un alcalde llame para ver qué pasa con el proyecto, pero las unidades técnicas saben que esas presiones se las pasamos a la jefatura. Nosotros por lo tanto ellos, como dije anteriormente con la confianza que tenemos de trabajo ellos tienen que hacer una cosa, nosotros tenemos que hacer otra, pero tenemos que trabajar en conjunto para la comunidad. Ellos nos llaman, ellos para ver qué pasa con el proyecto, o sea la intervención política, así política, le llega a mi jefatura, y quizás el después nos pregunte a nosotros, pero de hecho si a mí me viene a ver una autoridad sea diputado sea alcalde yo lo tengo que informar a mi jefe”. (Analista MDS, Región de Valparaíso).

En otro aspecto, tanto analistas MDS como SECPLACs coinciden, que más que la preparación técnica del proyecto, un factor de alta complejidad son las revisiones y permisos de otros servicios públicos, que puede tomar tiempo, y frente a lo cual los SECPLAC's no tiene autoridad o poder de presión. Sin embargo, la pertinencia sectorial de la revisión de los proyectos es defendida como necesaria por los actores comprometidos:

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

“desde la Regional es donde nosotros colaboramos con estos proyectos dándole la coherencia sectorial, es decir, que este proyecto sea coherente con la planificación urbana de la ciudad, con el tipo de vida y también se revisa la integridad del proyecto en torno a todo lo que implica y también a la evaluación incluso a la económica... junto con eso también vemos algunos proyectos en el tema de evaluación de aguas lluvias que también pasan por acá, que donde también nosotros le damos una visación profesional”.(SEREMI MINVU, Región de Valparaíso).

En otro aspecto, se infiere de las entrevistas, una falta de integración de proyectos intersectoriales e intercomunales. La metodología del MDS es por proyecto y en caso de los financiados por FNDR, la mayoría son de origen de cobertura comunal, cuando muchos proyectos deberían responder a problemas intercomunales, tema que es relevado por varios SECPLAC's.

“para graficar, un proyecto reciente un estudio plan maestro aguas lluvias, me dicen “saben que respecto a esto díganme porque esta comuna y no otra, porque tenemos comunas vecinas con problemas similares iguales o peores”. “Pero no existe la posibilidad siquiera de hacer un proceso integrado”. (Analista MDS, Región de Valparaíso).

Otra limitación de las metodologías del MDS es que favorecen a las comunas con más población, dado que reduce el costo per cápita de los proyectos. Se reconoce que este sesgo se está modificando al definir ex ante una necesidad como derecho básico o sea su impacto social.

“Pero era mala onda poner que un proyecto sea rechazado, no estamos hablando de puentes, simplemente de agua y el 2010 en el primer gobierno de la Presidenta Bachelet estableció que el agua era un derecho, un derecho por lo tanto se estimaba que no tenía que buscarse por la rentabilidad, sino que por mínimo costo y desde esa época estamos hablando con mínimo costo”. (Analista MDS, Región de Valparaíso).

Por último, al decir de algunos SECPLAC y alcaldes, las metodologías MDS estiman sólo demanda real y no consideran la demanda potencial, limitando la presentación de proyectos emergentes o de potencialidad futura en los cuales una oferta (inversión) tiene unos efectos detonantes en activar la demanda potencial, p.e. proyectos turísticos, culturales o deportivos.

Criterios para la asignación y distribución del FNDR

Es muy llamativa la ausencia en los entrevistados de una visión estratégico territorial detrás de los proyectos. Al respecto surgen dos interpretaciones, una que para los municipios sólo cabe una mirada intracomunal y el tema de la pertinencia estratégica o vocaciones territoriales, les compete a otros organismos (DIPLADE del GORE), o bien la poca relevancia estratégica operacional que le atribuyen a las ERD.

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

“no sé si tan aparentemente por lo menos ha sido la experiencia, por lo menos yo he visto que más bien es la regla. No es tan aparentemente que se pierde la ERD, es más bien la regla, lo que no es regla que de repente los proyectos salen conforme a una Estrategia de Desarrollo a largo plazo, eso pasa la menor de las veces, la menos de las veces. La mayor parte de las veces se mueve, bueno, porque los municipios hicieron el lobby cuando tenían que hacerlo”. (Analista MDS. Región de Valparaíso).

También, se ha mencionado que las metodologías MDS favorecen proyectos de comunas de mayor población, pero a eso se añade con reiterada frecuencia, el juicio que la decisión de aprobar proyectos en el CORE, es en función de valorar la población por razones electorales, independientemente de la coalición política de los territorios.

“sí, yo creo que también influye la mirada política en términos de otorgar recursos donde está mayormente el mayor electorado y por cierto está ese fenómeno de poder intencionar recursos de mayores beneficios que en el resto de las comunas”. (SEREMI, Región de Valparaíso).

También, se mezcla argumentos electorales con la situación objetiva que en zonas urbanas o comunas más poblada hay carencias reales e inmediatas de la población.

“Claro, por ejemplo, el problema de los campamentos en la región de Valparaíso Costa es mucho más grande que el problema de los campamentos en Valparaíso Interior. Entonces, es natural que ellos quieran de todo partido darles solución, porque más ahora que se deben a la gente y en los campamentos se da que parece que tienen la tendencia a agruparse en razón a eso, por razones obvias porque el problema es más grande, o sea si no los atienden tienen más población que no va a votar por ellos”. (SECPLAC, Región de Valparaíso).

Respecto a la Circular 33, tiene claramente dos percepciones antagónicas, una muy buena opinión desde municipios por significar una solución expedita de problemas de equipamiento

“lo encuentro un instrumento bastante bueno por todo lo que tiene que ver con equipamiento, lo encuentro muy positivo, es un proyecto bastante flexible técnicamente, bastante fácil de avalar”. (SECPLAC, Región de Valparaíso).

Por otro lado, hay actores que tienen una mala opinión de Circular 33, por ser un “relleno de gasto” y carecer en la práctica de una evaluación ex ante de calidad. Además, la expedición de uso de esta Circular se habrá prestado como abuso para subdividir grandes proyectos, en secciones, que, según los entrevistados, son de fácil aprobación.

“bueno la Circular 33 al principio fue puro como hartos goles que le hacían, porque se supone que era para ciertos montos, no para partir proyectos y después de un análisis se

han dado cuenta de que en la Circular 33 se han ejecutado cosas como campos deportivos que eran de \$ 80.000.000. No me acuerdo ya cuanto era y ponían luces y después venía otro proyecto el mismo año para cambiarle el pasto y eran puros proyectos del tope máximo que tenía, el tope máximo que tenía la circular 33, entonces al final era un proyecto, que lo partían, porque claro la circular 33 era así...” (Analista MDS, Región de Valparaíso).

Una visión escéptica de los criterios de asignación del FNDR es muy ilustrativa en la siguiente cita, que alude a una forma más ecuánime de distribución en el pasado, que se ha abandonado la fecha, pero podría ser recuperada como mecanismo de asignación:

“yo creo que hace mucho tiempo que se perdió la tecnificación de la inversión y los criterios y los objetivos, nosotros, yo puedo evaluar con la experiencia de más años, por lo tanto tengo la posibilidad de comparar, ha habido momento en que se usaron una metodología bastante rigurosa en proporción, en términos de provincia, en un marco provincial y por tanto había una metodología de asignación en base por esa población, factor de distancia, aplicabas un criterio objetivo y respecto de una masa de recursos y posteriormente los proyectos de esa provincia concursaban por su mérito y dependiendo, a veces había, existía una mayor solidaridad en las comunas, un día le tocaba una más grande y otra...compensando, pero cuando no hay criterio, que es lo que ocurriría, no hay un criterio objetivo o una metodología objetiva tú tienes provincias o comunas muy descompensadas frente a otras”. (CORE V Región)

Análisis de los intereses de los actores clave.

En su conjunto el actor más mencionado por la persistencia y extensión de sus intereses son los alcaldes. La conclusión, que es transversal a todos actores es que la máxima autoridad comunal no solo puede, sino debe estar en todo el ciclo de la financiación de proyectos FNDR. Un alcalde que limitara su rol a lo definido en el flujo formal del FNDR no tendría proyectos financiados. Más aun, los alcaldes son en ocasiones acompañados por dirigentes sociales u otras organizaciones interesadas en los proyectos.

“para sacar el proyecto, bueno, ya salimos de la comuna, ya, yo parto de la base que, para el proyecto, para hacerlo, el 6 y el 11 es fundamental, dirigentes sociales y Planificación Comunal, para hacerlo. Para que nos resulte, después hay que ir a conversar con División de Planificación y Dirección de Análisis, los dos van de la mano, no importa el orden. Ahí es donde está, donde tienes que ir a conversar tú y ver parte técnica y todo el asunto. Y el último, yo conversé con los CORE”. (Alcalde, Región de Valparaíso).

El segundo actor más mencionado son los CORES, especialmente por su dinámica territorial que han adquirido desde su elección popular directa. Son muy activos, incluso en la inducción de proyectos en las comunas de su provincia, cuando estiman que están rezagadas en la postulación de proyectos. Sin embargo, hay que destacar que los CORES operan condiciones de empate ideológico en su territorio, ya que generalmente se tiene

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

concejales de afiliaciones políticas diversas en la provincia. Cuando hay opciones muy extremas, ellas son balanceadas por otros.

“evidentemente que los ejecutivos, los intendentes que pertenecen a un gobierno determinado sí, tienen esta orientación. Cuando hay elecciones se trata de ver y favorecer a comunas donde electoralmente pueda reeditar a los gobiernos y coaliciones que están gobernando, es un tema. Es cierto, pero se hace con una moderación tremenda, porque en el Fondo tú tienes un sesgo y tú tienes una oposición que está ahí, pendiente y viendo, por tanto, hay un control sobre el consejo. Si bien los ejecutivos hacen alguna maniobra para favorecer algún territorio en determinados proyectos, lo cierto que en lo general eso tiene cierta limitación. Está limitado”. (Experto, Región de Valparaíso).

Respecto al MDS, es el actor que no genera presiones hacia otros actores, pero sí recibe presiones en forma sutil, pero reconocible, para agilizar la evaluación de proyectos de interés para algunos actores.

“no, no, no, pero es una presión, insisto no es una presión explícita, es una presión implícita desde el punto de vista de estar ahí, llamando (los Alcaldes)”. (Analista MDS, Región de Valparaíso).

Por otro lado, los dos actores del GORE -DACG y DIPLADE- son escasamente mencionados como actores con intereses específicos y si se mencionan, es para identificar su rol; por ejemplo, en la Admisibilidad en los proyectos ingresados al SNI. Es llamativa la escasa mención de DIPLADE, de la cual cabría esperar un rol activo en la articulación estratégico territorial de los proyectos, considerando que esta visión no es aportada por los municipios y en grado mínimo por el MDS.

Por último, los parlamentarios, a nivel discursivo, son poco mencionados como actores que ejerzan presión. Existe una percepción difusa de su influencia, pero con escasas menciones concretas.

Causas identificadas por los actores entrevistados como causantes de inequidad territorial en la distribución del FNDR.

Si se formula la hipótesis que la distribución del FNDR es inequitativa en la Región de Valparaíso, se deben analizar en las entrevistas a los actores regionales, sus percepciones de las causas y mecanismos de formación de la inequidad. La inequidad de la distribución espacial del FNDR tiene causas que se concatenan a lo largo de largo del ciclo de formulación de los proyectos FNDR.

- *Falta de capacidad técnica de los municipios.* Dentro del ciclo de desarrollo de los proyectos, la primera situación generadora de inequidad son las menores competencias de municipios rurales o pequeños para seguir el procedimiento formal de presentación de proyectos y se demoran, al menos desde un estándar técnico, en las correcciones solicitadas por el MDS a sus proyectos ingresados. Es ilustrativa la opinión de este analista MDS sobre un municipio:

“pero la municipalidad no tiene esos plazos, también los entiendo, o sea ellos tienen mil proyectos, mil otras cosas que hacer, entonces, se demoran en esas respuestas, pero hay proyectos que mueren y nunca los responden; vaya a saber uno si fue por decisión política que dijeron “no, sabi, que este proyecto botémoslo no más” pero no sabemos, hay otros proyectos que pasan meses y no responden”. (Analista MDS, Región de Valparaíso).

Esto debido – según los entrevistados- a una falta de capacidad técnica de los municipios rurales para la formulación de proyectos, salvo que en la conformación de estos equipos influya un Alcalde con alto liderazgo, para formar y sobretodo retener a un buen equipo técnico municipal.

- *Influencia previa de CORES.* También en el nivel local, influye la presencia activa de CORES para incentivar la presentación de proyectos, buscando cautelar una inversión FNDR en sus provincias que representan. Como este cabildeo no es homogéneo entre provincias y dentro de ellas en todas las comunas, se estaría gestando un patrón de inequidad en beneficio de comunas más atractivas para los CORES.
- *Demora excesiva en la evaluación de los proyectos.* En el procedimiento de presentación de iniciativas de los SECPLA, se alude a una demora excesiva en la evaluación técnica de parte del MDS. Esto en el caso de demoras excesivas, es debido a que los municipios formulan proyectos de menor calidad o bien que las consultoras externas las proveen de una asistencia parcial, descuidando otras dimensiones de los proyectos exigibles por el MDS.
- *Alta movilidad horizontal y nivel de salarios en SECPLAC’s.* La calidad técnica de la formulación de proyectos es afectada por la movilidad de profesionales de la SECPLA hacia otros municipios de mejores remuneraciones, en desmedro principalmente de los municipios rurales con escalas de salarios más baja que los de gran tamaño. A ello debe agregarse la inestabilidad de SECPLAs, producto de la remoción por el Alcalde según los resultados electorales, siendo su efecto más negativo en los municipios pequeños y de mayor población rural, incidiendo en la calidad de presentación de proyectos y de RS logrados.
- *Gestión de los Alcaldes en todo el ciclo FNDR.* Los alcaldes exitosos en la obtención de proyectos FNDR, serian aquellos que ejercen cabildeo en todo el ciclo de aprobación de las iniciativas FNDR, incluso en etapas donde su accionar es irrelevante (como en

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

el análisis en MDS). Más aún, los propios actores son reactivos y legitiman este accionar, en el sentido que un Alcalde que confíe en la operatoria neutra del ciclo es percibido como no proactivo.

- *Complejidad de algunas metodologías MDS.* Aunque en general, existe aceptación o conformismo con las metodologías de preparación y evaluación de proyectos del MDS, en un plano más específico se percibe mayor dificultad con dos metodologías: la de salud por complejidad y exigencias de la SEREMI de salud y especialmente las de saneamiento básico, por diseño de ingeniería y permisos sectoriales.
- *Capacidad de obtener permisos sectoriales.* Para muchos SECPLAC's con escaso personal de apoyo se les dificulta la recolección de permisos sectoriales que deben tener los proyectos.
- *Sobrecarga y burocratismo en MDS.* Algunos SECPLA perciben rigidez en los analistas, en su aplicación de observaciones a los proyectos, creando la sensación de objeciones mecánicas, “para justificar su rol “
- *Sesgo de las metodologías MDS por valoración de variable población.* Estas metodologías de evaluación privilegian variables demográficas que provocan concentración de la inversión en ciertos territorios.

“muchas metodologías se basan en base a la demanda existente, nos quita un poco la posibilidad de decir: Bueno, ¿podemos apostar o no a algo que a lo mejor no está palpable? Por ejemplo, en Deportes. Si nosotros queremos hacer una pista atlética, queremos hacer infraestructura para el atletismo, lo primero que nos van a preguntar: ¿Tienen un grupo de atletismo?”. (SECPLAC, Región de Valparaíso).

Los proyectos del MDS operarían con una relación costo/población, en donde los municipios rurales quedan en desmedro.

- *Dificultad para presentar proyectos intersectoriales e intercomunales.* Indirectamente la metodología del MDS limita la presentación de proyectos de alcance intercomunales o proyectos integrados dentro de una visión territorial mayor, que podrían tener un mayor impacto en equidad.
- *Imprecisión técnica de la fase de Admisibilidad.* En la fase de Admisibilidad, el GORE debería seleccionar las iniciativas que responden a las prioridades regionales o a los lineamientos del Intendente o con instrumentos estratégicos como la ERD, lo que está claro en esta afirmación de un profesional del GORE.

“nosotros como Dirección de Planificación nos corresponde dar la pertinencia de... de los proyectos, o sea, pasan por la Dirección de Planificación, nosotros vemos que tengan

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

concordancia con la ERD y... con eso nosotros le damos la autorización para que el MDS ehh... pueda comenzar a revisar un proyecto”. (DIPLADE, Región de Valparaíso).

Sin embargo, en la práctica, algunos actores locales alegan que desde el GORE en Admisibilidad no entrega lineamientos claros u oportunos en esta etapa:

“el problema que tenemos a nivel regional con la División de Planificación y Desarrollo Regional que, bueno, nosotros tenemos que mandarle en principio el proyecto y ellos hacen la admisibilidad para mandarlo a la entidad de Desarrollo Social, pero ahí como que la relación es un poco como llamar, así como 'oye, en qué está el proyecto, ¿lo revisaron?, ¿lo mandaron?', porque al final, a mi parecer, sí, tiene una importancia, porque tienen que ver que cumpla con el desarrollo de la región, pero uno siente que ahí va un poco más lento”. (SECPLAC, Región de Valparaíso).

La demora o falta de orientación de la DIPLADE en Admisibilidad estaría llevando a los SECPLA de menor desarrollo técnico a desarrollar proyectos de precaria calidad que son rechazados posteriormente, por lo que se alega que se debería haber recibido instrucciones sobre su no admisibilidad desde el inicio.

- *Opacidad en la jerarquización del GORE.* Para muchos actores existe escasa claridad sobre la metodología de jerarquización de proyectos, una vez obtenido el RS, por parte de DIPLADE o GORE en general, incluso en la singular circunstancia de proyectos RS que no cubren el presupuesto disponible.

“pero en la práctica los proyectos que presentan que logran tener aprobados técnicamente en la Región son siempre... menor al presupuesto disponible para ejercer una... priorización de proyectos, entonces como un GORE tiene que gastarse el presupuesto, ejecutar el presupuesto dentro del año, ehh... es más temprano que tarde un proyecto que está aprobado por el municipio termina siendo financiado”. (Profesional DIPLADE V Región).

En este caso es llamativo que la jerarquización está presionada por la escasa cantidad de proyectos presentados con RS. Esto lleva a la necesidad de cubrir el presupuesto con proyectos que tengan RS, más que la pertinencia territorial de los proyectos. Esta presión para la aprobación hace que se recurran a los proyectos disponibles, fuera de consideraciones de desarrollo territorial estratégico. La misma falta de claridad se extiende al Intendente o GORE

“...cuando uno ve las carteras de proyecto es muy poco lo que los Intendentes señalan respecto de criterios para esas carteras sean más equitativas”. (Experto, Región de Valparaíso).

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

Algunos profesionales del GORE reconocen que estas falencias son corregibles, introduciendo variables técnicas en la priorización de las carteras de proyectos

“yo te digo profesionalizar la priorización, hay algunos que no creen en eso, yo sí creo, yo creo que cualquier avance en poner un componente técnico profesional en la priorización ayuda, no puede ser solo eso sin mirar el componente político, pero no puede ser solo el componente político”. (Profesional DACG, GORE V Región).

- *Asignación del FNDR por demografía política.* Todos los actores reconocen que un factor central de inequidad es la distribución provincial del CORE, en que los consejeros privilegian sus provincias. En esta dependencia demográfica electoral estaría por encima de lineamientos de instrumentos estratégicos, como la ERD como hoja de ruta de la inversión regional.

“y por otro lado tenemos un CORE conformado por distintos consejeros que forma parte y representan provincias distintas a la provincia capital, que muchas veces en conjunto son más numerosos que los miembros que son de las capitales, de manera tal de que muchas veces la equidad territorial políticamente se da porque hay una mayoría de consejeros que defienden con diente y muela las inversiones que son necesarias en su territorios, entonces esto tiene muchos aspectos”. (Experto, Región de Valparaíso).

Luego este peso demográfico electoral esta solo parcialmente balanceado por las provincias menos pobladas, por lo tanto, la inequidad más que ser en esta Región por concentración metropolitana, lo sería además por ciudades capitales provinciales versus comunas pequeñas y rurales dentro de las provincias.

Cuadro N° 3.1: Síntesis de dimensiones sobre procedimientos asociados a la determinación del uso de los recursos del FNDR por regiones

Dimensiones	REGIONES		
	Valparaíso	Bío Bío	Los Ríos
Procedimientos formales/ informales aplicados en iniciativas FNDR.	<ul style="list-style-type: none"> • SECPLAC´s: Inestabilidad y dificultad de formar equipos afiatados • Dificultad para la formulación de proyectos • Movilidad horizontal y nivel de salarios. 	<ul style="list-style-type: none"> • En general, el flujo formal es coherente con el flujo real. • Importante rol de la División de Planificación y Desarrollo Regional en la 	<ul style="list-style-type: none"> • Contratación de servicios profesionales para el diseño de proyectos. • Aplicación de variables regionales para la asignación de recursos FNDR. • Existencia de prácticas o rutinas

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

Dimensiones	REGIONES		
	Valparaíso	Bío Bío	Los Ríos
	<ul style="list-style-type: none"> • Prolongación de proyectos por permisos sectoriales. 	<ul style="list-style-type: none"> • admisibilidad de iniciativas. • Falta incorporar procedimientos para otras iniciativas (FRIL, Circular 33). 	<ul style="list-style-type: none"> • informales que facilitan el otorgamiento de la RS. • Reglamento regional con criterios y mecanismos de asignación.
Metodologías de evaluación de iniciativas FNDR	<ul style="list-style-type: none"> • Problemas técnicos en la formulación de proyectos. • Buena relación SECPLAC – analistas MDS. • Falta de integración de proyectos intersectoriales e intercomunales. • Sesgo por población y economías de escala. 	<ul style="list-style-type: none"> • Prolongación excesiva en la evaluación de proyecto por parte del MDS. • Falta de equipos multidisciplinarios, otra calificación de profesionales • Circular 33 positivo para comunas pequeñas. • Rol más directo del GORE en la compensación territorial 	<ul style="list-style-type: none"> • Percepción positiva de la Circular 33, pero a pequeña escala (municipios pequeños). • Metodologías desconectadas con las realidades territoriales.
Criterios para la asignación y distribución del FNDR	<ul style="list-style-type: none"> • Ausencia de instrumentos estratégicos. Inoperancia ERD. • Peso de la población y factores electorales 	<ul style="list-style-type: none"> • Vinculación con la ERD. • Prioridades sectoriales y “coyunturales”. • Todos los proyectos pasan por el V° B° del GORE. 	<ul style="list-style-type: none"> • Determinación por parte del CORE, las áreas prioritarias de inversión FNDR (Electrificación, APR, etc.) • A cada comuna se le asigna un presupuesto mínimo (1.500 millones, año 2017).
Análisis de los intereses de los actores claves.	<ul style="list-style-type: none"> • Alcaldes presente en todo el ciclo FNDR. • COREs: Empate o 	<ul style="list-style-type: none"> • Alcalde presente en todo el proceso FNDR. 	<ul style="list-style-type: none"> • Alcalde presente en todo el proceso FNDR.

Dimensiones	REGIONES		
	Valparaíso	Bío Bío	Los Ríos
	<p>control mutuo de afiliaciones políticas.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rol neutro de MDS • Escasa visibilidad de DACG y sobre todo de DIPLADE • Ausencias de atribución de peso a parlamentarios. 	<ul style="list-style-type: none"> • Intendente influyente en la priorización y selección de iniciativas. • Rol importante de la DIPLADE. • Nula/baja influencia de parlamentarios. 	<ul style="list-style-type: none"> • Intendente influyente en la priorización y selección de iniciativas. • Nula/baja influencia de parlamentarios.
<p>Principales causas de la inequidad en la distribución intrarregional del FNDR.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Baja capacidad técnica de los municipios. • Influencia previa de CORES. • Demora excesiva en la evaluación de los proyectos. • Alta movilidad horizontal y nivel de salarios en SECPLAC's. • Gestión de los Alcaldes en todo el ciclo FNDR. • Complejidad de algunas metodologías MDS. • Capacidad de obtener permisos sectoriales. • Sobrecarga y burocratismo en MDS. • Sesgo de las metodologías MDS por población. 	<ul style="list-style-type: none"> • Baja capacidad técnica y política de municipios pequeños para obtener una carpeta de iniciativas financiable. • Falta capacidad y equipos multidisciplinarios del MDS para evaluar de forma oportuna las iniciativas. • Alta concentración de la inversión FNDR en comunas pobladas, por la densidad poblacional y por las metodologías de evaluación existentes. • Bajo nivel de asociatividad entre municipios débiles para desarrollar proyectos en conjunto. 	<ul style="list-style-type: none"> • Insuficiencia y alta rotación de equipos técnicos comunales. • Carencia de Liderazgo comunal (Estratégico y político). • Ausencia de una planificación regional con énfasis en la equidad territorial. • Alta concentración demográfica se asocia a mayor peso electoral, lo que atrae mayor inversión. • Lentitud en la otorgación de permisos sectoriales para la adjudicación de iniciativas de inversión (Estudios de impacto ambiental, etc.).

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

Dimensiones	REGIONES		
	Valparaíso	Bío Bío	Los Ríos
	<ul style="list-style-type: none"> • Dificultad para presentar proyectos intersectoriales e intercomunales. • Imprecisión técnica de la fase de Admisibilidad. • Opacidad en la jerarquización del GORE. • Asignación del FNDR por demografía política. 	<ul style="list-style-type: none"> • Inexistencia de un concepto sobre “equidad intrarregional” que pueda ser evaluado y aplicado. • Sesgo político al momento de asignar recursos a nivel territorial 	

Fuente: elaboración propia en base a entrevistas

4. ACTORES DE NIVEL CENTRAL Y LA DISTRIBUCIÓN INTRARREGIONAL DEL FNDR

Los actores del nivel central se agrupan en profesionales SUBDERE relacionados con el FNDR, con información recogida en un grupo de discusión y tres analistas de DIPRES en entrevistas individuales.

La diferenciación entre ambos actores fue para captar en el primer caso, la visión interna de profesionales relacionados con la gestión del FNDR sobre una evaluación estratégica de este instrumento de desarrollo regional. Por otro lado, la percepción de los analistas de DIPRES permitiría tener una aproximación de eficiencia financiera y de política pública de este instrumento, así como de propuesta de diseño estratégico para el FNDR. Los tópicos se agrupan según los que despertaron mayor interés para los entrevistados, en los que desarrollan argumentos y entregaron evidencia, al menos verbal, que respaldaba sus dichos.

4.1 La visión del FNDR según profesionales de SUBDERE

La particularidad de los profesionales de SUBDERE es que aportarían perspectivas desde diferentes Divisiones y Departamentos de SUBDERE, siendo interesante, que, en una evaluación retrospectiva, coinciden con otras percepciones de otros actores relacionados con el FNDR en las tres regiones en estudio. Se resumen a continuación los principales tópicos en que se centró la conversación, focalizado en los factores que incidirían en una hipotética inequidad de la distribución intra regional del FNDR.

Capacidad técnica de las unidades técnicas de Municipios.

En general se reconoce que los Municipios tienen precariedad en la formulación de proyectos, siendo esta limitante centrada en los municipios pequeños o rurales. A esto se añade la interrogante de la eficacia de la asistencia técnica que, con recursos SUBDERE, es provista por los GORES a los municipios deficitarios en su desarrollo de proyectos.

“creo yo que un factor es la poca capacidad que tienen, de lo que usted ha mencionado de los organismos más precarios, de las Unidades Técnicas, ya sean los municipales, porque ellos son los principales demandantes de los GORES. Al no tener capacidad técnica para elaborar los programas y proyectos y distintos estudios que son necesarios para su desarrollo, no pueden ser finalmente aprobados o si pueden ser aprobados, pero no pueden ser ejecutados desde la instancia regional, porque si es cierto que pueden tener prioridad de la decisión regional no puede ejecutarse porque no cumplió con las condiciones para su ejecución”. (Profesional SUBDERE).

La presión presupuestaria a la ejecución anual.

Este es un punto de bastante consenso en los grupos, que presiona a que los GORES recaben el máximo de proyectos con RS, independiente de su pertinencia territorial o de

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

equidad espacial, con el fin de tener un ejercicio presupuestario, sin superávit. En la medida que los municipios con cartera de proyectos con RS son urbanos, de comunas de mayor tamaño, resultan más favorecidas con la distribución del FNDR.

“el segundo factor, es la obligatoriedad, entre comillas, de gastar el cien por ciento del presupuesto regional que viene desde el nivel central. De allí se va la evaluación de la gestión de los GORES, que ellos terminan ejecutando lo que tenían disponible y normalmente lo que ocurre y que está completamente disponible son aquellas instancias territoriales y regionales que tienen la posibilidad de presentar proyectos y están a la espera generación de presupuestos para poder ser ejecutados”. (Profesional SUBDERE).

El sesgo pro urbano o demográfico de las metodologías MDS.

También el conjunto de los profesionales reconoce que las metodologías de preparación y evaluación de proyectos, sea en la versión de evaluación costo beneficio o costo impacto, tiene un sesgo hacia la mayor población, situación que cumplen las comunas urbanas. Se reconoce, sin embargo, que instrumento como el Programa de Zonas Extremas tienden a modificar esta situación.

“hay un factor que incide fuertemente por el lado de las metodologías de evaluación que yo diría generan un impacto, que tiende a favorecer las concentraciones poblacionales y eso ya te genera un efecto de localización en medio de las localidades más aisladas y los asentamientos más dispersos”. (Profesional SUBDERE).

La complementariedad en equidad en otros instrumentos.

La discusión de la equidad en el FNDR remite inevitablemente en el efecto compensatorio de los otros instrumentos regionales como el Programa de Zonas Extremas, así como las Provisiones, a las cuales se les reconoce una mayor capacidad de generar equidad social y espacial, aunque fuera en desmedro de la magnitud del FNDR tradicional.

“hay una espacialidad que interesa por el carácter de unidad de territorio, o sea y a lo mejor por eso es que son los programas especiales en las zonas extremas de precisamente donde se requiere una subvención técnica, financiera, política de nivel central o de algún nivel de centralidad, porque ese territorio que en si no es sustentable, vemos que se relevante que tenga esa sustentabilidad, o sea, si tu no pones plata desde el nivel central en Ollague, la gente de Ollague se va a ir a la capital”. (Profesional SUBDERE).

Debilidad de la fase de pre factibilidad.

Aunque no fue un tema de consenso, en el grupo se argumentó con fuerza que los proyectos deberían ser derivados de una fase previa de pre inversión o pre factibilidad, ahora ausente por la incapacidad de los municipios de hacerse cargo para tener para los

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

proyectos una visión de “red o sistémica” según uno de los participantes. Esta función debería ser asumida por SUBDERE según algunos, o GORES según otros³⁸

“hay otra cosa que corre por el lado, yo creo que la principal ineficiencia de eso que está basado en el flujo del proyecto, yo creo lo que es necesario incorporar es una etapa previa de pre factibilidad, estratégica, técnica y financiera. Esa pre factibilidad debiera ser precisamente a nivel de planes de inversión, a nivel de agregación de la demanda, a nivel de la mirada de red, de manera de que no es lo que ocurra allí, que el proyecto que surge como una tremenda necesidad del municipio, de la comuna, resulta que después topa técnicamente porque no tiene RS”. (Profesional SUBDERE).

Equidad y costo de los proyectos FNDR.

Los profesionales de la SUBDERE coinciden que debería tenderse a modificar los criterios de asignación de proyectos, incorporando niveles o dimensiones espaciales que reconozcan las dimensiones rurales o de zonas dispersas o deprimidas. Aunque no se adopten formas de modificación a nivel de metodologías del MDS o en la jerarquización realizada por el GORE, lo que es reconocido es que una mayor equidad espacial significa mayores costos per cápita de los proyectos.

“como el enfoque de derecho de umbrales básicos garantizados, evidentemente es que como tu planteas afecta costos, o sea, dotación de tablas e incremento de costos y que el costo no sea el que castiga al demandante, sino al contrario sea que el demandante no es responsable, no es culpable de vivir en Guaitecas o de vivir en Tortel, el Estado se hace cargo de ese desequilibrio, digamos en términos de costo, por distancia, por transporte, etc.”. (Profesional SUBDERE).

4.2 La visión del FNDR según analistas de DIPRES

Ciclo de gobierno y proyectos FNDR

Un tema que surge y es una preocupación recurrente en los analistas es el contexto temporal del ciclo político. Reconocen una tensión entre la presión de un gobierno de cuatro años en relación con un ciclo de desarrollo de proyectos de inversión que puede comprometer tres años o más. Como es muy improbable que el proyecto se ejecute totalmente en un año se comienzan a producir distorsiones por el ingreso apresurado de proyectos, que aun que estaban en SNI, están incompletos en su diseño, pero generan expectativas en la población y en la gobernanza política regional.

“a ver, todo esto cambia a raíz de cuando cambian los periodos de gobierno. Es impresionante cómo se ve influenciado el proceso de inversiones, porque como el gobierno

³⁸ Formalmente esta fase existe como Admisibilidad por GORE una vez ingresada la iniciativa al SNI, pero este hecho no fue notado por los participantes

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

se acertó, rápidamente teníamos que tener el proyecto y rápidamente ejecutando cosas, ¿ya? Y al ocurrir aquello, entonces uno empieza a decir qué hago para el año, rápido, rápido, rápido, y en el 'qué hago para el año' estoy presentando los proyectos para el mismo año”. (Analista de DIPRES).

La preocupación reside que muchos proyectos no lograrán un RS, a pasar de estar ingresados al SNI, otros tendrán diseños precarios con los consecuentes incrementos de costos en la ejecución, o bien proyectos con escaso financiamiento, lo que obliga a particiones o etapas de la ejecución.

Marco global de presión de proyectos

Otro tema que surge en las entrevistas es que el FNDR depende de proyectos que a su parecer tiene carencias seria de diseño y financiamiento pertinentes. Indirectamente responsabilizan a los municipios y MDS en sus unidades regionales

“sin ir más lejos hoy, el retraso en las inversiones, ehh... La baja ejecución, ¡obvio! Si los proyectos no están listos, no parten nunca, después cuando van a licitarlos, las cuestiones no están preparadas... Las bases administrativas no están correctas, todo es una concatenación de problemas. Que va a redundar en que la cosa no está cuándo yo quiero que esté, ni va a estar cómo yo quiero que esté”. (Analista DIPRES).

La baja ejecución se debería a mala calidad de la formulación de los proyectos

Presión por el gasto y calidad de proyectos

“el tema era que de pronto teníamos algún disenso en términos de... La típica, porque uno... Ellos quieren apurar el gasto, pero por el otro lado, nosotros estábamos procurando el tema de una buena formulación de los proyectos, para no tener entrampamientos posteriores en el proceso. Entonces siempre se produce esa dicotomía, entre acelerar el gasto y la formulación del proyecto”. (Analista de DIPRES).

En este argumento siempre está implícito que EL MDS no estaría haciendo bien su labor al aceptar proyectos con diseños de mala calidad o ni prever estrangulamiento financiero con proyectos que en la práctica experimento retrasos más allá de los plazos establecidos en su formulación

Falta de cartera previa de proyectos

Se podría deducir que la transformación de MIDEPLAN a MDS significa un debilitamiento de la planificación de la cartera de proyectos a futuro, indirectamente aludiendo que falta una acción de DIPLADE en un plan más operativo como perfiles de proyectos

“el problema está mucho más agravado porque se perdió la planificación, se perdió el proceso de preparar con antelación las carteras de inversión y se van prácticamente preparando como digo yo, sobre calentito. Entonces todo ese proceso previo, hoy día prácticamente no existe, y si usted mira por ejemplo cuál es la cartera 2018-2019, prácticamente no hay cartera en ningún proyecto. Y eso... Eso, en proceso antiguo, a esta

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

fecha, teníamos prácticamente el doble de las carteras que se podían iniciar”. (Analista de DIPRES).

Arrastre de los proyectos

Otra preocupación, incluso planteada con más insistencia que los ingresos apresurados de proyectos al SNI, es la subestimación del financiamiento por los proyectos de arrastre del FNDR.

“nosotros otorgamos alguna orientación a los GORES respecto a los arrastres que puedan tener para los años siguientes, contratan proyectos ahora que duren 18 meses de ejecución”. (Analista DIPRES).

Esta limitante atribuida a una concatenación de causas, un mal diseño de proyectos de los municipios, descuido del MDS y GORE en estimar la magnitud del arrastre. Los analistas ponen algún énfasis en falta de un rol preventivo de este problema a las unidades regionales de SUBDERE.

La percepción del FNDR

Aunque todos los analistas argumentan tener escaso conocimiento del comportamiento intra regional del FNDR, si tienen una visión clara de la relevancia del FNDR, en tanto sería en la práctica el único instrumento disponible para los Municipios para sus proyectos de inversión, y que, en términos globales y nacionales, ha ido en crecimiento permanente, aunque algunos reconocen que este aumento ha sido en beneficio de componentes ajenos al FNDR tradicional, como serían las Provisiones.

Las Provisiones

Los analistas se centran espontáneamente mucho más en la Provisiones, que en el FNDR Tradicional. Estiman que las provisiones tienen un impacto social positivo, para resolución de problemas de relevancia regional, sin entrar con consideraciones de impacto territorial. Aportaría a la equidad social por su carácter táctico de resolución de nudos del corto plazo, aunque no se avizora una visión territorial de las Provisiones.

“los GOREs...entienden que era un tema importante, o sea, el turismo es una actividad que genera ingresos a mucha gente y parte de estos temas patrimoniales se ligan con el turismo, entonces ese es un ejemplo, una Provisión que apunta a un tema que permite... Otra que funcionó muy bien es sobre el tema de Electrificación Rural, la cobertura de la electrificación rural es una política pública, a través de una Provisión, ya hay poco que electrificar, pero no en Chiloé, pero eso era una política que se estaba aplicando durante quince años o veinte, eso se ha ido avanzando”.(Analista de DIPRES).

Los temas emergentes serían abordados con mayor expedición con las Provisiones. Aunque no sean palabras de los analistas, está implícito que el instrumento Provisiones (u otros como los Fondos de Innovación y Competitividad (FIC) son estimados como más eficaces para necesidades sociales que el FNDR tradicional:

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

“hay una serie de áreas donde intervienen los GORES y que se han ido ampliando los FIC, que son para innovación y competitividad, es un instrumento productivo, Saneamiento de Títulos, intervienen en Capacitación, estaban sacándole aprobaciones del MDS (MIDEPLAN en aquella época) para programas que tenían que ver con Deportes, pero no eran estadios, sino eran programas de capacitación a deportistas”.(Analista de DIPRES).

Presiones políticas

En DIPRES reconocen que el proceso de negociación interna con SUBDERE del monto del FNDR se presentan presiones de Intendentes y en menor grado de parlamentarios, esto en la fase de la discusión presupuestaria

También reciben presiones, relacionados con proyectos cuyo destino no es resorte de DIPRES, aunque se reconoce es una presión muy atenuada, pero con el fin de dotar de recursos a SUBDERE para demandas específicas de algún tipo de proyecto:

“entonces pudiera haber una gestión que haciendo un (Gobierno Regional) GORE, que es traspasarle plata a SUBDERE para ese terreno y allí normalmente esos Comités de Viviendas tienen padrinos políticos y el padrino llama para ver cómo está el trámite, por lo tanto, son cosas puntuales, no hay una preocupación de los parlamentarios de cuan estadista es, que piense la cosa globalmente, sino es que está preocupado por su clientela, por su cliente”. (Analista de SUBDERE).

Inequidad del FNDR

La pregunta central sobre las inequidades del FNDR, sus eventuales causas, consecuencias y formas de mejora, no es un tópico de preocupación o reflexión de los análisis de DIPRES y lo asocian como un problema interno a cada Región, ajeno a su competencia.

Rol de los otros fondos

Hay un foco interesante en la conversación con los analistas de DIPRES, que es el énfasis y la extensión argumentativa que le asignan al impacto de otros instrumentos financieros a las regiones (como el Programa Nacional de Zonas Rezagadas), a los cuales le atribuye una mayor capacidad de equidad territorial, pero que también se quejan de que sean instrumentos reactivos, de duración coyuntural, sujetas a presiones sociales, sin claridad sobre su impacto, y con escasa sustentabilidad financiera.

“Arica con el Plan de Zonas Extremas tienen un 60% más de presupuesto o un 50 por allí, después están los territorios rezagados en que los montos son un poco más pequeños, allí están Coquimbo, el Maule, Araucanía, Los Ríos y Bío Bío esos son con territorios rezagados, en Antofagasta tenemos recursos especiales para el plan Calama, en Atacama tenemos recursos especiales para reconstrucción por los aluviones, en el Bío Bío además de dos territorios rezagados que tiene el Bío Bío, también tenemos para el plan Arauco, que

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

además coincide con el territorio rezagado, pero el problema es que la plata que tenía antes, es muy difícil bajársela en recursos especiales y además por la Provisión de territorio rezagado recibe adicionales a esa Región, pero también tenían el plan Arauco en la provincia de Arauco”.(Analista DIPRES).

Sobre propuestas, las sugerencias de los analistas son más bien difusa y van en el sentido que sean instrumentos permanentes, y que junto al FNDR, fueran un sistema de fondos con fines explícitos de equidad, vulnerabilidad u otras variables relevantes, más que una familia de instrumentos desconexos y de carácter efímero.

“en estos Fondos habría una tensión entre el gasto sectorial y los Fondos que son responsabilidad de SUBDERE”. (Analista SUBDERE).

“no creo que no esté asociado a agotamiento de las necesidades, creo que es porque por una decisión política que se decide, no reorientemos, gastemos, como te decía por salud, gastemos por el lado del sector salud, es como ahora le estamos quitando el FIE (el fondo de infraestructura educacional) a los GORES, eso significa que los GORES ya no van a poder gastar en educación, van a gastar la plata que ellos tienen...” (Analista DIPRES).

Estructuración del Programa Especial de Zonas Extremas (PEDZE)

El PEDZE despierta muchas argumentaciones a en los analistas, en general se aprecia una imagen positiva, pero con limitaciones internas de interrelación entre sus componentes, como las que se describen a continuación:

“en relación al PEDZE... Qué es lo que le pide la gente en estos sectores de pobreza: camino, les pide, ehh... Vivienda, que no tienen buenas condiciones de habitabilidad y de entorno. Camino, agua, luz. Educación. Salud y Vivienda, como le digo, son las cuatro cosas básicas. Cuatro, cinco, digamos....Ahora cómo usted hace el paquete, y eso lo combina con apoyo productivo, es donde usted le puede dar el apalancamiento para que esas personas comiencen a generar sus propios ingresos”. (Analista DIPRES).

Distribución intrarregional del FNDR

Aunque en general no hay un patrón argumentativo sobre formas de distribución intrarregional del FNDR, se puede destacar esta opinión llamativa, ya que se puede emparentar con algunas de las propuestas de mejoras del FNDR, en los actores regionales:

“no, sí, claro. Por eso yo estoy hablando más bien al interior de la región. Si deciden... no hay algoritmo, no hay nada define cuánto... Porque uno debería tener un algoritmo igual para definir platas comunales digamos, ¿se fija?”. (Analista DIPRES).

5. ACTORES REGIONALES, SUS REDES Y SU INFLUENCIA SOBRE LOS PROCESOS DECISIONALES Y LA DISTRIBUCION INTRARREGIONAL DEL FNDR.

Entre los modelos interpretativos acerca de las posibilidades y obstáculos del desarrollo regional, destaca aquel que se centra en el estudio de las redes y la circulación de recursos entre los actores sociales, y en el efecto de dichas redes sobre los procesos de gobernanza y coordinación territorial (Arocena 1995; Delamaza, Cunill & Joignant 2012; Elgueta & Espinoza 2015). Este enfoque descansa en la idea de que los actores públicos, privados y de la sociedad civil, al interactuar, establecen relaciones -formales e informales- y generan redes o estructuras relativamente estables. Tales estructuras canalizan importantes recursos materiales (e.g., financiamiento, créditos e infraestructura) e inmateriales (e.g., información, conocimiento y respaldo político) y expresan dinámicas de dependencia y competencia entre actores por el acceso a esos recursos escasos. Se asume que las propiedades de dichas estructuras y la posición relativa de los actores dentro de ellas, condicionarán positiva o negativamente las capacidades individuales y colectivas de actuar y conseguir sus objetivos. Desde esta perspectiva, entonces, las posibilidades de alcanzar mejores niveles de desarrollo en las regiones dependerán de la distribución y acceso a los recursos dentro de la red (Elgueta y Espinoza 2015). El estudio sistemático de las redes sociales que se forman en el contexto de toma de decisiones de política pública, permite identificar y describir aquellos patrones que pueden estar facilitando u obstaculizando la circulación y asignación de recursos entre los actores del desarrollo regional.

El estudio “Asesoría para la Obtención de Insumos Complementarios en Materia de la Distribución Intrarregional del FNDR” propuso -como objetivo complementario al análisis cualitativo- la aplicación de conceptos, medidas y metodologías del Análisis de Redes Sociales (ARS; Scott 2012; Borgatti et al. 2013) para analizar y comparar los patrones de circulación de recursos entre los actores asociados al proceso de asignación y ejecución de recursos del FNDR en las regiones seleccionadas (en adelante “los actores del FNDR”). En particular, se planteó identificar a los actores claves, sus intereses, sus redes y espacios de influencia en los procesos decisionales regionales en torno al FNDR.

El objetivo general consistió en analizar las redes sociales -entre actores públicos y privados- que subyacen a los procesos de toma de decisión relativos al proceso de asignación de los recursos del FNDR en las Regiones de Valparaíso, Bio Bío y Los Ríos.

Los objetivos específicos fueron:

1. Construir y describir las redes sociales que emergen de relaciones semi/in-formales entre actores relevantes para las decisiones de inversión del FNDR en las regiones.
2. Analizar y comparar dichas redes en cuanto a la posición relativa de los actores, la existencia de subgrupos y sus niveles de cohesión interna.

3. Discutir posibles correlaciones entre las características de las redes estudiadas y los patrones de distribución intra-regional FNDR.

En este capítulo se describe el diseño y la metodología empleada, se explican los principales conceptos y medidas de red utilizadas, y se presentan y discuten preliminarmente los resultados obtenidos del análisis.

5.1 El Análisis de Redes Sociales (ARS): conceptos, medidas y metodología utilizados en el estudio

A partir de los objetivos y del diseño general del estudio mayor, al cual este componente contribuye, se definió la pertinencia de aplicar un enfoque **sociocéntrico**³⁹ o de red completa. El enfoque sociocéntrico tiene por objetivo conocer la estructura general de una red a partir de las relaciones existentes (o no) entre un conjunto delimitado de actores que -se asume y justifica- conforman una población o universo relevante en sí mismo (Verd & Martí 1999). Tal enfoque se sustenta en la consulta a todos los actores de esa población respecto de sus relaciones con cada uno de los demás, y respecto de la fuerza y cualidad de esas relaciones. Como resultado, se busca determinar las propiedades que describen **las redes en su conjunto** (por ejemplo, las medidas de cohesión descritas en el Cuadro 3.2). De esta forma, es posible describir y analizar las estructuras y procesos subyacentes, como también establecer o discutir posibles correlaciones entre las propiedades de las redes y ciertos resultados de interés, medidos también a nivel del sistema completo (por ejm. patrón regional de asignación de fondos FNDR).

Cuadro 3.2: Conceptos y medidas de cohesión de red utilizadas en este estudio.

	Definición	Implicancias	Referencias
Densidad	Número de relaciones observadas en una red, expresado como proporción del total de relaciones posibles.	Expresa el nivel general de conexión entre los actores; dependiendo del contexto puede ser favorable para el flujo de información, o desfavorable para la innovación por la homogeneidad que se produce.	Scott 2012; Sanz 2003.

³⁹ Existen dos grandes enfoques para el ARS, a saber el egocéntrico y el sociocéntrico, que presentan lógicas, requerimientos metodológicos y posibilidades de análisis distintos. El enfoque egocéntrico apunta a conocer las características de las redes que un conjunto de actores focales homogéneos (los egos) posee con un conjunto de otros actores (alters) en torno a una relación particular (por ejm. apoyo). Los datos se recogen a partir de la consulta a una muestra de egos respecto de sus vínculos con sus alters, los atributos de esos alters y las cualidades percibidas respecto de esas relaciones. Utilizando medidas tales como tamaño de red, heterogeneidad, relevancia de cierto tipo de alters, etc. se busca correlacionar las propiedades de esas redes con indicadores de resultado o desempeño a nivel de los egos. Es, en el fondo, la lógica del capital social: a mayor número, heterogeneidad (vertical y horizontal), y fuerza de las relaciones con los alters, mayor probabilidad de que ego consiga mejores resultados.

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

	Definición	Implicancias	Referencias
Grado promedio	Es el número promedio de relaciones que tienen los actores de una red, comúnmente expresado como proporción respecto del máximo posible de relaciones.	Es un indicador alternativo de densidad, que suele usarse para comparar redes de tamaños distintos.	Scott 2012; Borgatti et al. 2013.
Centralización	Expresa en qué medida (o proporción) una red está o no organizada en torno a uno o más actores centrales.	Según el contexto, se asocia con la capacidad de coordinación y/o con el control excesivo de la red por parte de una minoría.	Scott 2012; Sanz 2003.
Reciprocidad	Representa la proporción de relaciones bidireccionales entre los actores (por. ejm reconocidas por ambos integrantes de una díada).	Expresa institucionalización y estabilidad de las redes o bien - en su ausencia- jerarquía e inequidad; suele usarse como medida de “fuerza” de las relaciones.	Borgatti et al. 2013; Hanneman & Riddle 2005; Oyanedel et al. 2017.

Fuente: elaboración propia, con base a los autores que se indican.

El enfoque sociocéntrico permite también la identificación y medición de las posiciones que los actores individuales ocupan dentro de las redes. En el Cuadro 3.3 se describen distintas medidas de centralidad que apuntan al análisis de las posiciones relativas de poder e influencia de los actores desde conceptos diferentes y complementarios. Por último, el ARS posibilita la integración de datos relacionales con datos atributivos de los actores a nivel individual (por ejm. nivel o escala) con el fin de describir y explorar, por ejemplo, posibles condicionantes de las redes existentes.

Cuadro 3.3: Medidas de centralidad de los actores utilizadas en este estudio.

	Definición	Implicancias	Referencias
Grado (<i>degree</i>)	Número (o proporción) de relaciones que posee un actor. Cuando las relaciones son dirigidas se distingue entre el grado de salida (<i>out-degree</i> ; por ejm. relaciones declaradas por el actor) y de entrada (<i>in-degree</i> ; por ejm. relaciones declaradas por los demás actores).	Determina en qué medida un actor está bien conectado en la red (a nivel local), ocupando una posición de poder en tanto tiene mayor probabilidad de acceso (como fuente y/o receptor) a la información y recursos que circulan.	Freeman 1979; Sanz 2003; Borgatti et al. 2013.
Intermediación (<i>betweenness</i>)	Número (o proporción) de veces en que un actor aparece en el camino más corto entre otros pares de actores.	Determina en qué medida un actor representa un “intermediario” o bróker en la red, ocupando una posición de poder (a nivel global) por su capacidad de controlar ciertos flujos y/o desconectar la red.	Freeman 1979; Sanz 2003; Borgatti et al. 2013.
Cercanía (<i>closeness</i>)	Número (o proporción) de pasos que el actor requiere para conectarse con todos los demás actores de la red.	Determina en qué medida un actor es independiente de los demás, y ocupa una posición de poder (a nivel global) por su capacidad de acceder a la totalidad de la red.	Freeman 1979; Sanz 2003; Borgatti et al. 2013.

Fuente: elaboración propia, con base a los autores que se indican.

5.2 Consideraciones de diseño, operacionalización y análisis

Los **actores** relevantes que constituyen la población de interés en este estudio incorporan a un conjunto de autoridades, funcionarios públicos, personas particulares y líderes de organizaciones sociales que participan, ya sea formal o informalmente, de los procesos decisionales de los FNDR a nivel intra-regional. La definición específica de instituciones, cargos, y representantes de los distintos actores y sectores, así como las muestras esperadas en cada región, se discutió y aprobó en conjunto entre los investigadores del proyecto y la contraparte en la SUBDERE.

En el Cuadro 3.4 se presenta el listado de los actores relevantes y se resumen las muestras obtenidas en cada región. Nótese que la categorización de actores empleada, según nivel, corresponde con la que se utiliza en algunos de los análisis realizados que se presentan más abajo. Si bien las muestras obtenidas no constituyen censos de actores en sentido estricto (condición ideal para un diseño sociocéntrico), consideramos que la incorporación y representación de una gran diversidad de actores –tanto internos como externos al flujo formal del FNDR- permite obtener una aproximación válida respecto de las principales características de redes en las regiones estudiadas. Cabe señalar que, por razones de diseño y factibilidad, las muestras incluyen un número importante de actores efectivamente entrevistados, así como también actores que no fueron consultados pero que sí eran importantes de considerar (por. ejm intendentes, diputados y senadores identificados en las Cuadros y Figuras con un asterisco “*”).

Cuadro 3.4: Representación de actores del FNDR en las muestras obtenidas a nivel intrarregional.

Nivel	Actores	Los Ríos	Bío Bío	Valparaíso
Local comunal	Alcaldes***	2	2	2
	SECPLAs***	5	10	4
Regional	Intendente*	-	-	-
	GORE Dirección de Gestión	1	1	1
	GORE DIPLADE	1	1	1
	CORE Secretario Ejecutivo	1	1	1
	CORE Infraestructura (Inversiones)	1	1	1
	CORE Social	1	1	1
Sectoriales	SEREMI MOP**	1	1	-
	SEREMI MINVU**	-	-	1
	Analistas MDS***	3	5	3
Externos al flujo	Senadores*	-	-	-
	Diputados*	-	-	-
	Expertos externos	1	1	1
	Dirigentes sociales	1	1	-
<i>Subtotales</i>		18	25	16

Fuente: elaboración propia, con base en entrevistas aplicadas.

Nota: * actores no entrevistados pero “identificables” por parte de los actores consultados ya que estaban incluidos en la tarjeta; ** se definió entrevistar sólo a un SEREMI en cada región, pero ambos

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

eran “identificables”; *** actores representados por varios casos/informantes específicos (ejm el Sr. Alcalde de Petorca), que eran “identificables” en tanto categoría genérica (ejm. alcaldes).

A todos los informantes seleccionados se les aplicó un **instrumento** de recolección de información que, en la primera parte, contenía preguntas abiertas sobre experiencias y percepciones en materia de FNDR; y, en la última parte, incluía cuatro preguntas semi-estructuradas orientadas a la identificación de relaciones entre los actores, y a la evaluación de la influencia de los diversos actores regionales en la decisión y distribución intrarregional del FNDR, en tanto percibida por los informantes. El ARS se sustenta en esas cuatro preguntas, que se describen a continuación.

En cuanto al tipo y contenido de las **relaciones** estudiadas, se definió incorporar tres relaciones que representaran niveles crecientes de profundización y especificidad⁴⁰ en el marco de los procesos decisionales del FNDR, a saber: a) de intercambio de información, b) de reuniones o encuentros de trabajo, c) y de apoyo mutuo. En concreto, y utilizando una tarjeta con el listado de actores (incluidos en el Cuadro 3.4), los entrevistados respondieron a las siguientes preguntas⁴¹:

- a) ¿Con qué actores **intercambió información** de manera directa durante el proceso de decisión del FNDR?
- b) ¿Con qué actores se **reunió 3 o más veces** el año pasado **para coordinar criterios o trabajar** alguna iniciativa FNDR?
- c) ¿Con cuáles de estas organizaciones/personas existió un **apoyo o respaldo mutuo** durante las fases de selección y aprobación de iniciativas de inversión FNDR?

Cada una de estas preguntas se relaciona con una red con contenido distinto. Adicionalmente, se construyó una cuarta relación, que llamamos “Agregada”, a partir de la suma de los datos binarios de las tres relaciones anteriores. Luego se estableció como filtro la existencia de las tres relaciones de manera simultánea. Como resultado, la red “Agregada” incluye solamente las relaciones más fuertes y recurrentes entre actores, es decir aquellas que involucran intercambio de información, encuentros de trabajo, y el apoyo mutuo respecto de iniciativas FNDR.

Adicionalmente, se aplicó una pregunta orientada a conocer, a partir de la experiencia de los entrevistados, el grado de influencia de los actores relevantes (identificados en el Cuadro 3.3) en la decisión y distribución intrarregional del FNDR. Esto se realizó utilizando una escala tipo Likert en que 1 representaba “mínima influencia” y 5 “máxima influencia”.

⁴⁰ En un estudio con características similares, Porras y Pino (2009) exploraron relaciones de intercambio de información, percepción de influencia (consideración de opiniones), reconocimiento de intereses recíprocos, y percepción de beneficiados por los procesos de decisión.

⁴¹ En los tres casos se consultó además por la existencia de otros actores –no incluidos en la lista– con que existieran relaciones relevantes. Por razones de validez, el conjunto de “otros actores” obtenido no es considerado en los análisis de las redes.

El registro digital y procesamiento de los datos se realizó utilizando Excel; los análisis de las matrices relacionales se hizo en UCINET 6 (Borgatti et al. 2002). Los análisis de correlación y comparación de medias se desarrollaron en Sigmaplot versión 12. Las figuras de redes o sociogramas se generaron en NetDraw (Borgatti 2002). Cabe señalar que la disposición visual de los actores en los sociogramas presentados en este estudio responde a un algoritmo llamado *diseño de incrustación de resorte con sesgo de repulsión de nodos e igualdad en las líneas*⁴². Este enfoque intenta ubicar, en un espacio bidimensional, a los nodos a partir de sus similitudes relacionales; en este sentido, los nodos con más vínculos compartidos son puestos juntos y más cerca, y los otros son ubicados más lejos.

5.3 Resultados

A continuación se presentan los resultados obtenidos a partir del procesamiento de los datos recogidos (resumidos en el Cuadro 3.5), incluyendo una última entrevista realizada en la Región de Valparaíso con posterioridad al informe de avance. Primero se describen y comparan los patrones a nivel-red a partir de las medidas de cohesión utilizadas (ver Cuadro 3.2). Luego, se describen y comparan las posiciones a nivel-actor a partir de las medidas de centralidad (ver Cuadro 3.3) y de las percepciones de los propios actores.

Cuadro 3.5: Descripción general de las matrices de datos relacionales (frecuencias obtenidas).

		Los Ríos	Bío Bío	Valparaíso
Relaciones*	Información	78 (116)	81 (162)	97 (140)
	Encuentros de trabajo	53 (71)	63 (121)	66 (107)
	Apoyo mutuo	50 (63)	45 (83)	51 (73)
	Agregada**	28	37	47

Fuente: elaboración propia, con base en entrevistas aplicadas.

Nota: *se reporta primero el subtotal de relaciones consideradas en los análisis procesadas (con la agrupación de actores para la construcción de matrices cuadradas), y luego -entre paréntesis- el total de relaciones medidas originalmente; ** la relación agregada se construyó sumando las tres matrices anteriores y considerando solamente aquellos casos en que se repitiera los tres tipos de relaciones.

5.3.1 Nivel-red: cohesión

El concepto de cohesión en ARS hace referencia a qué tan *enredada* es la estructura de relaciones entre un conjunto de actores (Borgatti et al. 2013), y puede ser abordada desde tres perspectivas distintas y complementarias. La **densidad** expresa el nivel general de conexión entre los actores, y es medida como la proporción entre el total de relaciones

⁴² En inglés: spring embedding layout with node repulsion and equal edge length bias.

observadas respecto del total de relaciones posibles⁴³. A mayor valor del indicador, mayor será la densidad observada en la red. En general, la densidad es una medida altamente sensible al tipo de relación que trate y al tamaño de las redes, por lo que se usa cuando es pertinente como una medida comparativa. El grado promedio se utiliza alternativamente para evitar el posible efecto del tamaño de la red sobre la medida de densidad.

Los resultados en el Cuadro 3.6 muestran las medidas de densidad para las cuatro redes estudiadas descritas más arriba. Al comparar las filas en el cuadro se observa que las redes más densas en las tres regiones estudiadas son las de intercambio de *información* sobre los procesos de asignación de los recursos del FNDR. Además se observa que las redes de *encuentros* tienden a ser más densas que las de *apoyo*. Estas diferencias son consistentes con lo esperable, y sugieren la inexistencia de barreras para el acceso⁴⁴ a la información relevante en las regiones, y mayores niveles de selectividad de los actores al momento de reunirse a coordinar criterios y trabajar iniciativas, y –especialmente- de expresar apoyo mutuo durante el proceso decisional del FNDR. Las redes *agregadas*, por su parte, presentan valores más bajos de densidad que las anteriores, lo que reafirma el propósito buscado de filtrar y seleccionar solamente las relaciones más fuertes (en tanto diversidad y frecuencia).

Cuadro 3.6: Densidad de las redes entre actores del FNDR a nivel regional.

	Tipo de relación	Los Ríos	Bío Bío	Valparaíso
Densidad*	Información	0.37	0.36	0.44
	Encuentros de trabajo	0.23	0.28	0.30
	Apoyo mutuo	0.22	0.20	0.23
	Agregada	0.13	0.17	0.21
Grado promedio*	Información	5.13	5.07	6.13
	Encuentros de trabajo	3.20	3.93	4.13
	Apoyo mutuo	3.07	2.87	3.20
	Agregada	1.80	2.33	2.93

Fuente: elaboración propia, con base en entrevistas aplicadas.

Al comparar las densidades de las redes de *información*, *encuentros* de trabajo y *apoyo* mutuo en tres regiones (las columnas en el Cuadro 3.6), no se aprecian diferencias importantes. La única excepción es la mayor densidad observada en la red de *información* en Valparaíso, situación que denota una alta interacción comunicacional entre los actores que sobrepasa el 40% de las relaciones posibles⁴⁵. No obstante, los resultados generales

⁴³ El total de relaciones posibles se obtiene estimado una situación hipotética en que todos los actores están directamente conectados entre sí, que es igual a $n(n-1)/2$, donde n representa el número de actores en la red.

⁴⁴ La mayor densidad de relaciones de intercambio de información indican una mayor probabilidad de que un par de actores elegidos aleatoriamente estén conectados entre sí; esto lo interpretamos como una situación favorable para el flujo de información entre los actores ya que denota una mayor probabilidad de tener acceso a la información relevante durante el proceso de decisiones del FNDR.

⁴⁵ Cabe indicar que el valor preliminar para este indicador en Valparaíso era equivalente a las otras regiones; la incorporación de un nuevo entrevistado en la base de datos, que expresó intercambiar información con todos los demás actores, explica el aumento en la densidad reportada aquí.

sugieren patrones similares entre Los Ríos, Bío Bío y Valparaíso. Algo distinto se aprecia al comparar las redes *agregadas*: la red en Valparaíso es considerablemente más densa que en Bio Bío (0.21 y 0.17, respectivamente), y que Los Ríos presenta la red menos densa (0.13). La comparación de los grados promedio de los actores de las cuatro redes en las tres regiones, incluidos en el Cuadro 3.6, confirma las similitudes y diferencias descritas anteriormente.

La **centralización**, por su parte, complementa el concepto de la densidad, en tanto mide hasta qué punto una red está o no organizada en torno a uno o más actores centrales (que capturan y explican la densidad). La centralización se expresa como una proporción: a mayor valor, mayor será la similitud de la red observada con una red tipo estrella del mismo tamaño (con máxima centralización).

Los resultados en el Cuadro 3.7 muestran que Los Ríos es la región con menores niveles de centralización en las cuatro redes estudiadas; esto indica que en dicha región las relaciones se distribuyen entre actores de manera más homogénea que en las otras dos regiones. En el caso de las redes de intercambio de *información*, Los Ríos contrasta principalmente con Bío Bío, con valores de 0.57 y 0.74 respectivamente. Respecto de las redes de *encuentros* de trabajo y coordinación, el mayor contraste se observa con la región de Valparaíso que presenta más del doble de centralización que Los Ríos (0.81 y 0.40, respectivamente). Por último, tanto para las redes de *apoyo* como para las redes *agregadas*, Bío Bío aparece como la región más centralizada.

Cuadro 3.7: Centralización de las redes entre actores del FNDR a nivel regional.

	Tipo de relación	Los Ríos	Bío Bío	Valparaíso
Centralización	Información	0.57	0.74	0.65
	Encuentros de trabajo	0.40	0.75	0.81
	Apoyo mutuo	0.49	0.84	0.73
	Agregada	0.51	0.80	0.75

Fuente: elaboración propia, con base en entrevistas aplicadas.

La tercera medida de cohesión empleada aquí es la de **reciprocidad** de las redes. Esta expresa la proporción de las relaciones identificadas (por cada par de actores) que son reconocidas por ambas partes y representan, por lo tanto, flujos e intercambios bidireccionales. A mayor el valor del indicador, mayor será el nivel de reciprocidad de la red. El índice de reciprocidad refleja el nivel de estabilidad e institucionalización de las redes (Hanneman & Riddle 2005), y es utilizado en este estudio como medida de “fuerza” de las relaciones.

El Cuadro 3.8 muestra los resultados del análisis de reciprocidad de las distintas redes en las tres regiones estudiadas. Al observar y comparar las filas, se aprecia que los mayores valores de reciprocidad se presentan en las relaciones de intercambio de *información* y de *encuentros* de trabajo, mientras que los menores niveles del indicador describen las redes de *apoyo* mutuo y las redes *agregadas*.

Cuadro 3.8: Reciprocidad de las redes entre actores del FNDR a nivel regional.

	Tipo de relación	Los Ríos	Bío Bío	Valparaíso
Reciprocidad	Información	0.49	0.42	0.48
	Encuentros de trabajo	0.46	0.24	0.42
	Apoyo mutuo	0.30	0.28	0.33
	Agregada	0.30	0.11	0.27

Fuente: elaboración propia, con base en entrevistas aplicadas.

Al comparar los resultados de las tres regiones (columnas en el Cuadro 1.8), se observan niveles similares de reciprocidad en torno a las relaciones de intercambio de *información* y de *apoyo mutuo* en las tres regiones. En cuanto a las relaciones de *encuentros* de trabajo, Bio Bío presenta un índice de reciprocidad considerablemente más bajo que las otras dos regiones (0.24). La tendencia anterior se ratifica al comparar las redes *agregadas*, que sitúan en un extremo al Bio Bío con una menor reciprocidad (0.11), y a Los Ríos en el otro extremo (0.30). En una posición intermedia está Valparaíso con un valor de 0.27.

A modo de resumen del análisis de cohesión de las redes, la Figura 3.1 incluye la representación gráfica de las redes *agregadas* entre actores del FNDR en las tres regiones, y la síntesis de las medidas de cohesión que caracterizan esas redes. Cabe recordar que estas redes representan solamente las relaciones más recurrentes y fuertes entre los actores del FNDR. En los sociogramas de la Figura 3.1 se puede observar:

- La ubicación periférica de los actores externos al flujo FNDR, en particular de los expertos y los senadores (actores “colgantes” o aislados), y de los diputados (con la excepción del Bio Bío); los dirigentes sociales aparecen, entre los externos, como los más integrados a las redes (siempre por intermedio, al menos, de las SECPLACs).
- La posición más periférica que ocupa el Intendente en la red en Los Ríos en comparación con Bio Bío y Valparaíso.
- Los subgrupos de actores que emergen al concentrarse en las relaciones recíprocas (color negro), que denotan vínculos más estables e institucionalizados. Destaca que en las tres regiones estos involucran actores de distintos niveles (rojo=local, amarillo=regional y verde=sectorial), que los actores locales (SECPLACs/Alcaldes) tienden a ubicarse en el centro de estas articulaciones, y que los Analistas MDS están siempre implicados.
- En particular, en Los Ríos se distinguen dos subgrupos distanciados (pero conectados), a saber SECPLAC-CORE Sec. Ejec-Alcaldes-Analistas MDS por un lado, y CORE Infra-Seremi MOP por el otro; en Bio Bío existe un solo subgrupo que conecta a tres actores, a saber SECPLAC-Alcaldes-Analistas MDS; y en Valparaíso un subgrupo más amplio que incluye mayor diversidad de actores regionales.

Por último, desde una mirada comparativa de las medidas de cohesión de las tres regiones (incluidas en la Figura 3.1), las redes que subyacen a los procesos decisionales del FNDR se pueden caracterizar cualitativamente de la siguiente manera:

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDP”

- Los Ríos: densidad baja, centralización baja y reciprocidad alta.
- Valparaíso: alta densidad, centralización media-alta y reciprocidad media-alta.
- Bio Bío: densidad media, alta centralización, y baja reciprocidad.

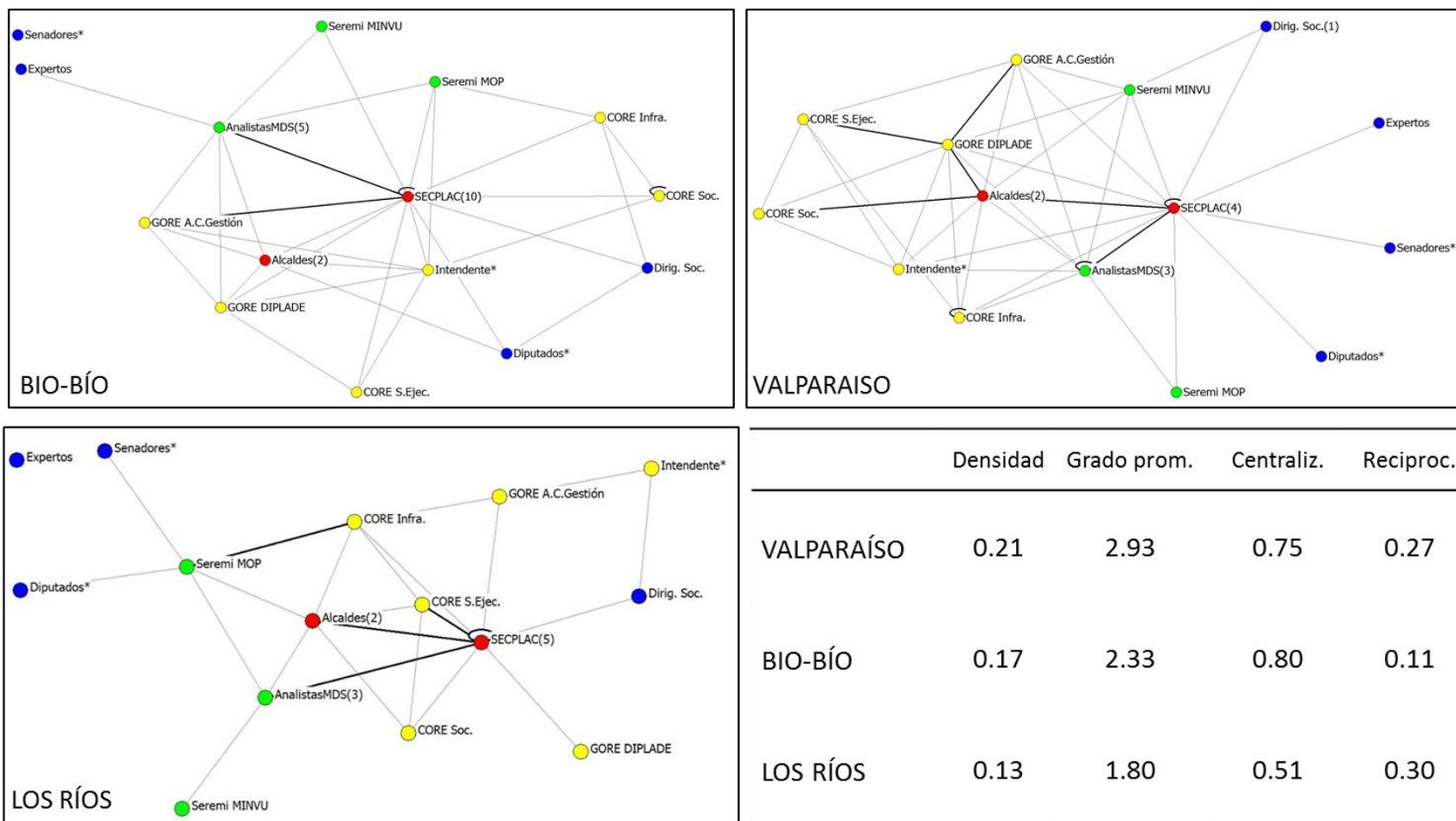


Figura 3.1: Redes agregadas entre actores del FNDR en Los Ríos, Bío Bío y Valparaíso, y sus respectivas medidas de cohesión; los círculos de color representan a los actores: rojo=nivel local, amarillo= nivel regional, verde= nivel sectorial, azul= externos al flujo FNDR; las líneas representan existencia de relaciones de intercambio de información, reuniones de trabajo y coordinación, y de apoyo y respaldo mutuo; las líneas negras representan relaciones recíprocas; las líneas circulares en torno a los actores expresan relaciones reflexivas entre actores compuestos; entre paréntesis, el número de informantes en caso de actores compuestos; *=actores no entrevistados. Fuente: elaboración propia, con base en entrevistas aplicadas.

5.3.2 Nivel-actor

La centralidad, en ARS, es una familia de conceptos que capturan las propiedades de la posición de los actores en una red (Borgatti et al. 2013). En términos generales, puede entenderse como la contribución que realiza un nodo a la estructura de la red; en este sentido, complementa –desde el nivel de los actores- la comprensión de los patrones de cohesión a nivel de toda la red. Existen diversas medidas que enfatizan aspectos particulares de la centralidad, y muestran distintas facetas del poder o influencia que ejercen los actores dentro de las redes. En este estudio, utilizamos las tres medidas básicas de centralidad, a saber: grado, cercanía⁴⁶ e intermediación. Con el fin de simplificar la presentación e interpretación de resultados nos concentramos en: a) las medidas de entrada⁴⁷; y b) los promedios obtenidos, entre las tres relaciones estudiadas originalmente (información, encuentros y respaldo) por cada actor para cada medida⁴⁸. El detalle de todos los resultados puede revisarse en el Anexo N° 5.

La centralidad de **grado** representa la noción más intuitiva de centralidad y consiste en la suma de las relaciones que posee un actor; aquí usamos medidas normalizadas de grado (proporciones), con el fin de poder comparar las posiciones de un mismo actor en tres regiones. El grado es una medida de centralidad local, en tanto refiere exclusivamente a los vínculos en la vecindad inmediata de los actores, sin importar su ubicación en el contexto de la red global (Borgatti et al. 2013). En el Cuadro 3.9 se presentan resultados de centralidad de grado de entrada de los actores del FNDR en Los Ríos, Bío Bío y Valparaíso. Los actores se han ordenado de mayor a menor, según el grado de entrada obtenido en cada región.

⁴⁶ Para el grado y la cercanía, cuando se trata de datos direccionados, es necesario distinguir entre las medidas de salida (por ejm. las relaciones declaradas por el actor) y las de entrada (por ejm. las relaciones declaradas por los demás respecto del actor).

⁴⁷ Esto se justifica por razones de diseño (no todos los actores fueron entrevistados) y de mayor legitimidad de las medidas (evitando el sesgo de entrevistados con criterios demasiado amplios de respuesta).

⁴⁸ Esto se justifica dada la cantidad de relaciones estudiadas y de medidas aplicadas para cada una de las tres regiones.

Cuadro 3.9: Centralidad de grado de entrada promedio de los actores del FNDR.

Los Ríos		Bío Bío		Valparaíso	
CORE Infra.	0.50	Intendente*	0.52	CORE Infra.	0.52
SECPLAC(5)	0.48	Alcaldes	0.50	Intendente*	0.50
CORE Soc.	0.45	GORE DIPLADE	0.45	GORE A.C.Gestión	0.50
Alcaldes(2)	0.43	CORE Infra.	0.40	GORE DIPLADE	0.50
CORE S.Ejec.	0.40	CORE Social	0.38	Alcaldes(2)	0.45
Intendente*	0.38	Analista MDS	0.31	AnalistasMDS(3)	0.38
GORE A.C.Gestión	0.31	Dirig. Soc.	0.31	Dirig. Soc.(1)	0.36
Seremi MOP	0.31	SECPLAC	0.26	SECPLAC(4)	0.33
GORE DIPLADE	0.24	Seremi MOP	0.24	CORE Soc.	0.29
Seremi MINVU	0.19	Diputados*	0.24	Seremi MINVU	0.29
AnalistasMDS(3)	0.19	Seremi MINVU	0.21	CORE S.Ejec.	0.26
Dirig. Soc.	0.19	CORE Secret. Ejec.	0.21	Seremi MOP	0.24
Senadores*	0.10	GORE A.C.Gestión	0.19	Diputados*	0.19
Diputados*	0.10	Expertos	0.14	Senadores*	0.17
Expertos	0.05	Senadores*	0.12	Expertos	0.12

Fuente: Elaboración propia, con base en entrevistas aplicadas.

En las tres regiones aparecen los Alcaldes, el CORE de Infraestructura, y los Intendentes entre los actores con mayor centralidad de grado (marcados en negrita, según intervalo de corte). El CORE Social presenta alto grado en Los Ríos y Bío Bío. La DIPLADE del GORE tiene alto grado en Bío Bío y en Valparaíso. También se observan actores específicos con alta centralidad de grado en las distintas regiones: en Los Ríos los SECPLAs y el Secretario Ejecutivo del CORE, y en Bío Bío y Valparaíso la Dirección de Análisis y Contro de Gestión. Destaca también, por ejemplo, que en Los Ríos es donde el Intendente tiene, comparativamente, menor proporción de relaciones; que en Bío Bío y Valparaíso los Dirigentes sociales aparecen como más centrales que Los Ríos; y que en las tres regiones los Expertos y los Senadores se sitúan entre los actores con menor grado de centralidad.

La centralidad por **cercanía** mide la proximidad (o lejanía) que los actores tienen respecto de los demás en la red, expresada como número (o proporción) de pasos necesarios para alcanzarlos a todos (ver Cuadro 1.3); en este sentido, la cercanía refiere a una centralidad global pues va más allá de la vecindad de los actores (Borgatti et al. 2013). Permite identificar actores más o menos periféricos dentro de las redes. La medida de cercanía, al igual que la intermediación, suele usarse en complementación con el grado y permite, por ejemplo, identificar actores que pudiendo tener pocas relaciones (bajo grado) se encuentran bien conectados (en el núcleo de la red), o a la inversa. Los actores con alta cercanía poseen la ventaja de acceder a los demás actores con mayor rapidez y al flujo de recursos o información con mayor autonomía respecto de otros actores. El Cuadro 1.10 muestra los resultados del análisis de centralidad de cercanía de los actores FNDR en las tres regiones de estudio, ordenados de mayor a menor.

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

Cuadro 3.10: Centralidad de cercanía promedio de los actores del FNDR en Los Ríos, Bio Bío y Valparaíso.

Los Ríos		Bío Bío		Valparaíso	
Intendente*	0.45	Intendente	0.44	Intendente*	0.43
CORE Infra.	0.42	Alcaldes(2)	0.41	GORE A.C.Gestión	0.41
SECPLAC(5)	0.42	Diputados	0.39	GORE DIPLADE	0.41
CORE Soc.	0.42	GORE DIPLADE	0.38	CORE Infra.	0.41
Alcaldes(2)	0.42	CORE Infraestructura	0.37	Alcaldes(2)	0.40
CORE S.Ejec.	0.41	Analista MDS	0.36	Dirig. Soc.(1)	0.40
Seremi MOP	0.40	Dirig. Soc.	0.36	Seremi MOP	0.37
GORE A.C.Gestión	0.39	Seremi MINVU	0.36	CORE Soc.	0.37
Seremi MINVU	0.39	Senadores	0.36	CORE S.Ejec.	0.37
GORE DIPLADE	0.38	CORE Social	0.35	Diputados*	0.37
AnalistasMDS(3)	0.37	Seremi MOP	0.35	AnalistasMDS(3)	0.36
Dirig. Soc.	0.36	Expertos	0.33	SECPLAC(4)	0.36
Senadores*	0.36	SECPLAC de:	0.32	Senadores*	0.36
Diputados*	0.36	CORE Secret. Ejec.	0.32	Seremi MINVU	0.35
Expertos	0.28	GORE A.C.Gestión	0.32	Expertos	0.33

Fuente: elaboración propia, con base en entrevistas aplicadas.

En general, dada las estructuras de las tres redes, los resultados ratifican las posiciones de centralidad de los actores identificadas a partir del grado, descritas más arriba. En efecto, como se muestra en el Cuadro 3.11, existe alta y significativa correlación entre las variables de grado y cercanía en los tres casos. No obstante, cabe resaltar la primera posición que obtiene el Intendente en las tres regiones y -en el caso del Bío Bío- la mayor centralidad por cercanía de los Diputados en comparación con la de grado.

Cuadro 3.11: Correlaciones entre medidas de centralidad obtenidas Los Ríos, Bío Bío y Valparaíso.

	Los Ríos		Bío Bío		Valparaíso	
	Cercanía	Intermediación	Cercanía	Intermediación	Cercanía	Intermediación
Grado de entrada	0.884 (<0.05)*	0.574 (0.025)	0.751 (<0.05)*	0.549 (0.034)	0.903 (<0.05)*	0.352 (0.198)

Fuente: elaboración propia, con base en entrevistas aplicadas.

La centralidad definida como **intermediación** mide la frecuencia con que un actor dado está situado en el camino más corto (geodésico) entre otros pares de actores. Actores con alta intermediación se ubican en posiciones de puentes o porteros para la circulación de recursos e información; de esto se deriva la posibilidad de sacar beneficios por dicha función, de modificar o distorsionar los flujos, o bien, de desconectar y fragmentar la red (Borgatti et al. 2013). La intermediación en las redes estudiadas aquí no está significativamente correlacionada con el grado de los actores (Cuadro 3.11), por lo que los resultados presentados en el Cuadro 1.12, además de reforzar algunas ideas ya esbozadas, entregan nuevos antecedentes.

El Cuadro 3.12 destaca en el caso de Los Ríos la menor centralidad que posee el Intendente en términos de intermediación (similar a lo observado en cuanto al grado), al compararla

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

con su propio indicador de cercanía y con las posiciones de otros actores regionales. En Bío Bío, resalta la alta posición de intermediación los alcaldes y la distancia respecto de los que le siguen; esto, sumado a su alta centralidad de grado y cercanía, sugiere que este actor se posiciona como un nodo altamente importante, tanto por la cantidad de relaciones de tiene, por su cercanía con todos los demás actores, como por jugar con frecuencia un papel de puente para los flujos dentro de la red. También destaca la posición de mayor centralidad que ocupan los analistas MDS al considerar su intermediación (a diferencia de lo que ocurre con medidas de grado y cercanía).

Cuadro 3.12: Centralidad de intermediación promedio de los actores del FNDR en Los Ríos

Los Ríos		Bío Bío		Valparaíso	
Alcaldes(2)	0.13	Alcaldes(2)	0.21	Alcaldes(2)	0.13
SECPLAC(5)	0.12	AnalistasMDS(5)	0.13	SECPLAC(4)	0.12
Seremi MOP	0.10	CORE Infra.	0.12	GORE DIPLADE	0.07
CORE Infra.	0.06	SECPLAC(10)	0.09	AnalistasMDS(3)	0.04
AnalistasMDS(3)	0.03	GORE DIPLADE	0.08	CORE S.Ejec.	0.02
CORE S.Ejec.	0.02	Dirig. Soc.	0.03	GORE A.C.Gestión	0.02
GORE A.C.Gestión	0.01	GORE A.C.Gestión	0.03	Seremi MINVU	0.01
CORE Soc.	0.01	Seremi MOP	0.02	CORE Soc.	0.01
GORE DIPLADE	0.01	CORE Soc.	0.01	CORE Infra.	0.00
Dirig. Soc.	0.01	CORE S.Ejec.	0.00	Diputados*	0.00
Expertos	0.00	Diputados*	0.00	Dirig. Soc.(1)	0.00
Diputados*	0.00	Expertos	0.00	Expertos	0.00
Intendente*	0.00	Intendente*	0.00	Intendente*	0.00
Senadores*	0.00	Senadores*	0.00	Senadores*	0.00
Seremi MINVU	0.00	Seremi MINVU	0.00	Seremi MOP	0.00

Fuente: elaboración propia, con base en entrevistas aplicadas.

Finalmente en Valparaíso, emergen dos actores que -a la luz de las medidas de grado y cercanía- no ocupaban posiciones de centralidad notorias, a saber: 1) las SECPLAs, con una alta intermediación; 2) los Analistas del MDS, con un valor menor pero aun así mayor que varios actores anteriormente relevados.

5.3.3 Percepciones acerca de la influencia de los actores

Los entrevistados expresaron, en una escala de 1 a 5, su percepción acerca de la **influencia** de los actores regionales en la decisión y distribución intrarregional del FNDR. El Cuadro 3.13 muestra los promedios obtenidos. Destaca la alta influencia percibida de los Intendentes y los CORE Infraestructura, seguidos por los Alcaldes y la DIPLADE de los GORE. Los actores con menor influencia, según las percepciones promedio, son los Diputados, Senadores, Dirigentes sociales y Expertos externos.

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

Cuadro 3.13: Percepciones promedio en la muestra total sobre la influencia de los actores del FNDR (en escala 1 a 5, en que 5 representa máxima influencia).

	Promedios
Intendente	4.6
CORE Infraestructura	4.3
Alcaldes	3.7
GORE DIPLADE	3.7
CORE Social	3.5
GORE Div.A.C. Gestión	3.4
Analistas MDS	3.0
SECPLACs	2.9
Seremi MOP	2.9
CORE Secret. Ejec.	2.7
Seremi MINVU	2.7
Diputados	2.6
Senadores	2.5
Dirig. Soc.	2.3
Expertos	1.7

Fuente: elaboración propia, con base en entrevistas aplicadas.

Al comparar los resultados obtenidos en Los Ríos, Bío Bío y Valparaíso, de acuerdo con la Figura 3.2, se observan tendencias similares entre las regiones. La única excepción la representa el CORE Social, para el cual se encontraron diferencias significativas ($P < 0.05$) entre los promedios obtenidos en Bío Bío y Valparaíso. Es decir, en Bío Bío la percepción promedio sobre la influencia del CORE Social es significativamente distinta y más alta que en la región de Valparaíso.

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

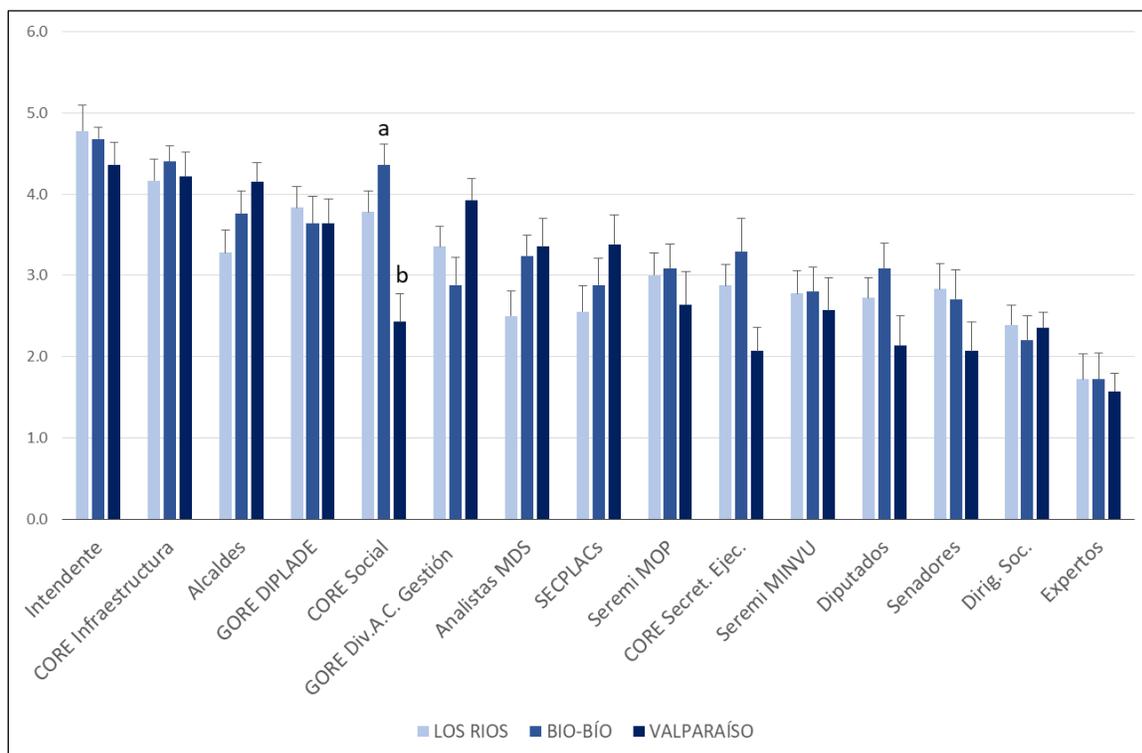


Figura 3.2: Percepciones promedio acerca de la influencia de los actores del FNDR en Los Ríos, Bío Bío y Valparaíso (según escala Likert entre 1 y 5); las líneas expresan error estándar; los superíndices “a” y “b” indican diferencias significativas entre las muestras, en base a un ANOVA por rangos (Kruskal-Wallis) con $P < 0.001$ y el test de Dunn para comparaciones múltiples con $P < 0.05$. Fuente: elaboración propia, con base en entrevistas aplicadas.

La medición de la relevancia de los actores del FNDR en términos de la influencia percibida por los entrevistados, representa una aproximación metodológicamente distinta a la obtenida a partir de medidas de centralidad en las redes. En este sentido, resulta interesante indagar hasta qué punto los resultados son convergentes o bien si muestran tendencias distintas. El Cuadro 3.14 presenta las correlaciones encontradas entre ambas aproximaciones.

Cuadro 3.14: Correlaciones entre influencia percibida (según escala Likert) y las medidas promedio de centralidad de los actores (según datos relacionales).

	Los Ríos			Bío Bío			Valparaíso		
	Grado	Cerc.	Inter.	Grado	Cerc.	Inter.	Grado	Cerc.	Inter.
Influencia	0.653 (<0.05)*	0.775 (<0.05)*	-0.018 0.95	0.784 (<0.05)*	0.589 (<0.05)*	0.293 0.29	0.916 (<0.05)*	0.815 (<0.05)*	0.387 0.154

Fuente: elaboración propia, con base en entrevistas aplicadas.

Se observa que existen correlaciones positivas, fuertes y estadísticamente significativas entre la influencia percibida y las medidas de centralidad de grado y cercanía, en las tres regiones estudiadas. Esto sugiere que la percepción de los actores involucrados en los

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

procesos decisionales del FNDR captura de manera consistente la tenencia -por parte de los actores- de múltiples vínculos y de posiciones estratégicas cercanas al núcleo de las redes. Sin embargo, los informantes parecen no detectar las posiciones de intermediación de los actores, o bien no las evalúan como influyentes.

6. CONCLUSIONES

Una de las primeras conclusiones, es la necesidad de evaluar la instalación de reglamentos o procedimientos regionales que contengan criterios y variables con una perspectiva territorial, y sobre todo que incorporen criterios de asignación que resguarden la equidad intrarregional, logrando también, de esta manera una mayor autonomía regional en la evaluación de sus iniciativas.

También, en el marco de las metodologías de evaluación del MDS, surge como una carencia la baja dotación de analistas, lo que genera en ocasiones una tardanza excesiva en la evaluación de las iniciativas de inversión; por lo cual es necesario dimensionar la dotación adecuada de analistas para abordar la alta demanda de evaluaciones por parte de las unidades técnicas. También surge la necesidad de instalar procedimientos más eficientes que permitan descomprimir la cartera de proyectos ingresados al MDS y de esta manera lograr evaluaciones más oportunas frente a los tiempos programados para la ejecución de proyectos. Respecto a las metodologías del MDS, se evidencia la necesidad que los analistas, tengan una composición más multidisciplinaria, con el fin de obtener una evaluación más completa e integral de las iniciativas presentadas, abordando otros criterios de análisis como la equidad social y la distribución territorial, aparte de aquellas relacionadas con costo-eficiencia y costo-beneficio de los proyectos presentados al FNDR.

Otra conclusión, es priorizar carteras de iniciativas por comuna, para una mayor eficiencia en el trabajo de formuladores y analistas de iniciativas FNDR. Esto permitiría también, una mayor optimización de los tiempos y recursos a la hora de evaluar y seleccionar iniciativas. Además, partiendo de la base que los municipios en su mayoría no cuentan con un número de profesionales adecuados para el desarrollo de una cartera de proyectos amplia y diversa; por lo cual la focalización y priorización de iniciativas por parte de los municipios tendería a un proceso más eficiente al momento de su formulación.

Desde la percepción de los actores, en general en las 3 regiones, se puede afirmar que el flujo de proyectos FNDR es estimado como adecuado y aceptable. Pero sujeto a la capacidad de municipios pobres o rurales de tener recursos humanos calificados y retenerlos en el tiempo, una debilidad que afecta sobre todo a comunas con escasos recursos humanos calificados y especializados en la formulación de proyectos presentados al SNI. Esto redundaría negativamente en la calidad técnica de los proyectos más complejos como los de saneamiento, agua, pavimentación, con exigentes diseños y permisos sectoriales.

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

Los actores destacados son los alcaldes que ejercen “lobby” permanente a lo largo del ciclo de los proyectos FNDR. Esta gestión es una práctica instalada con más efecto en el CORE que en los otros actores presente en el ciclo. Los CORES son el otro actor relevado, activos en sus territorios y dinámicos en defensa de los proyectos de su provincia, incluso en alianza con sus antagonistas ideológicos. Se aprecia, según los actores un rol difuso de GORE, solo destacándose según su estilo, algunas actuaciones de Intendentes. Por último, precisamente por su ausencia, no se advierte según algunos actores, una articulación estratégica territorial de los proyectos presentados o financiados.

Por último, respecto a los actores más influyentes en las iniciativas FNDR; desde el ámbito técnico se destacan los directivos de las SECPLAC, al ser uno de los primeros eslabones cuando se inicia un proyecto. Posteriormente, en nivel influencia recae principalmente en el Intendente, luego en los CORES y finalmente en los jefes de división (DIPLADE y DACG) del GORE). Esto significa que los liderazgos regionales y territoriales son importantes al momento de gestionar los procesos de formulación y asignación de fondos FNDR. Estos liderazgos territoriales, en ocasiones se traducen en el desarrollo de innovaciones en la gestión local y regional, lo que permite una mayor velocidad y oportunidad en el desarrollo de iniciativas de inversión; y por otro lado, con una participación en la distribución territorial/provincial del FNDR, a través de los CORES electos.

IV. CONCLUSIONES GENERALES

El objetivo general de la asesoría fue definido en las Bases Técnicas como “obtener insumos adicionales para complementar el trabajo realizado por el Dpto. de Gestión de Inversiones Regionales en materia de análisis de distribución intrarregional del FNDR y las propuestas de mejora a éste”. Para lograrlo se definieron tres objetivos específicos, que fueron los siguientes:

- a) Obtener información cuantitativa adicional respecto a la distribución intrarregional del FNDR y las inequidades territoriales que se observan al interior de ellas, en específico, en las regiones de Los Ríos, Valparaíso y Biobío, con foco en la provincia de Ñuble.
- b) Identificar posibles causas de la concentración resultante en la distribución intrarregional del FNDR, a partir de información cualitativa obtenida de actores relevantes relacionados, respecto a la valoración del problema y sus causas.
- c) Contar con planteamientos derivados de la información obtenida en el marco de esta asesoría que sean de utilidad para enriquecer el análisis y las recomendaciones que está realizando SUBDERE al respecto.

En este apartado de conclusiones se busca integrar aspectos del análisis cuantitativo con lo obtenido en el análisis cualitativo realizado. Algunas conclusiones son de carácter más general y aluden al FNDR en su conjunto, así como al problema de la equidad intrarregional. Otras distinguen las situaciones de cada una de las regiones estudiadas. Las conclusiones que aquí se presentan buscan fundamentar las recomendaciones que el equipo consultor presenta en el siguiente apartado.

1. SOBRE LOS ASPECTOS DEL FNDR RELEVANTES DE CONSIDERAR EN EL ANÁLISIS DE LA EQUIDAD INTRARREGIONAL.

En la práctica el FNDR es un instrumento de financiamiento de rango intermedio, que se rige principalmente por la demanda desde los municipios y en mucho menor medida por otras instituciones públicas. Ello significa que es menos importante financieramente y menos estratégico que los fondos sectoriales y más que los FRIL y los recursos evaluados con la metodología de la Circular 33. Desde el punto de vista de los responsables regionales, así como también de la DIPRES y de los propios responsables municipales, el FNDR ocupa un lugar específico dentro de un conjunto de instrumentos, es decir, no evalúan al FNDR por los objetivos generales que este se plantea.

Pero por la forma como se gestiona la inversión pública en el país, el FNDR no actúa sinérgicamente con otros fondos e instrumentos (2%, Sectores, FRIL), salvo que alguno de los actores relevantes lo busque explícitamente. Ello puede suceder con el GORE o el Intendente a través del establecimiento de prioridades, como ha ocurrido en Los Ríos o a través de la ERD que, al menos en el caso de Bío Bío aparece como un instrumento en tal sentido. También algunos alcaldes priorizan el FNDR para algunos proyectos, en función de su PLADECOS.

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

Tampoco puede considerarse al FNDR como un instrumento efectivo de desarrollo de carácter regional, pues son pocos los proyectos intercomunales (por escala y por metodología). Es más bien un instrumento que la mayoría de los actores considera útil para financiar proyectos locales de cierta envergadura, principalmente si se lo utiliza “por etapas” (vía a través de la cual se logran proyectos de mayor monto).

Los alcaldes y algunos SECPLAC’s parecen tener una visión bastante clara de para qué sirve el FNDR en el marco de la gestión local (y también para qué no sirve), lo que les permite ajustar expectativas sobre el mismo y generar proyectos con una alta probabilidad de recibir aprobación (una vez que son técnicamente aprobados por el MDS).

Una evaluación completa de la equidad de la distribución intrarregional de los fondos públicos debiera integrar el conjunto de instrumentos públicos y no solo atenerse al FNDR. De manera que el estudio que acá se presenta, contribuye con una apreciación sobre un instrumento en particular, sin que se conozca exactamente lo que sucede con los otros, lo cual introduce una dificultad para la correcta apreciación del análisis cuantitativo. Ello ocurre porque las estrategias y realidades locales varían: mientras algunos municipios buscan y logran articulación de fondos, otros no lo hacen del mismo modo. Sabemos los montos y evolución del FNDR, pero no tenemos como punto de referencia el comportamiento de otros instrumentos de financiamiento en el territorio.⁴⁹

2. NO ESTÁ CLARAMENTE DEFINIDO LO QUE SE ENTIENDE COMO EQUIDAD INTRARREGIONAL

Una segunda limitación importante de señalar en estas conclusiones es que el concepto de equidad intrarregional no está claramente definido por la autoridad pública, ni es compartido por los diferentes actores consultados. Los datos recogidos señalan que el FNDR tiende a concentrarse relativamente en las comunas con mayor población, especialmente de población en situación de pobreza. Este dato, sin embargo, era conocido previamente, por cuanto se deriva principalmente de los criterios de evaluación de proyectos que se utiliza para este instrumento. Es decir tiene un criterio principalmente basado en la equidad social. Pero ¿cuál debiera ser un óptimo de equidad intrarregional? ¿Un mínimo de recursos garantizados para cada comuna? Es en parte el criterio utilizado en Los Ríos, lo cual corrigió la asignación en esa dirección. ¿O se trata de asegurar un estándar de servicios garantizados a la población de toda la región, independientemente de su concentración geográfica (y del instrumento que se utilice)? En la medida que ello no está establecido ni operacionalizado, resulta más complejo evaluar un instrumento de financiamiento en esa dimensión, la equidad intrarregional

Desde el punto de vista de los actores, las inequidades que se perciben en el FNDR se corrigen con otros instrumentos. Así la DIPRES valorará la inversión sectorial, los alcaldes

⁴⁹ Por la corta duración del estudio no fue posible secuenciar las fases como hubiese sido deseable: contar primero con toda la información cuantitativa y luego realizar el levantamiento de información cualitativa para comprender mejor el rol del FNDR dentro del conjunto de proyectos y fondos en cada territorio.

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

la flexibilidad de la Circular 33 o los FRIL. Mientras los sectorialistas del MDS buscan atenerse a lo predefinido en la norma de evaluación. Pero las autoridades locales no se guían por criterios de equidad intrarregional sino que buscan obtener la mayor cantidad de fondos y si piensan en equidad lo hacen al interior de su territorio comunal. Y la DIPRES tampoco está necesariamente centrada en la realidad intrarregional. Igualmente ocurre con el MDS. Esa es labor de las autoridades y funcionarios regionales, quienes, sin embargo, no cuentan con instrumentos claros orientados a esa meta: las ERD no lo tienen como elemento central (salvo el caso de Los Ríos) y los CORE deben representar a los territorios que los eligen, sin que deban obligarse según un criterio aún poco definido de equidad intrarregional (incluso si está contenido en la ERD).

Sin duda, los GORE, al no contar con una definición y políticas explícitas sobre equidad intrarregional, no logran un desarrollo más equilibrado y más homogéneo, por lo cual es necesario contar con una definición política y estratégica, sobre qué se entenderá y cómo se evidencia la equidad intrarregional en una región determinada.

3. SOBRE EL FLUJO DE PROYECTOS COMO FUENTE DE INEQUIDAD

En el inicio del flujo está la relación entre municipio y dirigentes sociales (esto no aparece en el flujograma). El primero intentará responder a las demandas de los segundos, a través de la presentación de proyectos. Una mayor dotación y calidad de organizaciones y dirigentes locales y, sobre todo una buena articulación de esa demanda con el municipio, debiese incidir en una mejor distribución de los recursos, pero como ello no está incorporado en el flujograma, ni la evaluación ni la asignación de proyectos dimensiona adecuadamente esa variable.

Se estima que la forma de ejecución de las metodologías del MDS (más que las metodologías propiamente tales) tiende a demorar excesivamente la tramitación de los proyectos (más allá de lo razonable de acuerdo a los actores locales), por una insuficiente dotación de especialistas (ello se mencionó especialmente en Valparaíso). Esto debiera afectar más a comunas pequeñas, alejadas y pobres.

En cualquier caso, la mayor brecha no se registra entre la presentación de proyectos y la obtención de RS, la cual es muy alta, lo cual indica que no es la metodología de evaluación el escollo principal en el flujo de proyectos. La brecha se registra entre los proyectos con RS y los efectivamente ejecutados, es decir, se está en presencia de una dificultad de tipo “político-técnica” y no meramente técnica, relativa al flujograma de los proyectos.

4. SOBRE LA INFLUENCIA DE LOS ACTORES COMO FUENTE DE INEQUIDAD

La información cuantitativa recogida permitió establecer una correlación de Pearson positiva (aunque moderada) entre los fondos ejecutados y la mayor población, especialmente población en pobreza. Al margen de las consideraciones ya realizadas, esta

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

correlación se puede complementar con la información cualitativa sobre el papel de los diferentes actores que intervienen en el flujo de los proyectos FNDR.

Por una parte, se puede señalar que el peso demográfico de las comunas se convierte en peso político en los CORE. La composición provincial de los CORE, organismo responsable de la asignación de proyectos, a la vez que incentiva la distribución de proyectos a todas las provincias (pro equidad), incentiva al mismo tiempo su mayor concentración en zonas de mayor peso político y electoral (mayor población, capitales regionales y provinciales, concentración de actores de mayor peso económico y político).

La distribución de fondos entre comunas de una misma provincia (al interior del fenómeno anterior) estaba más o menos asegurada en los mismos términos cuando los CORE eran electos por los concejales. Es decir, el peso comunal se expresaba también en el CORE. Desde el momento que comienzan a ser elegidos por votación popular, se desalinean un tanto los intereses entre el ámbito local (Municipio) y regional (CORE), pasando a predominar el ámbito provincial.

Otro aspecto que podría explicar la correlación encontrada es la menor capacidad de ciertos municipios para generar proyectos capaces de obtener una evaluación positiva por parte del MDS y lograr aprobación del CORE. Este argumento se encuentra de manera muy generalizada entre diferentes actores entrevistados y es visto como una de las causas principales que explicarían por qué algunas comunas obtienen menos recursos del FNDR. El que tiene buenos proyectos casi siempre logra financiarlos, es lo que se repite en las comunas. Sin embargo, dicha explicación cualitativa sobre “debilidades técnicas” no pudo ser corroborada con la evidencia cuantitativa. Se necesitaría para ello un índice de profesionalización de los SECPLAC’s, e incluso de especialización de los mismos, con los que no se cuenta.

Pero aun dicho índice podría ser poco relevante. Se puede hipotetizar que un factor determinante podría ser la baja remuneración recibida por profesionales SECPLAC y la escasa permanencia que se observa en este cargo en los municipios. Respecto al primer aspecto, se estima que la remuneración promedio de profesionales que se desempeñan en esa área es entre 800 mil y 1 millón de pesos. Y en relación a lo segundo, el tiempo promedio de permanencia en los cargos es de 2 años. Sería entonces la capacidad de retener profesionales de buena calificación lo que explicaría eventualmente las diferencias, pero ello habría que estudiarlo de modo sistemático.

Por otra parte, la información cualitativa indica que no es solo la “capacidad técnica” del equipo de la SECPLAC’s lo que influye en un buen rendimiento en el FNDR, sino la articulación de esta capacidad técnica con el liderazgo político del alcalde y la buena relación con las organizaciones sociales que generan gran parte de la demanda y sobre todo la relación que tiene con el intendente y los consejeros regionales. Por una parte, los alcaldes son claves en todo el proceso (un aspecto que el flujograma no refleja) y deben

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

mover voluntades y finalmente muchas veces argumentar ante el CORE⁵⁰. Por otra, los dirigentes sociales tienen mecanismos de presión ante diferentes actores y, en algunos casos, logran que se prioricen sus demandas (tampoco el flujograma refleja el rol de estos al inicio, ni tampoco en la tramitación). Una buena articulación con la gestión alcaldía puede ser un elemento diferenciador en los resultados en materia de obtención de proyectos, pero esto opera, en todo caso, en términos informales, por lo que no está incorporado en las metodologías y procedimientos.

Una tercera vía de explicación para la correlación podría ser el tipo y tamaño de proyectos que se presentan al FNDR. En general el número total de proyectos por comuna es pequeño cada año. Una estrategia de los municipios, sobre todo los más pequeños, es hacerlo por etapas, de tal modo de aprovechar de mejor manera las características que conocen del FNDR, adaptándolo a su realidad.

El MDS juega un rol “rigidizador” o “normalizador” de la inversión pública en el caso del FNDR, puesto que aplica metodologías estandarizadas para realidades muy diferentes. La ejecución de estas metodologías tiene varios rasgos relevantes:

- a) está basada en estimaciones de demanda futura a partir de demanda pasada, lo cual sesga en favor de las zonas de mayor concentración territorial;
- b) se realiza bastante al margen de presiones políticas de parte de alcaldes, intendentes y parlamentarios, es decir es relativamente neutra en este sentido;
- c) la mayor o menor rigidez depende en parte de los sectorialistas, no está parametrizada de manera tan estricta como para resultar predecible para los actores locales (que demandan la aprobación de proyectos).

Esto tiene como efecto un debilitamiento de las capacidades locales, puesto que no les permite un fortalecimiento autónomo de ellas, volviendo relativamente más opaco el proceso de evaluación de proyectos. De este modo, se observa que los alcaldes y SECPLAC'S, aunque critican las metodologías del MDS, carecen de una visión precisa de por dónde debieran mejorarse cada una de ellas.

5. EL ROL DE LOS GORE EN LA ARTICULACIÓN DE LOS FONDOS

Las entrevistas realizadas tienden a coincidir en la opinión respecto a que un intendente con liderazgo fuerte logra entregar señales al CORE (y a los municipios) acerca de sus prioridades e influir sobre la orientación del FNDR. De no existir este, la tendencia es a una mayor dispersión de los proyectos y a una falta de articulación entre FNDR y otros fondos. En este contexto, sería interesante reforzar estrategias, por parte de los gobiernos regionales, para lograr una mayor articulación de fondos públicos que puedan tener un

⁵⁰ Se podría formular la hipótesis complementaria de que alcaldes con alta durabilidad y alto perfil político debiesen tener mejor rendimiento relativo en términos de FNDR, si es que cuentan con buenos equipos técnicos.

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

impacto a nivel regional; por ejemplo, seguir fortaleciendo la modalidad de los “convenios de programación” con alta participación de los municipios y otros sectores.

El rol de la DIPLADE, en cambio, es variable entre las regiones estudiadas. Mientras en Valparaíso diversos actores la consideran prescindible y que duplica procedimientos (sin agregar valor al proceso), en las otras regiones se lo considera relevante en su capacidad de dotar al FNDR de una orientación regional más precisa. Esto no tiene un efecto directo sobre la equidad, pero es posible suponer que una mejor gestión regional permite introducir un criterio de mayor equidad territorial.

6. LOS RÍOS: UNA REGIÓN CON MAYOR EQUIDAD TERRITORIAL

La región de Los Ríos aparece en las cifras como en las entrevistas como una región donde las diferencias existentes en los montos del FNDR entre las comunas son relativamente menores. Para ello, al menos, surgen dos explicaciones posibles. La primera es que esta región no es comparable en tamaño y complejidad a las regiones de Valparaíso y Bio Bío. Se trata de una región sustancialmente más pequeña, lo cual puede traducirse también en mayor cercanía entre la gestión local y la regional. Al mismo tiempo, es una región que fue impulsada por sus propios habitantes y se creó hace menos de un decenio, lo cual podría influir también en la diferencia anotada. Se requeriría explorar de qué manera puede suceder ello. La otra explicación se refiere al proceso de asignación de recursos del FNDR, lo cual constituye una explicación mucho más directa. Desde el comienzo se desarrolló en esta región una gestión política regional diferente, que ha utilizado diferentes instrumentos, entre ellos la aplicación de un polinomio de variables para promover la equidad territorial. Vale decir, se trataría de un criterio de gestión política directamente orientado a la equidad territorial del FNDR que habría dado resultados.

Vinculando las dos explicaciones se podría plantear que regiones más grandes y complejas, sin instrumentos específicos de corrección hacia la equidad territorial, no logran corregir la equidad intrarregional, al contrario de lo que ocurre en Los Ríos.

V. RECOMENDACIONES Y PROPUESTAS PARA EL INCREMENTO DE LA EQUIDAD INTRATERRITORIAL DEL FNDR

A partir del estudio realizado en términos de la percepción de los diferentes actores de la cadena de ejecución del FNDR en las regiones de Valparaíso, Bío Bío y Los Ríos, se identificó un conjunto de causas que dichos actores estimaban tenían relación con una distribución menos equitativa de dicho Fondo. Una vez determinadas estas causas, se realizó un ejercicio de formulación de propuestas que atendieran a las principales de ellas a las más recurrentes en las diferentes regiones.

De acuerdo a las entrevistas, tal como se ha expuesto en los acápite anteriores, las causas pueden incidir en diferentes ámbitos, los mismos que nos permiten ordenar las propuestas en ámbitos procedimentales, metodológicos y territoriales. Adicionalmente se ha agregado una propuesta de carácter político, de mayor alcance, que da marco a varias de las demás.

El modo de exposición consiste en vincular causas con propuestas de mejora. Para ello se identifican las causas, se formula el objetivo de cambio buscado y la formulación de la propuesta misma. Adicionalmente se agregan observaciones relativas a las fuentes de información y los posibles impactos que las propuestas pudieran implicar en su implementación.

Un primer ámbito de propuesta, de carácter más general y político, y que daría marco a algunas de las propuestas específicas que se mencionan más adelante sería la elaboración de una política estratégica de “Equidad Territorial” en los GORE, para la distribución de los recursos. Esto implica formular una política que identifique zonas apartadas en conectividad y brechas de desarrollo social al interior de comunas y entre comunas. A partir de ello levantar programas específicos de financiamiento que sirvan de insumo para levantar “convenios de programación” o proyectos de desarrollo específicos.⁵¹ La SUBDERE podría incorporarlo como programa piloto en regiones que presenten altos indicadores de desigualdad e inequidad territorial en la distribución de los proyectos FNDR.

Otra propuesta de política general será estudiar y evaluar la complementariedad social y territorial del conjunto de instrumentos del GORES y son relevantes para el desarrollo regional, además del FNDR tradicional, las Provisiones y Planes especiales como Zonas Rezagadas y PEDZE. En los hechos, todos ellos tienen efectos compensatorios sociales y territoriales, pero sobre su sinergia y sustentabilidad aun pesar interrogantes, cuyo estudio sería importante.

A continuación se exponen las propuestas específicas en tres ámbitos, relacionadas con las causas identificadas por los actores entrevistados.

⁵¹ La región de Los Ríos tiene una política de zonas rezagadas (no de equidad territorial), pero que no tiene proyectos ni esta implementada (no confundir con el Programa Nacional de zonas rezagadas que esta implementado en Ranco).

Cuadro 6.1 Propuestas para incrementar la equidad intraterritorial del FNDR

Propuestas Procedimentales			
Causa identificada	Objetivo	Propuestas	Observaciones
Insuficiente cantidad de analistas sectoriales por región produce excesiva demora en la etapa de evaluación de los proyectos (V)	Mayor eficiencia en el trabajo de formuladores y analistas de iniciativas FNDR. Optimización del tiempo y recursos a para evaluar y seleccionar.	Priorizar carteras de iniciativas por comuna Propuesta: Destinar recursos de acciones concurrentes de la SUBDERE de manera permanente a comunas con déficit de ejecución presupuestaria estructural. Transferir recursos FNDR de manera permanente a corporaciones de desarrollo dependientes de los gobiernos regionales para apoyar la labor de revisión previa a enviarla a sectorialistas de MDS Diseñar un protocolo de criterios de Admisibilidad por el GORE a proyectos ingresados al SIN por Municipios (v)	
Los recursos del FNDR son insuficientes para la realización de algunos proyectos, que además tienen una mayor complejidad (estudios, permisos e intervención diversos servicios) por lo que los municipios dependen de su combinación con	Mayor apalancamiento de recursos. Mayor coordinación institucional (municipios-sectores). Procesos más expeditos para las iniciativas	Realizar Convenios de Programación “territoriales”. En ese contexto podrían agilizarse los procesos de obtención de permisos sectoriales, reduciendo plazos de ejecución Otra propuesta podría ser que se amplíen los convenios de programación que hoy existen que son los tradicionales (Salud, MOP) a otras áreas de interés regional.	

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

Propuestas Procedimentales			
Causa identificada	Objetivo	Propuestas	Observaciones
fondos sectoriales (V) Falta de calidad y cobertura de cursos de capacitación n en preparación y evaluación de proyectos a comunas rezagadas (V)		Evaluar el desempeño de las consultoras de asistencia técnica a los Municipios para reforzar su rol en el desarrollo integral de los proyectos por parte de los municipios (v) Ampliar los cursos de capacitación en preparación y evaluación de proyectos a comunas rezagadas	
Lentitud en la otorgación de permisos sectoriales que ralentiza aún más la asignación de recursos regionales	Preparar a la burocracia estatal para enfrentar de mejor forma proyectos de mayor complejidad	Instalar una comisión regional intersectorial de “alertas tempranas” sobre proyectos de alta complejidad que requieren de permisos sectoriales que podrían demorar su ejecución, Revisar o instalar plataformas de Gobierno electrónico entre Municipios y sectores	Definir con claridad y anticipación cuáles son esos proyectos permitiría también informar a la comunidad y reducir así expectativas en torno a la mayor demora de ciertos proyectos. También se propone modificar normas relativas a permisos. Sin embargo, las normas específicas que se debieran modificar no fueron identificadas con claridad por los actores entrevistados
Hay inconsistencias entre los proyectos presentados al CORE y la ERD (V)	Dotar de mayor certidumbre y coherencia a la cartera de proyectos	Diseñar un modelo formal de coherencia entre las orientaciones de la ERD y el portafolio de proyectos presentados por el GORE al CORE	
La modalidad competitiva del FNDR, tiende a rezagar a ciertos territorios menos poblados y de mayor	Contar con una fracción del FNDR asignada a los territorios en función de los méritos del	Definir anualmente un marco presupuestario (piso mínimo) a nivel provincial/comunal dentro de cada región	Esta modalidad, con diseño y procesos se aplica ya con éxito en el Bio Bío y podría ser replicada en las demás regiones

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

Propuestas Procedimentales			
Causa identificada	Objetivo	Propuestas	Observaciones
<p>aislamiento (V, LR)</p> <p>Alta concentración de la inversión FNDR en comunas pobladas, por la densidad poblacional y por las metodologías de evaluación existentes (BB)</p> <p>Alta concentración demográfica se asocia a mayor peso electoral, lo que atrae mayor inversión (LR)</p>	<p>propio territorio. Ello debiera ser producto de una política regional específica al respecto.</p>		<p>Se estima que incrementaría la capacidad de gestión autónoma y de planificación estratégica de los municipios.</p> <p>En Los Ríos el programa de zonas rezagadas se vio fortalecido por la incorporación el año 2015 de la provincia de Ranco en la. No obstante se dejó fuera a la zona precordillerana de Panguipulli y de la costa valdiviana.</p>
<p>Inexistencia de un concepto sobre “equidad intrarregional” que pueda ser evaluado y aplicado (BB)</p> <p>Ausencia de un rol activo de DIPLADE para velar por una planificación regional con énfasis en la equidad territorial (LR) (V)</p> <p>Los GORE no cuentan actualmente con instrumentos claros para promover la equidad</p>	<p>Fortalecer el componente de equidad intrarregional en el FNDR</p>	<p>Construir un indicador que mida la equidad intrarregional.</p> <p>Establecer incentivos asociados al avance en equidad intrarregional a través de un Programa de Mejoramiento de Gestión.</p> <p>Definir criterios y variables para definir “zonas de inequidad territorial” dentro de las regiones. (Algo similar a programas para zonas rezagadas).</p> <p>Instruir a DIPLADE para supervisar la equidad territorial en la admisibilidad de GORE a proyectos y en la fase de jerarquización de</p>	<p>La metodología de evaluación del MDS cuenta con criterios de equidad social, los que, en la práctica, son aquellos que discriminan entre proyectos. Más allá de las críticas que se formulan y las propuestas de flexibilización, esos criterios suscitan cierto consenso. Pero faltan en el resto del proceso criterios territoriales para la asignación de recursos del FNDR. Una política regional de zonas rezagadas sería el instrumento para ello. Pero los GORE no las tienen implementadas, ni priorizadas.</p>

Propuestas Procedimentales			
Causa identificada	Objetivo	Propuestas	Observaciones
intrarregional en el territorio: conceptos, inclusión en la ERD, incentivos. (LR, BB)		GORE para envío a CORE	

Propuestas Metodológicas			
Causa identificada	Objetivo	Propuestas	Observaciones
Falta capacidad y equipos multidisciplinares del MDS para evaluar de forma oportuna las iniciativas (BB)	Descomprimir la cartera de proyectos ingresados al MDS.	Instalar procedimientos más eficientes. Por ej.: una admisibilidad previa realizada por el GORE, y luego enviar esa carpeta visada por el GORE, a los analistas del MDS.	Este procedimiento ya se aplica con éxito en Bío Bío. Esta propuesta fortalecería una gestión más autónoma en las regiones y debiera propender a una mejor articulación entre región y municipio.
Las metodologías de evaluación - y en ocasiones los criterios de los analistas -, del MDS son rígidas en su aplicación provocando posibles desequilibrios en la distribución intrarregional (BB, V)	Incorporar criterios de equidad intrarregional en la evaluación de las iniciativas.	Revisar y adecuar las metodologías del MDS, sobre todo en algunos sectores o materias en particular, como saneamiento básico. Flexibilizar las metodologías de evaluación de iniciativas MDS incorporando a criterios de costo-impacto, más que costo eficiencia. La metodología del Programa Nacional o una Política Nacional de Zonas Rezagadas podría incorporar al MDS “regionalmente”, en aquellas regiones que más disparidad territorial	

Propuestas Metodológicas			
Causa identificada	Objetivo	Propuestas	Observaciones
La Circular 33 ha permitido un adecuado complemento a los proyectos FNDR tradicional, en especial en equipamiento, lo cual es visto como de gran utilidad en comunas de menores recursos, incrementando así la equidad intrarregional. Al mismo tiempo no ha sido utilizada en todo su alcance (V)	Fortalecer el rol de la Circular 33 como metodología de asignación de recursos FNDR al alcance de municipios con menores recursos.	Evaluar la modificación de la Circular 33, ampliando la cobertura y amplitud de este mecanismo de evaluación y asignación del FNDR.	Los entrevistados del nivel local promueven esta propuesta. Sin embargo entre los analistas del MDS y los funcionarios de los GORE se hacen críticas al modo “clientelar” con que los alcaldes utilizarían la Circular 33.

Propuestas Territoriales			
Causa identificada	Objetivo	Propuestas	Observaciones
Baja capacidad técnica y política de municipios (especialmente en los pequeños y de menores recursos) para obtener una carpeta de iniciativas financiable (BB) Insuficiente liderazgo comunal (estratégico y político (LR)	Fortalecer programas de apoyo permanente a la gestión de proyectos en los municipios	Asistencia Técnica focalizada en municipios débiles en la generación de carpetas de proyectos. Incrementar los recursos de acciones concurrentes y del FNDR para contratar profesionales que apoyen a municipios. Una propuesta concreta sería dejar incorporado esto en la Ley de Presupuesto.	Existen acciones de SUBDERE en esta dirección, las que deberían ser más permanentes y activarse cuando se reconozca una situación de rezago en materia de gestión municipal de la cartera de proyectos

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

Propuestas Territoriales			
Causa identificada	Objetivo	Propuestas	Observaciones
Bajo nivel de asociatividad entre municipios débiles para desarrollar proyectos en conjunto (BB)	Mejorar la competitividad de los municipios en la postulación de proyectos FNDR.	Diseñar “Proyectos intermunicipales asociativos” entre comunas y territorios con características similares, principalmente rurales y en extrema pobreza. Para ello se podría diseñar un fondo regional destinado a financiar proyectos territoriales basados en el asociativismo	Esta propuesta contiene una dimensión metodológica (criterios MDS) y procedimentales (origen y coordinación). El origen actual de los proyectos está en cada municipio y no hay incentivos para asociarse. La coordinación con los sectores es necesaria en proyectos asociativos que involucran varias comunas.
Insuficiencia y alta rotación de equipos comunales (LR)	Fortalecer capacidades institucionales municipales de formulación y gestión de proyectos	Diseñar y poner en práctica un programa permanente de nivelación de competencias para profesionales municipales responsable de la elaboración de iniciativas de inversión FNDR Ampliación de plantas para SECPLAN en municipios rurales o pequeños	

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

VI. REFERENCIAS

Arocena, J. (1995). El desarrollo local: un desafío contemporáneo. Nueva Sociedad, CLAEH, Universidad Católica del Uruguay, Montevideo.

Borgatti, S. P., Everett, M. G., & Johnson, J. C. (2013). *Analyzing social networks*. SAGE Publications Limited.

Delamaza, G., Cunill, N., & Joignant, A. (2012). Nueva agenda de descentralización en Chile. Sentando más actores a la mesa. RIL editores.

Elgueta, R. & V. Espinoza (2015). Tres perspectivas sobre el desarrollo regional endógeno. *Rev. austral cienc. soc.*, (28), 9-28.

Freeman, L. C. (1978). Centrality in social networks conceptual clarification. *Social networks*, 1(3), 215-239.

Hanneman, R. A. & M. Riddle (2005). *Introduction to social network methods*. Riverside, CA: University of California, Riverside. <http://faculty.ucr.edu/~hanneman/>.

Oyanedel, R., Marín, A., Castilla, J. C., & Gelcich, S. (2016). Establishing marine protected areas through bottom-up processes: insights from two contrasting initiatives in Chile. *Aquatic Conservation: Marine and Freshwater Ecosystems*, 26(1), 184-195.

Porras, J. & R. Pino (2010). Concertación Público – Privada y Redes de Política Pública. En *Actores y Articulación para la Descentralización en Tres Regiones de Chile*. Estudio para Ministerio del Interior – SUBDERE, Chile. 40pp. http://www.subdere.gov.cl/sites/default/noticiasold/articles-82969_recurso_19.pdf

Sanz, L. (2003). Análisis de redes sociales: o cómo representar las estructuras sociales subyacentes. *Apuntes de Ciencia y Tecnología* (7), 21-29.

Scott, J. (2012). *Social network analysis*. Sage.

Verd, J. & Martí, J. (1999). Muestreo y recogida de datos en el análisis de redes sociales. *Qüestió: quaderns d'estadística i investigació operativa*, 23(3), 507-524.

VII. ANEXOS: CAPITULO II

ANEXO 2.1: Porcentajes de Proyectos e Inversión FNDR con rate RS según región del país

a) Cuadro: Porcentaje de proyectos FNDR planificados con rate RS, según región del país

Regiones	Número de proyectos con rate RS /Número de proyectos planificados							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Promedio
Arica y Parinacota	95,0%	80,3%	88,9%	72,2%	56,7%	59,8%	83,9%	76,7%
Tarapacá	98,1%	96,7%	83,3%	77,8%	76,5%	72,9%	82,9%	84,0%
Antofagasta	89,4%	86,3%	47,1%	58,5%	64,8%	80,3%	92,5%	74,1%
Atacama	98,3%	97,5%	95,9%	89,2%	93,8%	93,0%	91,1%	94,1%
Coquimbo	99,4%	96,3%	95,0%	97,4%	97,5%	96,0%	98,1%	97,1%
Valparaíso	105,8%	106,0%	98,3%	94,0%	96,3%	92,8%	85,6%	97,0%
O'Higgins	90,9%	88,3%	94,0%	89,3%	79,1%	76,2%	73,4%	84,5%
Maule	82,2%	90,8%	90,1%	95,6%	95,3%	91,0%	94,0%	91,3%
Bio Bío	76,8%	80,3%	88,5%	77,7%	89,9%	93,0%	89,4%	85,1%
Araucanía	93,3%	95,3%	97,0%	99,2%	98,4%	96,9%	94,9%	96,4%
Los Ríos	86,1%	88,3%	59,2%	93,5%	95,2%	95,5%	96,3%	87,7%
Los Lagos	96,8%	81,4%	88,5%	76,5%	73,5%	79,9%	45,6%	77,4%
Aysén	90,1%	62,8%	61,9%	58,8%	38,4%	43,7%	61,1%	59,5%
Magallanes	99,4%	97,9%	89,7%	95,5%	95,4%	92,7%	89,8%	94,4%
Metropolitana	64,9%	70,7%	79,1%	78,3%	80,3%	82,6%	83,9%	77,1%
Total	89,4%	86,9%	84,2%	84,3%	83,0%	84,6%	81,9%	84,9%

b) Cuadro: Porcentaje de inversión de proyectos FNDR, con rate RS en relación a los planificados, según región del país.

Regiones	Inversión Rate RS/Inversión Planificada							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Promedio
Arica y	98,5%	92,7%	99,2%	90,5%	94,6%	89,0%	93,6%	94,0%
Tarapacá	97,7%	99,0%	90,3%	90,6%	92,7%	89,7%	90,5%	92,9%
Antofagasta	60,2%	95,3%	60,2%	93,8%	71,7%	61,5%	98,4%	77,3%
Atacama	97,9%	99,3%	99,1%	98,9%	98,5%	94,5%	95,5%	97,7%
Coquimbo	100,0%	95,5%	100,0%	99,4%	98,1%	91,7%	97,8%	97,5%
Valparaíso	100,0%	91,5%	95,5%	99,5%	99,3%	99,9%	99,8%	97,9%
O'Higgins	100,0%	96,3%	99,2%	99,4%	96,1%	94,6%	97,8%	97,6%
Maule	99,3%	98,2%	83,9%	99,5%	97,7%	94,7%	93,4%	95,2%
Biobío	97,3%	96,4%	93,1%	80,1%	98,2%	97,1%	93,0%	93,6%
Araucanía	96,8%	93,3%	96,0%	97,6%	98,4%	88,9%	86,0%	93,9%
Los Ríos	93,8%	87,4%	68,0%	91,6%	92,2%	99,5%	99,9%	90,4%
Los Lagos	86,3%	95,6%	100,0%	91,2%	99,0%	98,9%	100,0%	95,9%
Aysén	79,7%	96,7%	92,8%	88,4%	81,0%	84,1%	94,5%	88,2%
Magallanes	36,5%	86,7%	88,1%	90,2%	86,0%	92,9%	96,0%	82,3%
Metropolitana	97,7%	98,0%	96,8%	98,1%	97,4%	98,5%	98,9%	97,9%
Total País	86,3%	95,6%	87,0%	94,6%	90,7%	88,3%	96,1%	91,2%

ANEXO 2.2: Análisis de varianza ANOVA indicadores regionales

a) Análisis de Varianza ANOVA indicador Inversión ejecutada/población total

Análisis de varianza de un factor						
RESUMEN						
<i>Grupos</i>	<i>Cuenta</i>	<i>Suma</i>	<i>Promedio</i>	<i>Varianza</i>		
Arica y Parinacota	7	272062,062	38866,00884	143594010		
Tarapacá	7	346033,358	49433,33683	111844459		
Antofagasta	7	465354,247	66479,17816	247973523		
Atacama	7	601222,205	85888,88649	365051836		
Coquimbo	7	246693,655	35241,95065	73284005,5		
Valparaíso	7	143895,387	20556,48383	57750550,8		
O'Higgins	7	167557,673	23936,81049	56954081,6		
Maule	7	206655,21	29522,1728	155660777		
Biobío	7	103057,785	14722,54075	37892466,9		
Araucanía	7	229128,191	32732,59867	92160312,5		
Los Ríos	7	355606,615	50800,94506	367943360		
Los Lagos	7	169579,079	24225,58275	48776476,5		
Aysén	7	1120351,59	160050,2275	2122000258		
Magallanes	7	1206807,78	172401,111	4561848412		
Metropolitana	7	71828,9854	10261,28363	11192012		
ANÁLISIS DE VARIANZA						
<i>Origen de las variaciones</i>	<i>de cuadrados de libertad</i>	<i>medio de los cuad</i>	<i>F</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>valor crítico para</i>	
Entre grupos	2,4125E+11	14	17232194403	30,5754864	3,66597E-28	1,803205868
Dentro de los grupos	5,0724E+10	90	563595102,8			
Total	2,9197E+11	104				

b) Análisis de Varianza ANOVA indicador Inversión ejecutada/ población en situación de pobreza multidimensional.

Análisis de varianza de un factor						
RESUMEN						
Grupos	Cuenta	Suma	Promedio	Varianza		
Arica y Parinacota	3	777002,05	259000,68	2,55E+09		
Tarapacá	3	733591,62	244530,54	4,92E+09		
Antofagasta	3	1162502,2	387500,75	3,43E+10		
Atacama	3	998156,54	332718,85	4,563E+09		
Coquimbo	3	456021,4	152007,13	1,642E+09		
Valparaíso	3	383401,17	127800,39	4,011E+09		
O'Higgins	3	379266,73	126422,24	1,936E+09		
Maule	3	412821,36	137607,12	4,415E+09		
Bío Bío	3	237971,87	79323,955	3,339E+09		
La Araucanía	3	382418,8	127472,93	2,368E+09		
Los Ríos	3	656078,05	218692,68	1,505E+10		
Los Lagos	3	292207,61	97402,536	3,293E+09		
Aysén	3	2560941,1	853647,02	1,812E+11		
Magallanes	3	4448222,3	1482740,8	3,678E+11		
Metropolitana	3	189440,97	63146,991	595672668		
ANÁLISIS DE VARIANZA						
Origen de las variaciones	Suma de cuadrados	Grados de libertad	Cuadrado medio	F	Probabilidad crítica para F	
Entre grupos	6,02E+12	14	4,3E+11	10,20708	7,292E-08	2,0374204
Dentro de los grupos	1,264E+12	30	4,213E+10			
Total	7,284E+12	44				

c) Análisis de Varianza ANOVA, indicador Inversión ejecutada en proyectos FNDR/PIB regional

Análisis de varianza de un factor						
RESUMEN						
Grupos	Cuenta	Suma	Promedio	Varianza		
Arica y Parinacota	7	67,347	9,6209	16,672		
Tarapacá	7	29,156	4,1651	1,5385		
Antofagasta	7	17,613	2,5161	0,2978		
Atacama	7	47,537	6,791	2,0898		
Coquimbo	7	39,899	5,6999	1,4708		
Valparaíso	7	19,939	2,8484	0,5622		
O'Higgins	7	21,918	3,1311	0,8081		
Maule	7	44,716	6,3881	8,1133		
Biobío	7	18,954	2,7077	0,5399		
Araucanía	7	62,469	8,9241	1,5329		
Los Ríos	7	74,947	10,707	10,801		
Los Lagos	7	33,429	4,7755	1,4807		
Aysén	7	140,47	20,067	3,5216		
Magallanes	7	139,75	19,964	33,953		
Metropolitana	7	7,65	1,0929	0,0776		
ANÁLISIS DE VARIANZA						
Origen de las variaciones	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Media cuadrática	F	Probabilidad	Crítico para F
Entre grupos	3377,9	14	241,28	43,364	8E-34	1,8032
Dentro de los grupos	500,76	90	5,564			
Total	3878,6	104				

ANEXO 2.3: Indicadores y sus respectivos análisis de varianza ANOVA, región de Valparaíso

Cuadro: Inversión per cápita en las provincias y comunas de la región de Valparaíso

Provincia/ Comuna	Inversión ejecutada (\$)/población							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Promedio
Isla de Pascua	0	0	0	79.256	187.028	0	12.361	39.806
Isla de Pascua	0	0	0	79.256	187.028	0	12.361	39.806
Los Andes	13.378	2.753	16.049	29.183	6.080	28.585	31.030	18.151
Los Andes	20.747	0	1.900	18.678	7.269	29.188	21.792	14.225
Calle Larga	1.517	0	86.593	91.383	4.725	80.228	92.928	51.053
Rinconada	1.647	0	0	0	285	3.807	59.387	9.304
San Esteban	0	16.847	24.300	36.639	5.921	52	0	11.965
Petorca	23.092	16.628	30.016	28.214	25.539	30.747	56.257	30.070
La Ligua	31.717	0	7.800	20.045	732	4.599	31.006	13.700
Cabildo	19.315	53.271	24.579	2.074	77	13.185	65.975	25.497
Petorca	24.289	18.064	46.595	56.055	44.837	42.271	30.036	37.450
Zapallar	1.954	0	138.865	101.582	19.667	133.259	169.197	80.646
Papudo	3.736	0	34.215	40.354	252.442	122.724	99.281	78.965
Quillota	18.016	9.146	8.548	17.259	15.173	31.949	22.565	17.522
Quillota	27.931	9.161	3.706	5.785	1.065	34.373	28.495	15.788
la Cruz	15.677	635	0	15.453	0	16.455	0	6.888
La Calera	14.340	2.991	21.926	12.838	6.347	14.092	26.131	14.095
Nogales	4.393	36.021	0	44.048	29.597	38.895	1.945	22.128
Hijuelas	0	556	12.017	55.840	111.465	81.186	32.300	41.909
San Antonio	33.333	27.232	15.979	48.486	20.786	55.959	57.850	37.089
San Antonio	37.297	18.406	14.404	23.059	15.610	27.896	22.743	22.773
Cartagena	81.104	54.537	26.155	55.216	7.330	91.207	77.709	56.180
El Tabo	1.487	36.844	0	87.592	40.107	14.018	193.405	53.351
El Quisco	57	76.420	11.973	33.729	18.757	298.095	180.758	88.541
Algarrobo	0	0	1.160	222.781	26.060	5.660	708	36.624
Santo Domingo	0	15.943	49.571	84.830	80.623	32.712	117.757	54.491
San Felipe	9.226	37.443	21.450	30.850	38.376	42.383	52.175	33.129
San Felipe	369	33.334	115	8.250	36.119	48.281	23.960	21.490
Llay Llay	124	27.104	41.987	75.795	32.754	48.583	150.476	53.832
Putendo	42.368	8.523	30.618	12.846	29.341	46.009	38.827	29.790
Santa María	23.897	83.284	29.113	105.906	63.060	33.433	46.046	54.963
Catemu	20.373	2.009	54.422	0	51.524	28.279	74.306	32.988
Panquehue	2.463	148.910	67.149	47.098	22.780	0	6.356	42.108
Marga Marga	6.848	4.015	6.214	12.950	12.547	21.644	30.732	13.564
Quilpué	13.238	4	2.513	11.651	4.275	14.907	28.480	10.724
Olmué	992	0	0	83.152	136.354	79.153	175.536	67.884
Limache	2.655	12.514	4.407	1.646	28.138	38.979	32.880	17.317
Villa Alemana	1.019	6.556	12.199	9.971	2.891	17.493	16.331	9.494
Valparaíso	8.208	8.595	11.633	18.381	12.529	19.829	16.844	13.717
Valparaíso	4.513	4.743	10.958	28.978	10.920	16.901	25.653	14.667
Viña del Mar	3.263	3.032	4.526	9.307	14.858	10.111	9.670	7.824
Concón	45.522	0	7.089	2.743	2.257	19.128	2.900	11.377
Quintero	51.691	121.765	87.520	48.041	35.712	52.849	4.029	57.373
Puchuncaví	11.593	5.213	3.495	5.256	4.412	154.413	69.371	36.250
Casablanca	4.331	23.563	40.600	16.496	2.077	46.066	11.759	20.699
Juan Fernández	7.480	0	24.679	998	35.304	0	0	9.780

Fuente: Elaboración propia en base a base de datos PROPIR Ejecución (Chileindica)

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

Análisis de varianza de un factor						
RESUMEN						
Grupos	Cuenta	Suma	Promedio	Varianza		
Isla de Pascua	7	278645,12	39806,4458	5053646565		
Los Andes	7	99573,8763	14224,8395	124359007		
Calle Larga	7	357373,218	51053,3169	2116791156		
Rinconada	7	65125,5318	9303,6474	489705092		
San Esteban	7	83758,0419	11965,4346	208259625		
La Ligua	7	95898,7646	13699,8235	189647894		
Cabildo	7	178476,378	25496,6254	632553699		
Petorca	7	262148,592	37449,7989	185264728		
Zapallar	7	564524,398	80646,3426	5141967555		
Papudo	7	552752,483	78964,6404	7968335378		
Quillota	7	110515,648	15787,9497	193501847		
la Cruz	7	48219,2742	6888,46774	70590373,5		
La Calera	7	98665,5089	14095,0727	65197706,7		
Nogales	7	154898,922	22128,4175	370329329		
Hijuelas	7	293363,213	41909,0304	1837844130		
San Antonio	7	159414,304	22773,472	62950846,2		
Cartagena	7	393257,202	56179,6003	933844025		
El Tabo	7	373453,576	53350,5108	4719791647		
El Quisco	7	619788,435	88541,2049	1,2355E+10		
Algarrobo	7	256368,921	36624,1316	6825845814		
Santo Domingo	7	381437,353	54491,0505	1759944909		
San Felipe	7	150427,485	21489,6407	359402217		
Llay Llay	7	376822,111	53831,7301	2338902459		
Putendo	7	208531,984	29790,2834	207196474		
Santa María	7	384738,848	54962,6926	939878659		
Catemu	7	230913,899	32987,6999	789909396		
Panquehue	7	294756,106	42108,0152	2842537611		
Quilpué	7	75068,8836	10724,1262	93976184,5		
Olmué	7	475187,224	67883,8892	5054735677		
Limache	7	121220	17317,1428	246470605		
Villa Alemana	7	66459,9383	9494,27689	40389608,4		
Valparaíso	7	102666,047	14666,5782	93310024,5		
Viña del Mar	7	54766,3357	7823,76225	19160611		
Concón	7	79637,717	11376,8167	267224496		
Quintero	7	401608,063	57372,5804	1418301428		
Puchuncaví	7	253753,084	36250,4406	3279664110		
Casablanca	7	144893,836	20699,1194	293337815		
Juan Fernández	7	68460,8729	9780,1247	207134162		
ANÁLISIS DE VARIANZA						
entre los grupos	dentro de los grupos	Total		F	Probabilidad	valor crítico para
Entre grupos	1,336E+11	37	3610651998	1,96577232	0,00148972	1,46331268
Dentro de los grupos	4,188E+11	228	1836760020	Se rechaza la hipótesis nula		
Total	5,524E+11	265				

Cuadro: Relación entre la inversión ejecutada y el ingreso municipal en provincias y comunas de Valparaíso

Provincia/ Comuna	Inversión ejecutada (\$)/Ingreso municipal (M\$)							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Promedio
Isla de Pascua	0,00	0,00	0,00	15,21	31,81	0,00	1,43	6,92
Isla de Pascua	0,00	0,00	0,00	15,21	31,81	0,00	1,43	6,92
Los Andes	16,37	2,26	12,47	22,83	3,83	18,55	18,42	13,53
Los Andes	28,25	0,00	1,85	19,03	6,50	24,28	17,04	13,85
Calle Larga	1,89	0,00	82,54	83,91	3,77	53,12	50,49	39,39
Rinconada	1,08	0,00	0,00	0,00	0,05	0,92	13,34	2,20
San Esteban	0,00	15,65	19,09	32,84	4,99	0,04	0,00	10,37
Petorca	15,53	8,47	13,37	11,12	8,72	9,30	15,72	11,75
La Ligua	39,82	0,00	6,96	16,63	0,58	3,33	19,51	12,40
Cabildo	25,07	55,26	22,48	1,81	0,06	8,95	43,05	22,38
Petorca	20,61	12,52	29,05	36,90	22,89	17,67	11,09	21,53
Zapallar	0,26	0,00	11,06	6,79	1,14	6,79	8,39	4,92
Papudo	1,70	0,00	11,10	10,49	52,31	23,30	15,82	16,39
Quillota	26,67	10,38	9,24	17,65	13,57	27,17	17,88	17,51
Quillota	43,01	10,90	4,17	6,28	0,97	31,32	24,21	17,27
la Cruz	21,23	0,64	0,00	13,04	0,00	11,06	0,00	6,57
La Calera	23,94	3,81	26,72	14,49	6,32	13,15	22,44	15,84
Nogales	5,59	38,34	0,00	44,23	25,10	30,34	1,43	20,72
Hijuelas	0,00	0,47	9,68	42,38	84,63	56,71	20,37	30,61
San Antonio	26,08	16,68	8,95	23,49	8,49	19,34	17,30	17,19
San Antonio	48,63	18,23	13,40	20,63	11,49	18,80	14,06	20,75
Cartagena	71,09	36,17	17,32	29,69	3,22	30,22	21,71	29,92
El Tabo	0,73	15,65	0,00	29,26	9,85	2,75	34,10	13,19
El Quisco	0,04	37,41	4,82	10,06	4,82	60,42	27,35	20,70
Algarrobo	0,00	0,00	0,33	52,52	6,53	1,27	0,13	8,68
Santo Domingo	0,00	2,91	7,89	11,62	9,20	3,19	10,44	6,47
San Felipe	12,16	33,28	20,63	29,16	31,48	31,65	35,77	27,73
San Felipe	0,53	27,32	0,12	8,45	32,57	39,31	18,35	18,09
Llay Llay	0,18	32,85	48,24	84,89	32,59	42,30	115,07	50,87
Putaendo	50,72	7,71	25,90	9,79	17,87	27,21	21,06	22,90
Santa María	31,11	82,01	27,61	99,22	49,84	25,67	31,99	49,64
Catemu	25,14	1,93	44,90	0,00	39,95	20,69	50,74	26,19
Panquehue	1,94	92,65	43,39	28,66	12,18	0,00	2,37	25,88
Marga Marga	12,59	5,64	7,85	15,62	11,66	19,12	25,46	13,99
Quilpué	25,50	0,01	3,47	15,71	3,45	12,26	21,79	11,74
Olmué	0,96	0,00	0,00	52,59	66,42	36,97	86,17	34,73
Limache	4,52	17,11	4,98	1,79	28,21	34,92	25,23	16,68
Villa Alemana	2,05	9,80	16,09	12,22	3,67	19,04	16,98	11,41
Valparaíso	8,30	7,12	8,33	12,24	7,27	10,41	8,39	8,86
Valparaíso	7,20	6,48	10,84	23,45	7,79	11,24	15,69	11,81
Viña del Mar	2,57	1,94	2,72	5,59	7,55	4,63	4,26	4,18
Concón	43,92	0,00	4,71	1,87	1,38	10,44	1,47	9,11
Quintero	47,44	99,80	62,58	28,66	18,80	22,56	1,61	40,21
Puchuncaví	7,02	2,65	1,62	2,39	1,93	60,12	26,67	14,63
Casablanca	4,79	19,76	34,82	12,04	1,32	24,36	5,42	14,64
Juan Fernández	1,01	0,00	1,12	0,05	2,62	0,00	0,00	0,69

Fuente: Elaboración propia con información de bases de datos PROPIR Ejecución (ChileIndica) y SINIM.

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

Análisis de varianza de un factor				
RESUMEN				
Grupos	Cuenta	Suma	Promedio	Varianza
Isla de Pascua	7	48,450278	6,92146828	151,617783
Los Andes	7	96,9438135	13,8491162	123,84415
Calle Larga	7	275,720007	39,3885724	1397,01305
Rinconada	7	15,3928354	2,19897648	24,3751715
San Esteban	7	72,5995011	10,3713573	159,910471
La Ligua	7	86,8185081	12,402644	204,237624
Cabildo	7	156,679474	22,382782	436,25793
Petorca	7	150,733371	21,5333387	83,451994
Zapallar	7	34,4108211	4,91583158	19,4818916
Papudo	7	114,726882	16,3895545	314,274087
Quillota	7	120,873108	17,2675869	251,167406
la Cruz	7	45,9661328	6,5665904	73,5971183
La Calera	7	110,86423	15,8377471	78,6616237
Nogales	7	145,038594	20,7197991	334,210859
Hijuelas	7	214,23598	30,60514	1021,03092
San Antonio	7	145,243449	20,7490642	161,994857
Cartagena	7	209,426833	29,918119	445,58083
El Tabo	7	92,3566021	13,1938003	191,78187
El Quisco	7	144,920723	20,7029604	490,987854
Algarrobo	7	60,7848494	8,68354992	379,217772
Santo Domingo	7	45,2574855	6,46535507	19,5173148
San Felipe	7	126,653792	18,0933989	244,925432
Llay Llay	7	356,101718	50,8716741	1431,34803
Putando	7	160,270172	22,8957389	205,490407
Santa María	7	347,457463	49,6367804	870,087059
Catemu	7	183,34571	26,1922443	407,945372
Panquehue	7	181,186395	25,8837707	1126,01924
Quilpué	7	82,1942504	11,7420358	96,8390876
Olmué	7	243,101306	34,7287581	1254,47983
Limache	7	116,752373	16,6789105	174,258419
Villa Alemana	7	79,8552329	11,4078904	43,6556035
Valparaíso	7	82,6835721	11,8119389	36,2639767
Viña del Mar	7	29,2592505	4,17989292	3,88489721
Concón	7	63,8020929	9,1145847	247,72518
Quintero	7	281,436341	40,2051916	1082,75557
Puchuncaví	7	102,395632	14,6279474	482,681704
Casablanca	7	102,504543	14,6435061	149,041301
Juan Fernández	7	4,8042447	0,68632067	0,9744742
ANÁLISIS DE VARIANZA				
<i>en de las variación de cuadrados de libertad</i>			<i>F</i>	<i>Probabilidad por crítico para</i>
Entre grupos	38890,361	37	1051,09084	2,80870604 1,4369E-06 1,46331268
Dentro de los gr	85323,529	228	374,226004	
Total	124213,89	265		

Cuadro: Relación entre la inversión ejecutada y el gasto en personal municipal en provincias y comunas de la región de Valparaíso

Provincia/ Comuna	Inversión ejecutada (\$)/Gasto en personal municipal (M\$)							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Promedio
Isla de Pascua	0,00	0,00	0,00	36,49	84,21	0,00	4,13	18
Isla de Pascua	0,00	0,00	0,00	36,49	84,21	0,00	4,13	18
Los Andes	39,27	5,78	29,86	56,27	11,48	47,65	46,48	34
Los Andes	65,76	0,00	4,19	41,50	15,65	59,10	40,96	32
Calle Larga	3,76	0,00	191,17	201,45	9,03	134,25	127,03	95
Rinconada	3,32	0,00	0,00	0,00	0,27	2,72	37,69	6
San Esteban	0,00	45,76	58,08	87,97	11,95	0,10	0,00	29
Petorca	37,32	23,18	36,44	31,79	24,91	26,27	43,23	32
La Ligua	88,69	0,00	17,62	43,25	1,42	8,34	45,63	29
Cabildo	62,09	168,42	62,21	4,97	0,16	25,02	102,12	61
Petorca	42,42	30,75	78,96	98,82	66,16	48,99	29,87	57
Zapallar	0,69	0,00	31,82	21,29	3,64	22,77	27,79	15
Papudo	3,82	0,00	27,69	27,07	129,28	45,46	36,49	39
Quillota	56,98	25,66	22,69	46,05	34,94	67,40	45,48	43
Quillota	94,13	26,45	10,10	15,94	2,38	77,32	60,01	41
la Cruz	47,49	1,62	0,00	34,85	0,00	25,90	0,00	16
La Calera	48,10	9,40	66,76	36,44	17,26	32,15	60,44	39
Nogales	11,04	95,64	0,00	135,14	69,80	79,70	3,71	56
Hijuelas	0,00	1,20	24,73	111,94	233,57	148,71	47,42	81
San Antonio	65,74	47,38	24,70	69,69	26,79	62,29	56,53	50
San Antonio	125,41	49,90	35,66	56,49	35,90	50,52	42,21	57
Cartagena	147,37	92,27	43,56	82,26	9,16	94,79	65,77	76
El Tabo	1,78	41,72	0,00	85,37	35,29	11,07	111,72	41
El Quisco	0,08	100,32	14,31	34,22	15,77	247,28	111,26	75
Algarrobo	0,00	0,00	0,89	152,88	16,89	3,87	0,40	25
Santo Domingo	0,00	9,37	24,07	38,87	32,58	11,30	36,97	22
San Felipe	27,12	99,03	51,19	73,52	81,37	81,28	90,67	72
San Felipe	1,16	98,52	0,30	21,72	82,04	95,42	45,39	49
Llay Llay	0,41	81,00	115,45	216,46	82,45	118,21	335,26	136
Putendo	123,09	20,64	73,56	25,40	53,75	83,94	57,19	63
Santa María	65,70	182,10	63,46	232,19	122,39	59,37	72,53	114
Catemu	56,53	4,95	108,28	0,00	103,46	51,72	123,27	64
Panquehue	4,03	238,68	101,66	67,67	31,29	0,00	5,93	64
Marga Marga	29,63	15,60	21,61	43,10	30,15	48,13	61,84	36
Quilpué	60,14	0,02	9,76	43,03	8,56	30,46	51,87	29
Olmué	2,08	0,00	0,00	128,99	179,93	90,92	204,24	87
Limache	9,85	43,32	12,06	4,29	69,25	87,08	67,75	42
Villa Alemana	5,09	27,53	46,31	37,27	10,41	49,48	41,16	31
Valparaíso	18,93	18,95	21,64	30,49	18,45	27,53	21,81	23
Valparaíso	14,69	16,42	27,34	56,00	18,07	26,09	37,97	28
Viña del Mar	6,10	5,26	6,95	14,04	19,91	13,06	11,42	11
Concón	113,30	0,00	14,90	5,50	4,02	30,39	3,93	25
Quintero	115,52	242,90	161,20	75,56	50,54	61,04	4,09	102
Puchuncaví	15,41	6,63	4,04	5,96	4,69	161,00	66,56	38
Casablanca	11,62	53,50	93,06	29,86	3,79	76,59	18,57	41

Fuente: Elaboración propia con información de bases de datos PROPIR Ejecución (Chileindica) y SINIM.

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

Análisis de varianza de un factor					
RESUMEN					
Grupos	Cuenta	Suma	Promedio	Varianza	
Isla de Pascua	7	124,829141	17,8327344	1035,6305	
Los Andes	7	227,165393	32,452199	684,647007	
Calle Larga	7	666,686782	95,2409689	7981,11108	
Rinconada	7	44,0084418	6,28692026	193,781222	
San Esteban	7	203,865615	29,1236592	1235,3779	
La Ligua	7	204,954254	29,2791791	1033,28985	
Cabildo	7	425,001462	60,7144946	3561,34317	
Petorca	7	395,972156	56,5674508	669,285872	
Zapallar	7	108,006475	15,4294964	184,010564	
Papudo	7	269,810615	38,5443735	1871,02462	
Quillota	7	286,335604	40,9050863	1298,12898	
la Cruz	7	109,857493	15,6939276	403,178659	
La Calera	7	270,547416	38,6496308	452,397843	
Nogales	7	395,035494	56,433642	2746,26271	
Hijuelas	7	567,570561	81,0815087	7673,60592	
San Antonio	7	396,083491	56,5833559	981,681319	
Cartagena	7	535,175089	76,4535842	1895,67936	
El Tabo	7	286,953453	40,9933504	1852,91931	
El Quisco	7	523,240348	74,7486211	7683,71394	
Algarrobo	7	174,923097	24,9890138	3216,87746	
Santo Domingo	7	153,160628	21,8800897	230,471386	
San Felipe	7	344,551411	49,2216302	1852,60105	
Llay Llay	7	949,246175	135,606596	11865,1514	
Putando	7	437,566503	62,5095004	1247,83597	
Santa María	7	797,743517	113,96336	4711,3756	
Catemu	7	448,205026	64,0292895	2470,14956	
Panquehue	7	449,259938	64,1799911	7346,64942	
Quilpué	7	203,845396	29,1207709	553,198178	
Olmué	7	606,157496	86,593928	7751,29626	
Limache	7	293,588807	41,9412581	1131,87621	
Villa Alemana	7	217,263866	31,0376952	304,261734	
Valparaíso	7	196,588988	28,0841412	216,188485	
Viña del Mar	7	76,7464231	10,9637747	27,743371	
Concón	7	172,030386	24,5757694	1635,88827	
Quintero	7	710,844563	101,549223	6358,43437	
Puchuncaví	7	264,303111	37,7575873	3454,81027	
Casablanca	7	286,993866	40,9991237	1168,10094	
Juan Fernández	7	12,4520656	1,77886652	6,09388395	
ANÁLISIS DE VARIANZA					
en de las variación de cuadrados de libertad de los cua				F	Probabilidad por crítico par
Entre grupos	243751,6	37	6587,88112	2,5290374	1,5542E-05
Dentro de los gr	593916,44	228	2604,89667		1,46331268
Total	837668,04	265			

Cuadro: Relación entre la inversión ejecutada y la población en situación de pobreza por ingreso de cada comuna de la región de Valparaíso

Comuna	Inversión (\$)/ Población Pobre	
	2011	2013
Isla de Pascua	0	595.909
Los Andes	0	156.958
Calle Larga	0	573.653
Rinconada	0	0
San Esteban	60.540	250.437
La Ligua	0	109.956
Cabildo	172.019	10.719
Petorca	54.472	203.320
Zapallar	0	463.847
Papudo	0	447.387
Quillota	39.250	40.823
La Cruz	3.321	65.756
La Calera	7.763	55.818
Nogales	113.425	264.397
Hijuelas	1.425	291.743
San Antonio	62.065	122.786
Cartagena	149.545	244.753
El Tabo	220.945	1.720.873
El Quisco	290.750	247.097
Algarrobo	0	2.296.711
Santo Domingo	91.276	805.605
San Felipe	125.286	65.682
Llay Llay	112.400	286.667
Putendo	27.760	67.791
Santa María	282.852	392.246
Catemu	6.713	0
Panquehue	524.097	334.740
Quilpué	19	121.876
Olmué	0	364.222
Limache	27.721	6.486
Villa Alemana	30.973	78.330
Valparaíso	21.336	171.773
Viña del Mar	15.057	66.244
Concón	0	31.559
Quintero	550.897	253.784
Puchuncaví	18.952	34.805
Casablanca	86.952	83.526
Juan Fernández	0	10.969

Fuente: Elaboración propia con información de bases de datos PROPIR Ejecución (ChileIndica) y Encuesta Casen

ANEXO 2.4: Iniciativas de inversión de acuerdo a rate, región de Valparaíso

Cuadro: Número de iniciativas de inversión FNDR por rate, según provincia, región de Valparaíso

Año 2010							
Provincia	S/R	FI	OT	RE	RS	IN	Total iniciativas
Isla de Pascua	3	2	1	0	2	0	8
Los Andes	3	5	13	0	22	0	43
Petorca	2	6	3	0	44	1	56
Quillota	1	14	7	0	36	0	58
San Antonio	3	14	5	0	54	0	76
San Felipe	2	14	17	0	35	0	68
Marga Marga	2	2	7	0	30	0	41
Valparaíso	22	17	17	0	121	1	178
Total región	38	74	70	0	344	2	528
Año 2011							
Provincia	S/R	FI	OT	RE	RS	IN	Total iniciativas
Isla de Pascua	7	0	4	0	3	1	15
Los Andes	22	19	14	0	32	1	88
Petorca	27	15	17	0	47	1	107
Quillota	29	19	22	0	35	2	107
San Antonio	21	28	12	0	53	3	117
San Felipe	17	16	7	0	50	0	90
Marga Marga	63	24	20	0	60	0	167
Valparaíso	46	45	42	0	120	1	254
Total región	232	166	138	0	400	9	945
Año 2012							
Provincia	S/R	FI	OT	RE	RS	IN	Total iniciativas
Isla de Pascua	8	2	1	0	4	0	15
Los Andes	37	7	3	0	36	1	84
Petorca	29	5	2	0	54	1	91
Quillota	53	18	6	0	38	2	117
San Antonio	29	18	8	0	62	2	119
San Felipe	17	11	10	0	56	1	95
Marga Marga	61	22	13	0	74	0	170
Valparaíso	56	27	11	0	134	2	230
Total región	290	110	54	0	458	9	921

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

Año 2013							
Provincia	S/R	FI	OT	RE	RS	IN	Total iniciativas
Isla de Pascua	5	0	0	0	5	0	10
Los Andes	31	1	0	0	29	3	64
Petorca	39	14	1	0	48	1	103
Quillota	48	7	2	0	41	3	101
San Antonio	29	15	2	0	58	1	105
San Felipe	31	8	1	0	46	1	87
Marga Marga	77	13	2	0	78	1	171
Valparaíso	43	23	11	0	135	1	213
Total región	303	81	19	0	440	11	854
Año 2014							
Provincia	S/R	FI	OT	RE	RS	IN	Total iniciativas
Isla de Pascua	5	6	8	0	7	0	26
Los Andes	34	6	2	0	26	0	68
Petorca	28	7	3	0	41	1	80
Quillota	34	9	0	0	37	2	82
San Antonio	32	11	2	0	57	0	102
San Felipe	36	12	6	0	51	2	107
Marga Marga	69	8	3	0	62	2	144
Valparaíso	37	18	7	0	117	2	181
Total región	275	77	31	0	398	9	790
Año 2015							
Provincia	S/R	FI	OT	RE	RS	IN	Total iniciativas
Isla de Pascua	5	2	3	0	8	0	18
Los Andes	14	8	2	0	26	0	50
Petorca	14	12	1		47		74
Quillota	26	4	2	0	34	1	67
San Antonio	23	2	0	0	57	2	84
San Felipe	22	15	1	0	59	2	99
Marga Marga	31	15	3	0	66	2	117
Valparaíso	49	15	6	0	108	2	180
Total región	184	73	18	0	405	9	689
Año 2016							
Provincia	S/R	FI	OT	RE	RS	IN	Total iniciativas
Isla de Pascua	3	4	4	0	8	0	19
Los Andes	10	9	2	0	25	1	47
Petorca	11	10	1	0	45	0	67
Quillota	17	10	0	0	24	1	52
San Antonio	26	3	6	0	57	2	94
San Felipe	15	19	3	0	51	0	88
Marga Marga	18	17	4	0	61	1	101
Valparaíso	34	10	8	0	91	2	145
Total región	134	82	28	0	362	7	613

Fuente: Elaboración propia con base BIP

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

Cuadro: Número de iniciativas FNDR sin rate, según provincia, región de Valparaíso							
Provincia	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Isla de Pascua	3	7	8	5	5	5	3
Los Andes	3	22	37	31	34	14	10
Petorca	2	27	29	39	28	14	11
Quillota	1	29	53	48	34	26	17
San Antonio	3	21	29	29	32	23	26
San Felipe	2	17	17	31	36	22	15
Marga Marga	2	63	61	77	69	31	18
Valparaíso	22	46	56	43	37	49	34
Total región	38	232	290	303	275	184	134

Cuadro: Número de iniciativas FNDR con rate FI, según provincia, región de Valparaíso							
Provincia	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Isla de Pascua	2	0	2	0	6	2	4
Los Andes	5	19	7	1	6	8	9
Petorca	6	15	5	14	7	12	10
Quillota	14	19	18	7	9	4	10
San Antonio	14	28	18	15	11	2	3
San Felipe	14	16	11	8	12	15	19
Marga Marga	2	24	22	13	8	15	17
Valparaíso	17	45	27	23	18	15	10
Total región	74	166	110	81	77	73	82

Cuadro: Número de iniciativas FNDR con rate OT, según provincia, región de Valparaíso							
Provincia	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Isla de Pascua	1	4	1	0	8	3	4
Los Andes	13	14	3	0	2	2	2
Petorca	3	17	2	1	3	1	1
Quillota	7	22	6	2	0	2	0
San Antonio	5	12	8	2	2	0	6
San Felipe	17	7	10	1	6	1	3
Marga Marga	7	20	13	2	3	3	4
Valparaíso	17	42	11	11	7	6	8
Total región	70	138	54	19	31	18	28

Cuadro: Número de iniciativas FNDR con rate RE, según provincia, región de Valparaíso							
Provincia	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Isla de Pascua	0	0	0	0	0	0	0
Los Andes	0	0	0	0	0	0	0
Petorca	0	0	0	0	0	0	0
Quillota	0	0	0	0	0	0	0
San Antonio	0	0	0	0	0	0	0
San Felipe	0	0	0	0	0	0	0
Marga Marga	0	0	0	0	0	0	0
Valparaíso	0	0	0	0	0	0	0
Total región	0						

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

Cuadro: Número de iniciativas FNDR con rate RS, según provincia, región de Valparaíso

Provincia	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Isla de Pascua	2	3	4	5	7	8	8
Los Andes	22	32	36	29	26	26	25
Petorca	44	47	54	48	41	47	45
Quillota	36	35	38	41	37	34	24
San Antonio	54	53	62	58	57	57	57
San Felipe	35	50	56	46	51	59	51
Marga Marga	30	60	74	78	62	66	61
Valparaíso	121	120	134	135	117	108	91
Total región	344	400	458	440	398	405	362

Cuadro: Número de iniciativas FNDR con rate IN, según provincia, región de Valparaíso

Provincia	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Isla de Pascua	0	1	0	0	0	0	0
Los Andes	0	1	1	3	0	0	1
Petorca	1	1	1	1	1	0	0
Quillota	0	2	2	3	2	1	1
San Antonio	0	3	2	1	0	2	2
San Felipe	0	0	1	1	2	2	0
Marga Marga	0	0	0	1	2	2	1
Valparaíso	1	1	2	1	2	2	2
Total región	2	9	9	11	9	9	7

Fuente: Elaboración propia con base BIP

Cuadro: Distribución del número de iniciativas FNDR, según sector y rate

Sectores	RS	FI	OT	RE	IN
Agua Potable y Alcantarillado	27%	27%	6%	0%	35%
Comunicaciones	0%	0%	0%	0%	0%
Defensa y Seguridad	3%	1%	4%	0%	0%
Deportes	8%	13%	9%	0%	9%
Educación y Cultura	11%	4%	19%	0%	12%
Energía	3%	3%	3%	0%	0%
Industria Comercio Finanzas y Turismo	1%	1%	2%	0%	0%
Justicia	2%	1%	3%	0%	2%
Multisectorial	15%	20%	25%	0%	18%
Pesca	0%	0%	2%	0%	0%
Salud	3%	5%	4%	0%	12%
Silvoagropecuario	1%	0%	1%	0%	0%
Transporte	26%	24%	20%	0%	9%
Vivienda	1%	0%	2%	0%	4%

Fuente: Elaboración propia con base BIP

ANEXO 2.5: Indicadores y sus respectivos análisis de varianza ANOVA, región del Bío Bío

Cuadro: Inversión per cápita en las provincias y comunas de la región del Bío Bío

Provincia/Comuna	Inversión ejecutada/población							
	2.010	2.011	2.012	2.013	2.014	2.015	2.016	Promedio
Prov. de Arauco	14.444	4.042	2.569	21.452	48.514	33.748	33.495	22.609
Arauco	24.103	0	2.945	19.101	56.483	76.426	40.490	31.364
Cañete	9.580	5.843	11	10.456	14.264	2.959	840	6.279
Contulmo	0	19.610	811	298.385	173.517	57.111	200.767	107.171
Curanilahue	22.294	749	182	12.454	89.562	32.916	54.850	30.430
Lebu	15.681	10.993	109	0	31.593	137	3.062	8.797
Los Álamos	91	0	1.918	19.001	35.096	53.612	45.418	22.162
Tirúa	4.416	6.237	26.171	5.088	0	9.154	4.872	7.991
Prov. de Biobío	14.898	13.917	12.448	7.490	8.484	11.418	27.417	13.725
Alto Biobío	2.528	20.775	96.816	2.135	0	114.094	213.388	64.248
Antuco	0	34.813	0	10.677	24.450	0	0	9.992
Cabrero	524	1.059	0	226	1.291	21.800	190.686	30.798
Laja	4.098	6.255	24.681	1.402	365	473	17	5.327
Los Ángeles	9.203	11.075	15.231	9.412	9.099	5.536	7.860	9.631
Mulchén	0	0	0	14.641	5.898	6.188	13.756	5.783
Nacimiento	73.672	27.554	4.765	2.543	3.266	33.678	11.447	22.418
Negrete	59.898	115.937	14.852	2.217	21	0	0	27.561
Quilaco	0	7.229	0	8.092	37.990	200	0	7.644
Quilleco	0	1.927	101	22.080	5.428	0	0	4.219
San Rosendo	33	16.194	36.126	0	37.658	0	7.206	13.888
Santa Bárbara	11.700	3.920	0	0	0	0	24.576	5.742
Tucapel	77.568	53.876	103	0	0	0	85.113	30.951
Yumbel	0	171	14.326	10.484	36.787	43.157	5.002	15.704
Prov. de Concepción	6.559	10.249	5.673	2.798	6.330	17.022	11.049	8.526
Chiguayante	15.083	4.014	2.897	2.341	3.881	8.312	33.485	10.002
Concepción	3.445	4.759	8.082	3.913	3.439	41.161	7.330	10.304
Coronel	6.999	382	1.720	0	0	9.774	1.493	2.910
Florida	11.227	0	0	0	14	140.027	30.367	25.948
Hualpén	4.570	3.105	1.419	189	37	10.879	4.316	3.502
Hualqui	11	211.726	49.781	1.363	48.126	22.924	86.118	60.007
Lota	21.008	46.779	5.476	2.877	16.012	1.274	0	13.347
Penco	1.829	0	9.103	21.037	5.537	14.764	6.479	8.393
San Pedro de la Paz	11.148	1.864	1.804	156	4.077	3.504	3.382	3.705
Santa Juana	0	0	0	4.034	0	1.532	17.066	3.233
Talcahuano	756	6.294	7.254	2.265	11.324	11.543	4.364	6.257
Tomé	11.957	2.490	74	1.078	13.039	6.395	33.589	9.803
Prov. de Ñuble	5.271	10.157	6.635	11.888	11.787	18.822	22.383	12.420
Bulnes	10.620	0	1.142	9.034	15.823	544	100.801	19.709
Chillán	4.262	1.451	2.849	2.930	15.653	16.534	18.036	8.816
Chillán Viejo	3.198	24.112	12.177	24.718	6.989	1.435	412	10.434
Cobquecura	29.577	0	0	2.376	84	2.166	6.624	5.832
Coelemu	2.019	18.909	63.949	14.160	0	182	0	14.174
Coihueco	0	37.813	11.825	63.975	30.113	36.943	89.645	38.616
El Carmen	3.677	0	236	135.429	49.683	4.118	5.197	28.334
Ninhue	6.524	12.580	451	0	0	0	3.075	3.233
Ninquén	0	0	0	5.893	16.376	70.209	3.275	13.679
Pemuco	0	21.299	37.534	2.967	116	0	0	8.845
Pinto	0	0	0	0	0	0	0	0
Portezuelo	0	24.425	0	1.585	1.018	13.208	8.769	7.001
Quillón	46.173	0	5.656	7.084	4.582	93.298	11.379	24.025
Quirihue	6.757	118	0	0	0	0	19.663	3.791
Ránquil	0	0	0	0	0	1.698	940	377
San Carlos	202	1.380	0	6.269	9.710	23.385	9.054	7.143
San Fabián	0	0	0	0	19.348	87.221	138.859	35.061
San Ignacio	0	14.679	0	0	1.332	2.492	3.947	3.207
San Nicolás	0	0	0	0	0	4.169	3.456	1.089
Treguaco	0	256.450	57.562	2.121	0	0	9.911	46.578
Yungay	15.125	26.438	7.361	0	0	48.908	64.730	23.223

Fuente: Elaboración propia en base a base de datos PROPIR Ejecución (Chileindica)

Informe Final: "Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR"

Análisis de varianza de un factor					
RESUMEN					
Grupos	Cuenta	Suma	Promedio	Varianza	
Arauco	7	219548,378	31364,0541	789882867	
Cañete	7	43953,3818	6279,05455	28696846,3	
Contulmo	7	750199,925	107171,418	1,3783E+10	
Curanilahue	7	213008,148	30429,7354	1047392512	
Lebu	7	61575,9262	8796,56089	138768457	
Los Álamos	7	155135,535	22162,2193	515886239	
Tirúa	7	55937,7811	7991,11158	71619788,7	
Alto Biobío	7	449734,996	64247,8566	6578850425	
Antuco	7	69940,5673	9991,50962	204159735	
Cabrero	7	215585,8	30797,9715	5033310704	
Laja	7	37289,5054	5327,0722	78122685,2	
Los Ángeles	7	67416,5896	9630,94138	8977167,56	
Mulchén	7	40482,5191	5783,21702	40422238,9	
Nacimiento	7	156925,082	22417,8689	662323186	
Negrete	7	192924,174	27560,5963	1989580848	
Quilaco	7	53510,7684	7644,39548	191992340	
Quilleco	7	29535,3619	4219,33741	66015341,7	
San Rosendo	7	97215,2522	13887,8932	281199362	
Santa Bárbara	7	40196,1042	5742,30061	87570152	
Tucapel	7	216660,483	30951,4976	1576291756	
Yumbel	7	109928,565	15704,0807	304955618	
Chiguayante	7	70012,995	10001,8564	127104485	
Concepción	7	72129,1727	10304,1675	188617000	
Coronel	7	20368,2312	2909,74731	15098917,1	
Florida	7	181634,936	25947,848	2657113015	
Hualpén	7	24515,7081	3502,24401	13949501,9	
Hualqui	7	420048,936	60006,9909	5393318389	
Lota	7	93426,6734	13346,6676	279823539	
Penco	7	58749,1014	8392,72877	54384110,7	
San Pedro de	7	25933,6965	3704,81378	12545995,9	
Santa Juana	7	22632,6269	3233,23241	39449687,9	
Talcahuano	7	43800,2505	6257,17864	17398268,1	
Tomé	7	68621,9042	9803,12917	136126980	
Bulnes	7	137965,262	19709,3231	1314678203	
Chillán	7	61714,9794	8816,42564	56092348,7	
Chillán Viejo	7	73040,941	10434,4201	106635651	
Cobquecura	7	40826,9638	5832,42339	115150699	
Coelemu	7	99219,1028	14174,1575	540879559	
Coihueco	7	270313,115	38616,1593	921946105	
El Carmen	7	198340,692	28334,3846	2541211910	
Ninhue	7	22630,5867	3232,94095	22886002,1	
Ñinquén	7	95754,0431	13679,149	655526584	
Pemuco	7	61914,9622	8844,9946	220599775	
Pinto	7	0	0	0	
Portezuelo	7	49005,8709	7000,8387	84737064,4	
Quillón	7	168172,33	24024,6186	1171473931	
Quirihue	7	26538,5155	3791,2165	55283428	
Ránquil	7	2637,61992	376,802846	461987,598	
San Carlos	7	50001,0581	7143,0083	67869820,6	
San Fabián	7	245427,42	35061,0599	3109765689	
San Ignacio	7	22450,0457	3207,14938	27838644,3	
San Nicolás	7	7624,53284	1089,21898	3502637,34	
Treguaco	7	326044,456	46577,7794	8999351984	
Yungay	7	162561,613	23223,0876	631456008	
ANÁLISIS DE VARIANZA					
λ de las varianza de cuadrados de libertad	de los cua		F	Probabilidad	lor crítico para
Entre grupos	1,3388E+11	53	2526039126	2,1630835	2,3762E-05
Dentro de lo	3,7837E+11	324	1167795477	Se rechaza la hipótesis nula	
Total	5,1225E+11	377	208		

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

Cuadro: Relación entre la inversión ejecutada y el ingreso municipal en provincias y comunas de la región del Bío Bío

Provincia/Comuna	Inversión ejecutada (\$)/ Ingreso Municipal (M\$)						
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Prov. de Arauco	18,46	3,95	2,32	17,85	36,54	22,35	19,73
Arauco	34,76	0,00	2,75	18,10	47,14	60,27	28,04
Cañete	15,00	7,25	0,01	10,61	11,60	2,27	0,57
Contulmo	0,00	10,72	0,38	123,74	67,63	19,44	66,51
Curanilahue	26,56	0,61	0,13	8,64	62,74	21,90	33,00
Lebu	20,32	12,34	0,11	0,00	26,85	0,08	2,04
Los Álamos	0,11	0,00	2,15	15,66	27,92	38,55	29,99
Tirúa	4,51	4,98	19,38	3,65	0,00	4,51	1,32
Prov. de Biobío	19,30	13,85	10,86	6,03	6,26	7,56	16,55
Alto Biobío	1,69	10,70	45,32	0,93	0,00	51,84	67,55
Antuco	0,00	14,18	0,00	3,46	7,41	0,00	0,00
Cabrero	0,68	1,11	0,00	0,20	0,99	15,00	114,36
Laja	5,53	6,60	22,74	1,12	0,28	0,32	0,01
Los Ángeles	15,24	13,46	16,21	8,85	7,85	4,28	5,47
Mulchén	0,00	0,00	0,00	13,75	5,41	4,97	10,81
Nacimiento	97,87	28,62	4,69	2,38	2,69	22,94	7,61
Negrete	55,10	88,19	10,04	1,36	0,01	0,00	0,00
Quilaco	0,00	2,94	0,00	3,36	14,01	0,07	0,00
Quilleco	0,00	1,61	0,07	14,80	3,34	0,00	0,00
San Rosendo	0,02	8,00	15,71	0,00	14,00	0,00	2,40
Santa Bárbara	11,44	2,72	0,00	0,00	0,00	0,00	10,20
Tucapel	83,56	46,63	0,08	0,00	0,00	0,00	49,45
Yumbel	0,00	0,12	9,12	6,18	20,68	20,74	2,25
Prov. de Concepción	8,99	11,20	5,72	2,66	5,44	13,06	7,94
Chiguayante	25,31	5,42	3,67	2,70	4,06	7,87	30,66
Concepción	4,46	5,15	7,75	3,58	2,77	28,79	4,73
Coronel	10,02	0,40	1,61	0,00	0,00	6,59	1,03
Florida	8,70	0,00	0,00	0,00	0,01	62,43	12,57
Hualpén	7,48	4,09	1,77	0,22	0,04	11,84	4,25
Hualqui	0,02	234,63	44,73	1,40	45,37	18,24	63,60
Lota	18,70	35,91	4,01	2,10	10,02	0,69	0,00
Penco	2,93	0,00	9,51	20,56	4,79	11,10	4,89
San Pedro de la Paz	19,56	2,54	2,23	0,17	4,65	3,74	3,23
Santa Juana	0,00	0,00	0,00	2,68	0,00	0,79	5,68
Talcahuano	0,97	6,25	7,08	2,05	9,65	8,60	3,09
Tomé	14,27	2,48	0,07	0,91	8,68	4,15	21,73
Prov. de Ñuble	6,71	10,09	5,74	9,49	8,87	12,74	14,04
Bulnes	15,03	0,00	1,13	9,10	12,94	0,45	74,36
Chillán	7,04	1,84	2,98	2,72	14,34	13,30	13,73
Chillán Viejo	4,70	29,74	12,48	26,98	6,73	1,24	0,35
Cobquecura	18,91	0,00	0,00	0,90	0,03	0,66	2,12
Coelemu	2,30	16,05	51,98	10,43	0,00	0,11	0,00
Coihueco	0,00	44,70	12,09	66,80	26,96	30,75	70,13
El Carmen	4,48	0,00	0,19	94,65	33,75	2,56	2,71
Ninhue	4,35	6,98	0,23	0,00	0,00	0,00	1,13
Ñinquén	0,00	0,00	0,00	4,12	9,38	37,56	1,64
Pemuco	0,00	13,24	21,33	1,66	0,06	0,00	0,00
Pinto	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Portezuelo	0,00	11,58	0,00	0,81	0,51	6,02	3,36
Quillón	37,06	0,00	4,10	4,27	2,56	46,22	4,88
Quirihue	7,82	0,11	0,00	0,00	0,00	0,00	11,65
Ránquil	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,65	0,31
San Carlos	0,33	1,74	0,00	6,35	9,37	18,58	6,94
San Fabián	0,00	0,00	0,00	0,00	5,92	24,54	34,18
San Ignacio	0,00	14,38	0,00	0,00	1,03	1,75	2,50
San Nicolás	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2,28	1,59
Treguaco	0,00	149,52	34,65	1,16	0,00	0,00	3,41
Yungay	19,82	24,83	5,15	0,00	0,00	33,16	40,64

Fuente: Elaboración propia con información de bases de datos PROPIR Ejecución (ChileIndica) y SINIM.

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

Análisis de varianza de un factor					
RESUMEN					
Grupos	Cuenta	Suma	Promedio	Varianza	
Arauco	7	191,063226	27,2947466	494,883165	
Cañete	7	47,3020956	6,75744223	35,0618871	
Contulmo	7	288,42655	41,2037929	2153,00678	
Curanilahue	7	153,577756	21,9396794	485,971336	
Lebu	7	61,7336206	8,81908865	124,255353	
Los Álamos	7	114,38102	16,3401457	257,682961	
Tirúa	7	38,3631593	5,48045133	40,9992817	
Alto Bío Bío	7	178,015658	25,4308082	815,766168	
Antuco	7	25,0513823	3,57876891	29,7068908	
Cabrero	7	132,350609	18,9072299	1800,66186	
Laja	7	36,5984563	5,22835089	66,9021028	
Los Ángeles	7	71,3653767	10,1950538	22,8108362	
Mulchén	7	34,9501625	4,99288036	30,9255789	
Nacimiento	7	166,807288	23,8296126	1173,75507	
Negrete	7	154,693655	22,0990936	1249,53906	
Quilaco	7	20,3877361	2,91253373	26,1527938	
Quilleco	7	19,8256746	2,83223923	29,4319897	
San Rosendo	7	40,1407703	5,73439576	47,0937198	
Santa Bárbara	7	24,361084	3,48015486	26,2487459	
Tucapel	7	179,717694	25,6739563	1164,57508	
Yumbel	7	59,086408	8,44091543	80,8792312	
Chiguayante	7	79,7081546	11,3868792	133,626302	
Concepción	7	57,2369066	8,17670095	85,0428213	
Coronel	7	19,6496697	2,80709567	15,4207922	
Florida	7	83,7091583	11,9584512	521,754405	
Hualpén	7	29,6902388	4,24146269	18,0314004	
Hualqui	7	407,977977	58,2825682	6618,36022	
Lota	7	71,4303418	10,2043345	171,971168	
Penco	7	53,7809076	7,6829868	46,4339319	
San Pedro de	7	36,1313938	5,16162769	42,2988045	
Santa Juana	7	9,14672279	1,30667468	4,68507866	
Talcahuano	7	37,6930875	5,38472679	11,3296609	
Tomé	7	52,2870174	7,46957391	64,1468901	
Bulnes	7	113,001375	16,1430535	697,047323	
Chillán	7	55,9302036	7,99002909	32,1742714	
Chillán Viejo	7	82,2218518	11,7459788	145,219895	
Cobquecura	7	22,6172708	3,23103869	48,3878341	
Coelemu	7	80,8750241	11,5535749	356,545636	
Coihueco	7	251,420445	35,9172064	694,38328	
El Carmen	7	138,337474	19,7624963	1233,02136	
Ninhue	7	12,690543	1,81293471	7,66452971	
Ñinquén	7	52,6899442	7,52713488	186,929711	
Pemuco	7	36,2823583	5,18319404	74,1269114	
Pinto	7	0	0	0	
Portezuelo	7	22,278263	3,18260899	18,6118765	
Quillón	7	99,0911953	14,155885	362,03307	
Quirihue	7	19,5866596	2,79809423	23,6865532	
Ránquil	7	0,95750713	0,13678673	0,06443863	
San Carlos	7	43,2938064	6,18482948	42,7720408	
San Fabián	7	64,6392816	9,23418308	201,424205	
San Ignacio	7	19,6594756	2,80849651	26,9972897	
San Nicolás	7	3,87550442	0,55364349	0,93370236	
Treguaco	7	188,74754	26,9639343	3080,3106	
Yungay	7	123,601616	17,6573737	267,433284	
ANÁLISIS DE VARIANZA					
γ de las varianza de cuadrados de libertad			F	Probabilidad	lor crítico para
Entre grupos	47756,3576	53	901,063351	1,91646294	0,00034661 1,38022622
Dentro de lo	152335,075	324	470,169985	Se rechaza la hipótesis nula	

Cuadro: Relación entre la inversión ejecutada y el gasto en personal municipal en provincias y comunas de la región del Bío Bío

Provincia/Comuna	Inversión ejecutada (\$) / Gasto en personal municipal (M\$)						
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Prov. de Arauco	39,63	10,98	5,90	47,12	94,16	58,24	51,49
Arauco	80,02	0,00	7,04	46,91	121,39	152,94	71,85
Cañete	31,47	17,44	0,03	25,39	28,30	5,17	1,37
Contulmo	0,00	27,05	0,95	591,88	190,90	48,20	176,76
Curanilahue	54,60	1,79	0,32	22,10	164,50	60,39	80,70
Lebu	45,54	33,67	0,31	0,00	67,71	0,22	4,83
Los Álamos	0,23	0,00	5,93	39,82	72,82	105,78	76,40
Tirúa	9,59	13,40	50,40	10,26	0,00	12,34	5,38
Prov. de Biobío	45,15	37,65	31,95	17,70	16,96	19,94	42,58
Alto Biobío	4,16	30,71	118,80	2,30	0,00	146,60	146,40
Antuco	0,00	36,51	0,00	8,70	18,61	0,00	0,00
Cabrero	1,47	2,82	0,00	0,54	2,55	38,66	283,28
Laja	11,84	17,53	68,03	3,14	0,75	0,86	0,03
Los Ángeles	36,69	37,18	52,60	30,37	22,85	11,22	14,66
Mulchén	0,00	0,00	0,00	38,60	12,99	13,21	27,16
Nacimiento	256,31	81,30	13,83	6,81	7,29	66,31	18,84
Negrete	116,98	233,35	25,92	3,57	0,03	0,00	0,00
Quilaco	0,00	8,20	0,00	9,10	37,42	0,19	0,00
Quilleco	0,00	4,27	0,20	42,32	10,10	0,00	0,00
San Rosendo	0,05	24,92	40,19	0,00	34,30	0,00	5,54
Santa Bárbara	30,18	8,60	0,00	0,00	0,00	0,00	24,40
Tucapel	177,94	109,66	0,20	0,00	0,00	0,00	118,36
Yumbel	0,00	0,31	23,04	14,30	52,17	54,66	5,94
Prov. de Concepción	20,38	29,81	15,33	7,05	14,24	34,96	22,79
Chiguayante	58,29	14,58	9,19	6,55	10,33	19,29	72,46
Concepción	10,15	13,42	21,27	9,95	7,85	79,71	12,48
Coronel	22,12	1,10	4,34	0,00	0,00	18,29	23,04
Florida	20,58	0,00	0,00	0,00	0,02	160,85	31,17
Hualpén	15,92	10,37	4,56	0,54	0,10	25,80	10,19
Hualqui	0,04	632,25	115,52	3,24	108,65	44,84	152,42
Lota	39,17	92,32	10,52	5,44	26,04	1,84	0,00
Penco	7,36	0,00	27,45	63,00	12,37	29,84	12,52
San Pedro de la Paz	45,22	6,67	6,05	0,44	11,94	9,78	8,65
Santa Juana	0,00	0,00	0,00	6,34	0,00	1,82	17,73
Talcahuano	2,32	17,27	18,81	5,57	25,35	26,44	8,10
Tomé	31,31	6,53	0,20	2,78	23,81	10,44	54,20
Prov. de Ñuble	15,26	26,06	15,07	25,55	22,75	33,64	35,67
Bulnes	29,87	0,00	2,80	20,69	29,25	1,05	172,84
Chillán	16,62	4,94	8,29	7,96	38,37	38,89	37,83
Chillán Viejo	9,72	75,26	30,55	69,63	17,61	3,11	0,82
Cobquecura	39,34	0,00	0,00	2,17	0,07	1,36	4,84
Coelemu	5,10	39,53	126,22	30,06	0,00	0,39	0,00
Coihueco	0,00	122,57	32,23	175,72	67,81	75,19	169,87
El Carmen	9,38	0,00	0,47	231,47	83,23	6,19	6,76
Ninhue	9,37	17,22	0,55	0,00	0,00	0,00	2,74
Ñinquén	0,00	0,00	0,00	11,47	27,25	96,88	3,93
Pemuco	0,00	40,36	61,35	4,91	0,16	0,00	0,00
Pinto	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Portezuelo	0,00	29,15	0,00	2,05	1,28	14,71	8,52
Quillón	80,16	0,00	10,17	10,83	5,78	106,10	11,86
Quirihue	16,95	0,29	0,00	0,00	0,00	0,00	32,03
Ránquil	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,73	0,85
San Carlos	0,76	4,61	0,00	15,92	23,09	48,93	16,97
San Fabián	0,00	0,00	0,00	0,00	17,13	63,92	84,03
San Ignacio	0,00	34,72	0,00	0,00	2,54	3,88	5,49
San Nicolás	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6,22	4,03
Treguaco	0,00	384,26	81,17	2,77	0,00	0,00	8,26
Yungay	48,16	59,39	14,53	0,00	0,00	83,84	98,78

Fuente: Elaboración propia con información de bases de datos PROPIR Ejecución (Chileindica) y SINIM.

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

Análisis de varianza de un factor							
RESUMEN							
Grupos	Cuenta	Suma	Promedio	Varianza			
Arauco	7	480,144744	68,5921062	3167,64477			
Cañete	7	109,170806	15,5958295	177,660394			
Contulmo	7	1035,73484	147,96212	44635,248			
Curanilahue	7	384,394024	54,913432	3264,11236			
Lebu	7	152,280509	21,7543584	750,531669			
Los Álamos	7	300,98412	42,9977315	1834,84419			
Tirúa	7	101,379935	14,4828479	271,623646			
Alto Biobío	7	448,960166	64,1371666	4867,77983			
Antuco	7	63,8151222	9,11644603	195,473952			
Cabrero	7	329,322419	47,0460598	11044,4405			
Laja	7	102,171626	14,5959466	599,223131			
Los Ángeles	7	205,567294	29,3667564	207,237552			
Mulchén	7	91,9665109	13,138073	227,161955			
Nacimiento	7	450,689314	64,3841877	8054,75965			
Negrete	7	379,847059	54,2638655	8035,26964			
Quilaco	7	54,911452	7,84449315	186,550942			
Quilleco	7	56,8978358	8,12826226	241,514072			
San Rosendo	7	104,994861	14,9992659	311,39352			
Santa Bárbara	7	63,1742086	9,02488694	168,28933			
Tucapel	7	406,159755	58,0228222	5688,30968			
Yumbel	7	150,417933	21,4882762	541,265164			
Chiguayante	7	190,69273	27,2418185	711,943947			
Concepción	7	154,83553	22,1193614	663,590576			
Coronel	7	68,9009896	9,84299852	116,131064			
Florida	7	212,620441	30,3743487	3468,35161			
Hualpén	7	67,4748576	9,63926537	83,5150396			
Hualqui	7	1056,95338	150,993341	48424,9813			
Lota	7	175,330318	25,0471883	1081,22155			
Penco	7	152,539686	21,7913837	442,10617			
San Pedro de	7	88,7393222	12,677046	218,997101			
Santa Juana	7	25,8825391	3,69750558	43,6557083			
Talcahuano	7	103,851916	14,835988	92,4909387			
Tomé	7	129,265368	18,4664812	376,144661			
Bulnes	7	256,499745	36,6428208	3776,53347			
Chillán	7	152,906954	21,8438506	251,492339			
Chillán Viejo	7	206,685404	29,5264863	959,452023			
Cobquecura	7	47,784363	6,82633756	208,608785			
Coelemu	7	201,297696	28,7568138	2105,67372			
Coihueco	7	643,395506	91,9136437	4485,3707			
El Carmen	7	337,506997	48,2152853	7401,07729			
Ninhue	7	29,8778423	4,26826318	44,087518			
Ñinquén	7	139,524082	19,9320118	1248,95054			
Pemuco	7	106,782015	15,2545736	631,366884			
Pinto	7	0	0	0			
Portezuelo	7	55,7051577	7,95787968	116,84769			
Quillón	7	224,910255	32,1300364	1808,77891			
Quirihue	7	49,263577	7,03765385	161,073836			
Ránquil	7	2,58313375	0,36901911	0,46119701			
San Carlos	7	110,280308	15,7543297	292,271401			
San Fabián	7	165,07295	23,58185	1257,80134			
San Ignacio	7	46,636184	6,662312	157,742632			
San Nicolás	7	10,2512839	1,46446913	6,65487729			
Treguaco	7	476,456978	68,0652826	20314,8513			
Yungay	7	304,698002	43,528286	1596,94604			
ANÁLISIS DE VARIANZA							
Grupos		365288,754	53	6892,24065	1,88905658	0,00046152	1,38022622
Dentro de los grupos		1182117,04	324	3648,50937	Se rechaza la hipótesis nula		
Total		1547405,79	377				

Cuadro: Relación entre la inversión ejecutada y la población en situación de pobreza por ingreso de cada comuna de la región del Bío Bío

Comuna	Inversión (\$)/Población	
	2011	2015
Arauco	42.671	477.926
Cañete	0	47.785
Contulmo	64.640	224.489
Curanilahue	8.351	271.456
Lebu	2.179	53.491
Los Álamos	23.012	0
Tirúa	0	113.352
Alto Bío Bío	1.958.255	782.057
Antuco	82.111	10.118
Cabrero	10.370	4.701
Laja	3.917	1.195
Los Ángeles	2.551	699
Mulchén	188.013	220.042
Nacimiento	0	52.588
Negrete	183.805	18.783
Quilaco	659.773	19.587
Quilleco	6.768	9.573
San Rosendo	10.745	222.616
Santa Bárbara	13.201	0
Tucapel	8.593	0
Yumbel	74.615	0
Chiguayante	722.023	217.603
Concepción	6.379	10.173
Coronel	32.483	39.107
Florida	10.650	0
Hualpén	0	0
Hualqui	31.020	2.813
Lota	284.200	3.392
Penco	107.061	12.689
San Pedro de la Paz	0	37.689
Santa Juana	36.018	5.551
Talcahuano	0	2.041
Tomé	57.618	31.330
Bulnes	658.700	832.381
Chillán	0	4.919
Chillán Viejo	30.879	78.149
Cobquecura	275.978	361.778
Coelemu	0	3.592
Coihueco	22.704	23.273
El Carmen	183.486	334.709
Ninhue	0	683.934
Ninquén	14.500	0
Pemuco	0	24.932
Pinto	40.910	7.313
Portezuelo	0	0
Quillón	27.532	2.041
Quirihue	0	29.840
Ránquil	643	0
San Carlos	0	0
San Fabián	43.006	230.100
San Ignacio	0	0
San Nicolás	46.790	0
Treguaco	0	0
Yungay	272.596	2.080

Fuente: Elaboración propia con información de bases de datos PROPIR Ejecución (ChileIndica) y Encuesta Casen

ANEXO 2.6: Iniciativas de inversión de acuerdo a rate, región del Bío Bío

Cuadro: Número de iniciativas de inversión FNDR por rate, según provincia, región del Bío Bío

Año 2010							
Provincia	S/R	FI	OT	RE	RS	IN	Total iniciativas
Arauco	25	18	40	0	74	0	157
Bío Bío	100	27	27	0	77	1	232
Concepción	173	49	23	1	111	1	358
Ñuble	98	33	34	4	99	1	269
Total región	396	127	124	5	361	3	1.016
Año 2011							
Provincia	S/R	FI	OT	RE	RS	IN	Total iniciativas
Arauco	177	34	59	0	81	0	351
Bío Bío	230	49	32	0	89	0	400
Concepción	358	52	92	0	146	0	648
Ñuble	325	44	59	0	123	2	553
Total región	1090	179	242	0	439	2	1952
Año 2012							
Provincia	S/R	FI	OT	RE	RS	IN	Total iniciativas
Arauco	241	24	21	0	90	0	376
Bío Bío	292	23	41	0	95	0	451
Concepción	449	33	41	0	137	0	660
Ñuble	649	31	39	0	128	2	849
Total región	1.631	111	142	0	450	2	2.336
Año 2013							
Provincia	S/R	FI	OT	RE	RS	IN	Total iniciativas
Arauco	284	14	16	0	89	1	404
Bío Bío	352	17	25	0	79	0	473
Concepción	528	27	33	0	130	1	719
Ñuble	730	36	35	0	116	0	917
Total región	1.894	94	109	0	414	2	2.513
Año 2014							
Provincia	S/R	FI	OT	RE	RS	IN	Total iniciativas
Arauco	418	23	31	0	76	0	548
Bío Bío	403	29	25	0	70	0	527
Concepción	583	44	29	0	116	1	773
Ñuble	684	51	32	0	121	2	890
Total región	2.088	147	117	0	383	3	2.738

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

Año 2015							
Provincia	S/R	FI	OT	RE	RS	IN	Total iniciativas
Arauco	418	29	31	0	74	2	554
Bío Bío	318	26	24	0	76	0	444
Concepción	469	42	31	0	131	0	673
Ñuble	493	57	23	0	122	3	698
Total región	1.698	154	109	0	403	5	2.369

Año 2016							
Provincia	S/R	FI	OT	RE	RS	IN	Total iniciativas
Arauco	374	12	10	0	84	2	482
Bío Bío	262	17	6	0	77	0	362
Concepción	380	35	5	0	118	0	538
Ñuble	376	45	11	0	119	2	553
Total región	1.392	109	32	0	398	4	1.935

Cuadro: Número de iniciativas FNDR sin rate, según provincia, región del Bío Bío

Provincia	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Arauco	25	177	241	284	418	418	374
Bío Bío	100	230	292	352	403	318	262
Concepción	173	358	449	528	583	469	380
Ñuble	98	325	649	730	684	493	376
Total región	396	1.090	1.631	1.894	2.088	1.698	1.392

Cuadro: Número de iniciativas FNDR con rate FI, según provincia, región del Bío Bío

Provincia	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Arauco	18	34	24	14	23	29	12
Bío Bío	27	49	23	17	29	26	17
Concepción	49	52	33	27	44	42	35
Ñuble	33	44	31	36	51	57	45
Total región	127	179	111	94	147	154	109

Cuadro: Número de iniciativas FNDR con rate OT, según provincia, región del Bío Bío

Provincia	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Arauco	40	59	21	16	31	31	10
Bío Bío	27	32	41	25	25	24	6
Concepción	23	92	41	33	29	31	5
Ñuble	34	59	39	35	32	23	11
Total región	124	242	142	109	117	109	32

Cuadro: Número de iniciativas FNDR con rate RE, según provincia, región del Bío Bío							
Provincia	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Arauco	0	0	0	0	0	0	0
Bío Bío	0	0	0	0	0	0	0
Concepción	1	0	0	0	0	0	0
Ñuble	4	0	0	0	0	0	0
Total región	5	0	0	0	0	0	0

Cuadro: Número de iniciativas FNDR con rate RS, según provincia, región del Bío Bío							
Provincia	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Arauco	74	81	90	89	76	74	84
Bío Bío	77	89	95	79	70	76	77
Concepción	111	146	137	130	116	131	118
Ñuble	99	123	128	116	121	122	119
Total región	361	439	450	414	383	403	398

Cuadro: Número de iniciativas FNDR con rate IN, según provincia, región del Bío Bío							
Provincia	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Arauco	0	0	0	1	0	2	2
Bío Bío	1	0	0	0	0	0	0
Concepción	1	0	0	1	1	0	0
Ñuble	1	2	2	0	2	3	2
Total región	3	2	2	2	3	5	4

Fuente: Elaboración propia con base BIP

Cuadro: Distribución del número de iniciativas FNDR, según sector y rate

Sectores	RS	FI	OT	RE	IN
Agua Potable y Alcantarillado	6%	6%	15%	0%	0%
Comunicaciones	0%	0%	0%	0%	0%
Defensa y Seguridad	4%	4%	3%	0%	0%
Deportes	8%	8%	20%	20%	0%
Educación y Cultura	8%	12%	10%	20%	13%
Energía	4%	6%	8%	0%	0%
Industria Comercio Finanzas y Turismo	1%	2%	3%	0%	0%
Justicia	2%	2%	0%	0%	0%
Multisectorial	20%	23%	21%	20%	44%
Pesca	0%	0%	0%	0%	0%
Salud	6%	10%	4%	0%	0%
Silvoagropecuario	2%	1%	1%	20%	19%
Transporte	35%	27%	12%	0%	19%
Vivienda	4%	2%	4%	20%	6%

Fuente: Elaboración propia con base BIP

ANEXO 2.7: Indicadores y sus respectivos análisis de varianza ANOVA, región de Los Ríos

Cuadro: Inversión per cápita en la región de Los Ríos y sus comunas

Provincias/ Comunas	Inversión ejecutada (M\$) /Población							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Promedio
Prov. de Valdivia	21,6	15,0	37,7	41,9	42,3	60,4	81,4	43
Corral	65,4	2,0	8,0	34,6	192,6	567,8	301,4	167
Lanco	22,6	0,0	0,3	41,9	25,0	103,3	154,1	50
Los Lagos	6,4	9,6	101,4	57,4	31,2	27,0	58,6	42
Máfil	29,8	9,7	4,7	33,2	40,2	223,0	262,0	86
Mariquina	20,4	8,6	75,4	31,8	91,6	97,8	40,1	52
Paillaco	30,2	44,3	72,4	45,0	66,9	77,1	5,4	49
Panguipulli	2,9	2,8	51,8	91,5	109,2	26,8	62,1	50
Valdivia	24,8	17,8	22,9	30,4	16,3	36,1	80,5	33
Prov. del Ranco	86,7	43,0	40,4	43,2	72,3	60,5	72,9	60
Futrono	290,5	128,7	96,3	95,9	130,2	58,1	107,3	130
La Unión	28,6	5,8	34,8	16,0	46,4	113,9	80,4	47
Lago Ranco	245,2	192,7	13,3	47,4	54,0	0,3	53,2	87
Río Bueno	11,4	0,8	29,1	51,1	83,1	11,7	52,3	34

Fuente: Elaboración propia en base a base de datos PROPIR Ejecución (Chileindica)

Análisis de varianza de un factor						
RESUMEN						
Grupos	Cuenta	Suma	Promedio	Varianza		
Corral	7	1171,76816	167,395451	43278,8265		
Lanco	7	347,171723	49,5959604	3347,90572		
Los Lagos	7	291,531302	41,6473288	1117,14389		
Máfil	7	602,656267	86,0937525	11697,5345		
Mariquina	7	365,648177	52,2354538	1275,19594		
Paillaco	7	341,284411	48,7549158	657,972061		
Panguipulli	7	347,018517	49,5740739	1726,02414		
Valdivia	7	228,784457	32,6834939	491,811164		
Futrono	7	907,031624	129,575946	5626,59058		
La Unión	7	325,9259	46,5608428	1456,22062		
Lago Ranco	7	606,140332	86,5914759	8825,23403		
Río Bueno	7	239,559566	34,2227951	861,609926		
ANÁLISIS DE VARIANZA						
γ de las varianza de cuadrados de libertad de los cua				F	Probabilidad lor crítico para	
Entre grupos	134237,64	11	12203,4218	1,82226594	0,0657133	1,9243077
Dentro de lo	482172,414	72	6696,83908	No se rechaza la hipótesis nula		
Total	616410,054	83				

Cuadro: Relación entre la inversión ejecutada y el ingreso municipal de cada comuna de la región de Los Ríos

Provincias/ Comunas	Inversión ejecutada (\$) /Ingreso Municipal (\$)							Promedio
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Prov. de Valdivia	0,023	0,013	0,029	0,032	0,029	0,039	0,050	0,031
Corral	0,035	0,001	0,003	0,014	0,067	0,188	0,102	0,059
Lanco	0,018	0,000	0,000	0,034	0,018	0,073	0,105	0,035
Los Lagos	0,007	0,009	0,084	0,051	0,026	0,022	0,046	0,035
Máfil	0,024	0,006	0,003	0,018	0,022	0,142	0,121	0,048
Mariquina	0,024	0,008	0,055	0,027	0,068	0,070	0,018	0,039
Paillaco	0,033	0,047	0,069	0,043	0,056	0,053	0,004	0,043
Panguipulli	0,003	0,002	0,026	0,042	0,046	0,010	0,024	0,022
Valdivia	0,029	0,018	0,021	0,026	0,013	0,028	0,060	0,028
Prov. del Ranco	0,106	0,042	0,036	0,037	0,057	0,045	0,051	0,053
Futrono	0,320	0,098	0,079	0,064	0,080	0,036	0,060	0,105
La Unión	0,039	0,006	0,034	0,016	0,043	0,095	0,062	0,042
Lago Ranco	0,208	0,160	0,009	0,033	0,034	0,000	0,029	0,067
Río Bueno	0,015	0,001	0,027	0,046	0,067	0,009	0,040	0,029
Total región	0,013	0,000	0,002	0,002	0,001	0,001	0,004	0,003

Fuente: Elaboración propia con información de bases de datos PROPIR Ejecución (Chileindica) y SINIM.

RESUMEN				
Grupos	Cuenta	Suma	Promedio	Varianza
Corral	7	0,40959979	0,05851426	0,00461281
Lanco	7	0,24838625	0,03548375	0,00155723
Los Lagos	7	0,24636073	0,03519439	0,00075011
Máfil	7	0,33700746	0,04814392	0,00336556
Mariquina	7	0,27037534	0,03862505	0,000643
Paillaco	7	0,30334578	0,04333511	0,00043061
Panguipulli	7	0,15243918	0,02177703	0,00032499
Valdivia	7	0,19357303	0,02765329	0,00023772
Futrono	7	0,73542083	0,10506012	0,00934497
La Unión	7	0,29569763	0,04224252	0,00088096
Lago Ranco	7	0,47166605	0,06738086	0,00668837
Río Bueno	7	0,20600112	0,02942873	0,00054498
ANÁLISIS DE VARIANZA				
<i>γ de las varianza de cuadrados de libertad de los cua</i>				
Entre grupos	0,03925115	11	0,00356829	1,45737059
Dentro de lo	0,17628779	72	0,00244844	No se rechaza la hipótesis nula
Total	0,21553894	83		

Cuadro: Relación entre la inversión ejecutada y el gasto en personal municipal de cada comuna de la región

Provincias/ Comunas	Inversión ejecutado \$/Gasto en personal \$							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Promedio
Prov. de Valdivia	0,050	0,033	0,073	0,079	0,074	0,098	0,123	0,076
Corral	0,071	0,002	0,007	0,033	0,174	0,442	0,224	0,136
Lanco	0,035	-	0,001	0,084	0,046	0,177	0,263	0,087
Los Lagos	0,016	0,024	0,214	0,117	0,062	0,055	0,115	0,086
Máfil	0,047	0,016	0,006	0,045	0,058	0,396	0,295	0,123
Mariquina	0,049	0,019	0,131	0,065	0,163	0,157	0,042	0,090
Paillaco	0,065	0,119	0,175	0,107	0,144	0,139	0,009	0,108
Panguipulli	0,006	0,004	0,059	0,100	0,112	0,024	0,058	0,052
Valdivia	0,066	0,047	0,055	0,068	0,034	0,070	0,150	0,070
Prov. del Ranco	0,234	0,117	0,089	0,096	0,145	0,110	0,124	0,131
Futrono	0,637	0,273	0,147	0,159	0,203	0,080	0,147	0,235
La Unión	0,095	0,019	0,100	0,044	0,114	0,243	0,152	0,110
Lago Ranco	0,434	0,434	0,022	0,081	0,088	0,001	0,072	0,162
Río Bueno	0,032	0,002	0,066	0,116	0,163	0,022	0,097	0,071
Total región	0,028	0,001	0,004	0,004	0,003	0,001	0,009	0,007

Fuente: Elaboración propia con información de bases de datos PROPIR Ejecución (Chileindica) y SINIM.

Análisis de varianza de un factor				
RESUMEN				
Grupos	Cuenta	Suma	Promedio	Varianza
Corral	7	0,95344262	0,13620609	0,02535627
Lanco	7	0,6066786	0,08666837	0,00974987
Los Lagos	7	0,60207861	0,08601123	0,00472917
Máfil	7	0,86404068	0,12343438	0,02425784
Mariquina	7	0,62669589	0,08952798	0,00354018
Paillaco	7	0,75761034	0,10823005	0,00309864
Panguipulli	7	0,36346609	0,05192373	0,00187469
Valdivia	7	0,48955823	0,06993689	0,00142439
Futrono	7	1,64525758	0,2350368	0,03487621
La Unión	7	0,76734608	0,10962087	0,00540648
Lago Ranco	7	1,13064451	0,16152064	0,0355815
Río Bueno	7	0,49757594	0,07108228	0,00330743
ANÁLISIS DE VARIANZA				
<i>γ de las varianza de cuadrados de libertad de los cua</i>				
Entre grupos	0,19028428	11	0,01729857	1,35495594
Dentro de lo	0,91921593	72	0,01276689	No se rechaza la hipotesis nula
Total	1,10950021	83		

Cuadro: Relación entre la inversión ejecutada y la población en situación de pobreza por ingreso de cada comuna de la región

Provincias/ Comunas	Inversión ejecutada (\$) / Población pobre por ingreso		
	2011	2013	2015
Corral	4,8	139,12	2.947
Lanco	-	150,12	478
Los Lagos	27,5	222,72	149
Máfil	24,7	111,23	963
Mariquina	20,1	83,25	331
Paillaco	108,2	148,04	347
Panguipulli	6,0	286,84	110
Valdivia	83,4	208,39	376
Futrono	444,4	403,23	315
La Unión	15,8	67,12	642
Lago Ranco	499,5	120,74	1
Río Bueno	2,1	209,08	76

Fuente: Elaboración propia con información de bases de datos PROPIR Ejecución (ChileIndica) y Encuesta Casen

Análisis de varianza de un factor						
RESUMEN						
Grupos	Cuenta	Suma	Promedio	Varianza		
Corral	3	3090,76184	1030,25395	2759501,22		
Lanco	3	627,832257	209,277419	59675,3506		
Los Lagos	3	399,527568	133,175856	9728,74137		
Máfil	3	1098,53641	366,178803	268666,968		
Mariquina	3	433,8287	144,609567	26919,5575		
Paillaco	3	603,657472	201,219157	16427,5875		
Panguipulli	3	402,843288	134,281096	20155,5004		
Valdivia	3	667,484293	222,494764	21513,559		
Futrono	3	1162,81822	387,606074	4357,15466		
La Unión	3	725,072117	241,690706	120927,672		
Lago Ranco	3	621,331212	207,110404	67674,0004		
Río Bueno	3	287,221621	95,7405403	11002,6601		
ANÁLISIS DE VARIANZA						
1 de las varianza de cuadrados de libertad de los cua				F	Probabilidad por crítico para	
Entre grupos	2094720,71	11	190429,156	0,67477223	0,74808046	2,21630865
Dentro de lo	6773099,95	24	282212,498	No se rechaza la hipótesis nula		
Total	8867820,66	35				

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

Cuadro: Relación entre la inversión ejecutada y la población en situación de pobreza multidimensional (2015) de cada comuna de la región

Provincias/ Comunas	Inversión ejecutada (\$)/Población en situación de pobreza multidimensional año
Corral	2466,5
Lanco	411,0
Los Lagos	112,9
Máfil	840,9
Mariquina	302,8
Paillaco	356,7
Panguipulli	83,1
Valdivia	244,8
Futrono	261,0
La Unión	459,8
Lago Ranco	1,0
Río Bueno	56,7

Fuente: Elaboración propia con bases de datos PROPIR Ejecución (ChileIndica) y Encuesta Casen 2015

ANEXO 2.8: Iniciativas de inversión de acuerdo a rate, región de Los Ríos

Cuadro: Número de iniciativas de inversión FNDR por rate, según provincia, región de Los Ríos

Año 2010							
Provincia	S/R	FI	OT	RE	RS	IN	Total iniciativas
Valdivia	12	34	10	0	79	3	138
Ranco	6	13	4	0	33	1	57
Total región	18	47	14	0	112	4	195
Año 2011							
Provincia	S/R	FI	OT	RE	RS	IN	Total iniciativas
Valdivia	156	44	23	0	125	2	350
Ranco	53	13	7	0	56	1	130
Total región	209	57	30	0	181	3	480
Año 2012							
Provincia	S/R	FI	OT	RE	RS	IN	Total iniciativas
Valdivia	142	36	22	0	134	1	335
Ranco	66	17	4	0	62	0	149
Total región	208	53	26	0	196	1	484
Año 2013							
Provincia	S/R	FI	OT	RE	RS	IN	Total iniciativas
Valdivia	84	19	2	0	118	1	224
Ranco	46	7	5	0	55	0	113
Total región	130	26	7	0	173	1	337
Año 2014							
Provincia	S/R	FI	OT	RE	RS	IN	Total iniciativas
Valdivia	293	18	3	0	123	2	439
Ranco	110	15	2	0	63	0	190
Total región	403	33	5	0	186	2	629
Año 2015							
Provincia	S/R	FI	OT	RE	RS	IN	Total iniciativas
Valdivia	92	17	3	0	105	1	218
Ranco	53	11	0	0	56	0	120
Total región	145	28	3	0	161	1	338
Año 2016							
Provincia	S/R	FI	OT	RE	RS	IN	Total iniciativas
Valdivia	152	14	2	0	100	0	268
Ranco	80	4	3	0	56	0	143
Total región	232	18	5	0	156	0	411

Fuente: Elaboración propia con base BIP

Informe Final: "Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR"

Cuadro: Número de iniciativas FNDR sin rate, según provincia, región de Los Ríos

Provincia	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Valdivia	12	156	142	84	293	92	152
Ranco	6	53	66	46	110	53	80
Total región	18	209	208	130	403	145	232

Cuadro: Número de iniciativas FNDR con rate FI, según provincia, región de Los Ríos

Provincia	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Valdivia	34	44	36	19	18	17	14
Ranco	13	13	17	7	15	11	4
Total región	47	57	53	26	33	28	18

Cuadro: Número de iniciativas FNDR con rate OT, según provincia, región de Los Ríos

Provincia	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Valdivia	10	23	22	2	3	3	2
Ranco	4	7	4	5	2	0	3
Total región	14	30	26	7	5	3	5

Cuadro: Número de iniciativas FNDR con rate RE, según provincia, región de Los Ríos

Provincia	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Valdivia	0	0	0	0	0	0	0
Ranco	0	0	0	0	0	0	0
Total región	0						

Cuadro: Número de iniciativas FNDR con rate RS, según provincia, región de Los Ríos

Provincia	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Valdivia	79	125	134	118	123	105	100
Ranco	33	56	62	55	63	56	56
Total región	112	181	196	173	186	161	156

Cuadro: Número de iniciativas FNDR con rate IN, según provincia, región de Los Ríos

Provincia	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Valdivia	3	2	1	1	2	1	0
Ranco	1	1	0	0	0	0	0
Total región	4	3	1	1	2	1	0

Fuente: Elaboración propia con base BIP

Cuadro: Distribución del número de iniciativas FNDR, según sector y rate

Sectores	RS	FI	OT	RE	IN
Agua Potable y Alcantarillado	17%	18%	1%	0%	0%
Comunicaciones	0%	0%	0%	0%	0%
Defensa y Seguridad	5%	7%	1%	0%	0%
Deportes	7%	9%	11%	0%	0%
Educación y Cultura	12%	13%	10%	0%	43%
Energía	15%	7%	15%	0%	0%
Industria Comercio Finanzas y Turismo	0%	2%	5%	0%	0%
Justicia	2%	1%	2%	0%	0%
Multisectorial	8%	13%	37%	0%	57%
Pesca	1%	0%	0%	0%	0%
Salud	6%	11%	6%	0%	0%
Silvoagropecuario	0%	1%	1%	0%	0%
Transporte	25%	15%	11%	0%	0%
Vivienda	2%	3%	0%	0%	0%

Fuente: Elaboración propia con base BIP

ANEXO 2.9: Proyectos de inversión FNDR en las comunas pertenecientes al actual territorio de la región de Los Ríos.

Cuadro: Número de proyectos FNDR, según comunas, en el territorio de la actual región de Los Ríos

Comunas	N° de Proyectos											
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Corral	2	4	3	5	5	5	5	5	7	7	7	4
Lanco	2	3	2	5	4	2	5	8	8	11	9	4
Los Lagos	4	8	7	12	9	6	14	10	12	6	5	7
Máfil	1	1	2	4	3	5	3	5	4	4	5	4
Mariquina	3	4	2	7	10	4	15	13	11	9	9	3
Paillaco	3	7	8	13	9	11	13	10	6	12	9	4
Panguipulli	20	25	4	9	8	2	13	13	14	26	7	7
Valdivia	5	16	14	18	26	22	19	16	23	28	13	7
Futrono	4	9	8	10	7	6	9	7	7	9	5	5
La Unión	6	5	7	8	8	3	16	9	18	22	13	9
Lago Ranco	2	5	2	8	5	3	6	3	6	11	5	6
Río Bueno	2	6	4	7	15	5	17	14	11	14	10	8
Sin comunas	2	5	3	15	23	26	25	20	30	4	12	15
Total	56	98	66	121	132	100	160	133	157	163	109	83

Elaboración propia con bases de datos de los Gobiernos Regionales de Los Lagos y Los Ríos

Cuadro: Inversión de proyectos FNDR, según comunas, en el territorio de la actual región de Los Ríos

Comuna	Inversión en MM\$ de 2016											
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Corral	61	29	66	115	430	410	2.748	374	600	1.265	3.229	1.619
Lanco	61	51	270	298	180	380	200	375	798	757	318	197
Los Lagos	484	720	75	951	651	141	2.627	2.498	1.358	500	314	1.453
Máfil	132	400	97	244	68	223	58	86	337	300	2.516	1.964
Mariquina	443	138	144	1.005	886	424	1.757	4.850	2.422	2.140	2.578	953
Paillaco	187	1.335	373	1.142	1.213	622	2.077	1.584	1.014	1.788	1.207	858
Panguipulli	1.141	625	90	722	764	95	1.532	3.759	4.359	4.092	975	2.267
Valdivia	306	1.350	1.566	2.986	3.682	3.262	3.663	2.203	3.507	5.630	2.084	339
Futrono	422	1.335	227	628	1.711	3.903	2.276	2.961	1.662	1.838	1.304	1.125
La Unión	322	334	115	1.265	1.430	1.168	456	2.360	1.836	2.639	5.135	2.912
Lago Ranco	21	1.197	109	762	171	1.846	1.904	250	1.044	751	477	577
Río Bueno	257	77	636	1.887	1.231	379	1.257	3.894	2.327	3.001	392	2.377
Sin comunas	124	741	929	2.866	7.604	5.168	2.389	3.702	5.138	491	2.043	5.723
Total	3.959	8.332	4.698	14.873	20.019	18.020	22.946	28.896	26.403	25.192	22.574	22.363

Elaboración propia con bases de datos de los Gobiernos Regionales de Los Lagos y Los Ríos

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

ANEXO 2.10: Proyectos FNDR ejecutados según provincia o región (Los Lagos-Los Ríos), período 2005-2013

Cuadro: Cantidad de proyectos FNDR ejecutados, según provincia o región, período 2005-2013

Provincia/ Región	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Valdivia/Los Ríos	56	98	66	121	132	100	160	133	157
Osorno	23	68	68	S/I	34	57	48	46	50
Llanquihue	40	101	87	S/I	82	65	69	79	69

Fuente: Elaboración propia con base en Gobiernos Regionales de Los Ríos y Los Lagos

Cuadro: Inversión promedio ejecutada en proyectos FNDR y sus variaciones, según provincia o región, período 2005-2013 (MM\$ año 2016)

Provincia/ Región	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Valdivia/Los Ríos	3.860	7.077	4.387	15.082	19.439	17.256	22.611	28.047	25.232
Osorno	2.542	8.511	8.334	S/I	9.472	9.980	8.715	8.489	6.007
Llanquihue	5.874	8.574	15.679	S/I	16.428	14.079	13.894	15.058	11.758

ANEXO 2.11: Proyectos de inversión FNDR región del Bío Bío y en particular de la provincia del Ñuble

Cuadro: Número de proyectos aprobados por el CORE, según provincia del Bío Bío

Provincias	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Total
Prov. Arauco	16	74	62	86	137	112	53	540
Prov. Bío Bío	21	113	70	87	112	62	51	516
Prov. Concepción	19	173	130	150	140	109	72	793
Prov. Ñuble	18	199	175	172	151	110	58	883
Total	74	559	437	495	540	393	234	2732

Fuente: Elaboración propia con base en Gobierno Regional del Bío Bío

Cuadro: Distribución porcentual del número de proyectos aprobados por el CORE, según provincia de la región del Bío Bío

Provincias	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Promedio
Prov. Arauco	22%	13%	14%	17%	25%	28%	23%	20%
Prov. Bío Bío	28%	20%	16%	18%	21%	16%	22%	20%
Prov. Concepción	26%	31%	30%	30%	26%	28%	31%	29%
Prov. Ñuble	24%	36%	40%	35%	28%	28%	25%	31%
Total	100%							

Fuente: Elaboración propia con base en Gobierno Regional del Bío Bío

Cuadro: Inversión de los proyectos FNDR aprobados por el CORE, según provincia de la región del Bío Bío (expresado en MM\$ año 2016)

Provincias	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Total	Promedio
Prov. Arauco	5.120	15.775	21.841	17.563	12.914	13.985	9.992	97.190	13.884
Prov. Bío Bío	6.859	36.825	9.606	26.357	39.014	18.661	13.866	151.189	21.598
Prov. Concepción	6.193	50.742	37.772	51.666	36.500	29.398	19.477	231.748	33.107
Prov. Ñuble	4.559	52.118	27.527	30.320	26.194	22.722	17.040	180.482	25.783
Total	22.731	155.460	96.746	125.907	114.622	84.767	60.376	660.608	94.373

Fuente: Elaboración propia con base en Gobierno Regional del Bío Bío

Cuadro: Distribución de la inversión de los proyectos FNDR aprobados por el CORE, según provincia de la región del Bío Bío (expresado en MM\$ año 2016)

Provincias	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Promedio
Prov. Arauco	23%	10%	23%	14%	11%	16%	17%	16%
Prov. Bío Bío	30%	24%	10%	21%	34%	22%	23%	23%
Prov. Concepción	27%	33%	39%	41%	32%	35%	32%	34%
Prov. Ñuble	20%	34%	28%	24%	23%	27%	28%	26%
Total	100%							

Fuente: Elaboración propia con base en Gobierno Regional del Bío Bío

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

Cuadro: Cantidad de proyectos FNDR ejecutados, según comuna, provincia del Ñuble

Comunas	N° de Proyectos								Porcentaje Distribución
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Promedio	
Bulnes	1	0	3	2	3	1	4	2	6,9%
Chillán	5	5	5	7	9	9	3	6	21,1%
Chillán Viejo	2	2	2	2	1	1	1	2	5,4%
Cobquecura	1	0	0	1	1	2	2	1	3,4%
Coelemu	2	3	3	2	0	1	0	2	5,4%
Coihueco	0	4	4	1	4	4	6	3	11,3%
El Carmen	2	0	1	1	2	2	2	1	4,9%
Ninhue	1	1	1	0	0	0	1	1	2,0%
Ñiquén	0	0	0	1	1	1	2	1	2,5%
Pemuco	0	2	2	1	2	0	0	1	3,4%
Pinto	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0%
Portezuelo	0	1	0	1	1	2	3	1	3,9%
Quillón	1	0	1	1	2	3	3	2	5,4%
Quirihue	1	1	0	0	0	0	1	0	1,5%
Ránquil	0	0	0	0	0	1	1	0	1,0%
San Carlos	1	1	0	2	5	4	2	2	7,4%
San Fabián	0	0	0	0	1	3	1	1	2,5%
San Ignacio	0	2	0	0	1	2	3	1	3,9%
San Nicolás	0	0	0	0	0	1	2	0	1,5%
Treguaco	0	3	1	1	0	0	1	1	2,9%
Yungay	1	2	3	0	0	1	1	1	3,9%
Total	18	27	26	23	33	38	39	29	100%

Fuente: Elaboración propia con base PROPIR Ejecución.

Cuadro: Inversión de proyectos FNDR ejecutados, según comuna, provincia del Ñuble

Comunas	Monto de inversión (MM\$ del año 2016)								Porcentaje Distribución
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Promedio	
Bulnes	231	0	25	198	347	12	2.218	433	7,2%
Chillán	748	256	505	522	2.800	2.970	3.253	1.579	26,4%
Chillán Viejo	91	703	364	759	220	46	14	314	5,3%
Cobquecura	172	0	0	14	0	12	38	34	0,6%
Coelemu	34	318	1.078	239	0	3	0	239	4,0%
Coihueco	0	964	303	1.642	776	955	2.325	995	16,7%
El Carmen	48	0	3	1.758	643	53	67	367	6,2%
Ninhue	38	74	3	0	0	0	18	19	0,3%
Ñinquén	0	0	0	69	191	819	38	160	2,7%
Pemuco	0	198	349	28	1	0	0	82	1,4%
Pinto	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0%
Portezuelo	0	138	0	9	6	74	49	40	0,7%
Quillón	760	0	94	118	77	1.571	192	402	6,7%
Quirihue	87	2	0	0	0	0	266	51	0,8%
Ránquil	0	0	0	0	0	10	6	2	0,0%
San Carlos	11	72	0	331	514	1.241	482	379	6,3%
San Fabián	0	0	0	0	78	353	565	142	2,4%
San Ignacio	0	239	0	0	21	40	63	52	0,9%
San Nicolás	0	0	0	0	0	48	40	13	0,2%
Treguaco	0	1.383	310	11	0	0	52	251	4,2%
Yungay	272	477	133	0	0	892	1.184	423	7,1%
Total	2.491	4.824	3.167	5.698	5.674	9.101	10.870	5.975	100%

Fuente: Elaboración propia con base PROPIR Ejecución (ChileIndica)

ANEXO 2.12: Análisis de varianza ANOVA indicadores provincia del Ñuble

a) Análisis de Varianza ANOVA indicador Inversión ejecutada/población total

Análisis de varianza de un factor						
RESUMEN						
<i>Grupos</i>	<i>Cuenta</i>	<i>Suma</i>	<i>Promedio</i>	<i>Varianza</i>		
Bulnes	7	137965,262	19709,3231	1314678203		
Chillán	7	61714,9794	8816,42564	56092348,7		
Chillán Viejo	7	73040,941	10434,4201	106635651		
Cobquecura	7	40826,9638	5832,42339	115150699		
Coelemu	7	99219,1028	14174,1575	540879559		
Coihueco	7	270313,115	38616,1593	921946105		
El Carmen	7	198340,692	28334,3846	2541211910		
Ninhue	7	22630,5867	3232,94095	22886002,1		
Ñinquén	7	95754,0431	13679,149	655526584		
Pemuco	7	61914,9622	8844,9946	220599775		
Pinto	7	0	0	0		
Portezuelo	7	49005,8709	7000,8387	84737064,4		
Quillón	7	168172,33	24024,6186	1171473931		
Quirihue	7	26538,5155	3791,2165	55283428		
Ránquil	7	2637,61992	376,802846	461987,598		
San Carlos	7	50001,0581	7143,0083	67869820,6		
San Fabián	7	245427,42	35061,0599	3109765689		
San Ignacio	7	22450,0457	3207,14938	27838644,3		
San Nicolás	7	7624,53284	1089,21898	3502637,34		
Treguaco	7	326044,456	46577,7794	8999351984		
Yungay	7	162561,613	23223,0876	631456008		
ANÁLISIS DE VARIANZA						
<i>Origen de las</i>	<i>Suma de cua</i>	<i>Grados de lib</i>	<i>Promedio de</i>	<i>F</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>Valor crítico</i>
Entre grupos	2,5511E+10	20	1275533457	1,29731928	0,19281063	1,65445993
Dentro de lo	1,2388E+11	126	983207049			
Total	1,4939E+11	146				

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

b) Análisis de Varianza ANOVA indicador Inversión ejecutada/ingreso municipal

Análisis de varianza de un factor						
RESUMEN						
Grupos	Cuenta	Suma	Promedio	Varianza		
Bulnes	7	113,0013745	16,1430535	697,0473229		
Chillán	7	55,9302036	7,990029086	32,17427136		
Chillán Viejo	7	82,22185181	11,74597883	145,2198952		
Cobquecura	7	22,61727082	3,231038688	48,3878341		
Coelemu	7	80,87502409	11,55357487	356,5456358		
Coihueco	7	251,4204445	35,91720636	694,3832804		
El Carmen	7	138,3374742	19,76249631	1233,021362		
Ninhue	7	12,690543	1,812934715	7,664529708		
Ñinquén	7	52,68994417	7,527134882	186,9297113		
Pemuco	7	36,28235829	5,183194041	74,12691144		
Pinto	7	0	0	0		
Portezuelo	7	22,27826296	3,182608994	18,61187652		
Quillón	7	99,09119532	14,15588505	362,0330702		
Quirihue	7	19,58665963	2,798094233	23,68655322		
Ránquil	7	0,957507125	0,136786732	0,06443863		
San Carlos	7	43,29380637	6,184829481	42,77204083		
San Fabián	7	64,63928158	9,234183083	201,4242052		
San Ignacio	7	19,65947555	2,808496508	26,99728971		
San Nicolás	7	3,875504421	0,553643489	0,933702359		
Treguaco	7	188,7475403	26,96393433	3080,310605		
Yungay	7	123,6016162	17,65737374	267,4332843		
ANÁLISIS DE VARIANZA						
Origen de las	Suma de cuadro	Grados de libertad	Promedio de los	F	Probabilidad	Valor crítico
Entre grupos	12392,76311	20	619,6381555	1,735040548	0,035786739	1,65445993
Dentro de los	44998,60692	126	357,1318009			
Total	57391,37003	146				

c) **Análisis de Varianza ANOVA indicador Inversión ejecutada/Gasto en personal municipal**

Análisis de varianza de un factor					
RESUMEN					
Grupos	Cuenta	Suma	Promedio	Varianza	
Bulnes	7	256,499745	36,6428208	3776,53347	
Chillán	7	152,906954	21,8438506	251,492339	
Chillán Viejo	7	206,685404	29,5264863	959,452023	
Cobquecura	7	47,784363	6,82633756	208,608785	
Coelemu	7	201,297696	28,7568138	2105,67372	
Coihueco	7	643,395506	91,9136437	4485,3707	
El Carmen	7	337,506997	48,2152853	7401,07729	
Ninhue	7	29,8778423	4,26826318	44,087518	
Ñinquén	7	139,524082	19,9320118	1248,95054	
Pemuco	7	106,782015	15,2545736	631,366884	
Pinto	7	0	0	0	
Portezuelo	7	55,7051577	7,95787968	116,84769	
Quillón	7	224,910255	32,1300364	1808,77891	
Quirihue	7	49,263577	7,03765385	161,073836	
Ránquil	7	2,58313375	0,36901911	0,46119701	
San Carlos	7	110,280308	15,7543297	292,271401	
San Fabián	7	165,07295	23,58185	1257,80134	
San Ignacio	7	46,636184	6,662312	157,742632	
San Nicolás	7	10,2512839	1,46446913	6,65487729	
Treguaco	7	476,456978	68,0652826	20314,8513	
Yungay	7	304,698002	43,528286	1596,94604	
ANÁLISIS DE VARIANZA					
Origen de las variaciones	Suma de cuadrados	Grados de libertad	Promedio de F	Probabilidad	Valor crítico
Entre grupos	77961,4599	20	3898,073	1,74816253	0,03386203
Dentro de los grupos	280956,255	126	2229,81155		1,65445993
Total	358917,715	146			
Total	26785773,3	153			

CAPITULO III

Anexo N°3.1: Listado de Actores entrevistados

1. Listado de actores entrevistados Región Valparaíso

Nombre	Cargo
Claudio Paredes Cárdenas	Secretario de Planificación San Felipe
Gonzalo Galdames Paez	Director SECPLAC Putaendo
Rafael Sottolichio Bauer	Director SECPLAC Santa María
Víctor Rebolledo	Director SECPLAC Petorca
Luis Mella	Alcalde Quillota
Claudio Zurita Ibarra	Alcalde Santa María
Carlos Aguirre Asencio	Director SECPLA Villa Alemana
Pilar Mujica	Profesional SECPLAN Olmué
Santiago Flores Flores	Director SECPLAC Municipalidad de Nogales
Andrés Mejías Arenas	Director SECPLAN Papudo
Gonzalo Marambio	Analista: vialidad, agua potable, transporte
Miguel Espinal	Analista: Salud
Claudio Oyarzún	GORE División de Gestión y Análisis Gestión
Miguel Toledo	DIPLADE GORE
Enrique Astudillo Manuel Millones	CORE Secretario Comisión de Inversiones
Daniel Garrido	Comisión de Educación, Arte Cultura y Deporte
Pedro Santander	Jefe Inversiones y Educación
Rodrigo Uribe	Seremi MINVU
Manuel Tobar	Experto externo ⁵²

⁵² No fue posible concretar la entrevista a un segundo experto externo, Rodrigo Mundaca, dirigente social de Petorca, a pesar de las múltiples gestiones realizadas para el efecto.

2. Listado entrevistados de actores nivel de Gobierno Central

a. Dirección de Presupuesto

Nombre	Cargo
Rodrigo Cuadra	Jefe Sector Interior DIPRES
Jose Parada	Analista Sector Interior DIPRES
Pilar Contreras	Jefa Sector Inversiones DIPRES

b. Grupo Focal SUBDERE

Nombre	Cargo
Luis Hidalgo	Asesor División de Políticas
Silvana Salgado	Asesora División Regional
Claudio Feliú	Jefe Programa FNDR
Nallys Farah	Jefe PMU
Antonio Lara	Jefe Depto. Inv.

3. Listado de actores entrevistados Región De Los Rios

Nombre	Cargo
Lorena Kiessling Salas	Jefe de División de Análisis y Control de Gestión
Leonardo Faúndez	Jefe de División de Planificación y Desarrollo Regional
Iván Madariaga	Sec. Ejecutivo Core
Eduardo Holck	Core Comuna del Ranco
Carlos Rodríguez	Comisión de Infraestructura - Comuna de Valdivia
Hector González	Jefe de Inversiones Analistas MDS
Susana Rojas M	Analista de Salud y Educación
Héctor Gutierrez F	Analista de Transporte
Héctor González J.	Analista de Agua Potable Rura
Valeria Hidalgo	Secplan Municipalidad de Valdivia
Patricio Castro Gomez	Secplan Municipalidad de Panguipulli
Nicole Ávila Salas	Secplan Municipalidad de Futrono
Carmen Ávila Salas	Secplan Municipalidad de Lanco
Walter Gehard Vásquez	Secplan Municipalidad de Paillaco
Jorge Alvial Pantoja	Seremi MOP, Región de Los Ríos
Omar Sabat Gúzman	Alcalde Municipalidad de Valdivia
Claudio Lavado Castro	Alcalde Municipalidad de Futrono
Juan Andrés Varas Braun	Experto UACH
Alejandro Robles	COSOC Regional

4. Listado de actores entrevistados Región Bio Bio

Nombre	Cargo
Rodrigo Daroch Yáñez	GORE Division Control y Análisis
Luciano Parra Provoste	DIPLADE GORE
Alicia Yáñez Soto	CORE (Secretario, Comisión Infraestructura y Social) Comisión de desarrollo social
Tania Concha Hidalgo	CORE (Secretario, Comisión Infraestructura y Social) Comisión de Desarrollo Territorial, Planificación y Transporte
Antonio Rivas Villalobos	Alcalde de Chiguayante
Alejandro Pedreros	Alcalde de Coelemu
Joanna Pérez O.	CORE (Secretario, Comisión Infraestructura y Social) Secretaria ejecutiva
Rene Carvajal Zuñiga	SEREMI MOP
Lisette Allaire Soto	SECPLA Chiguayante
Anthony Carrasco Cueva	SECPLA Penco
Maria Gloria Jarpa	SECPLA Chillán
Leonardo Badilla	SECPLAC Los Alamos
Eric Jara Parra	SECPLAC Quirihue
Pedro Parra	Funcionario SECPLAC Los Angeles
Ximena Duran Mayorga	SECPLAC Santa Juana
Waldo Amigo Medina	SECPLAC Ninhue
Nelson Vásquez Sandoval	SECPLA Pemuco
Cristian Díaz Silva	SECPLA Pinto
Sergio Moffat	Centro de Estudios Urbanos y regionales. Universidad de Bío Bío
Herex Fuentes	Dirigente social regional Ñuble

Informe Final: "Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR"

Harold Yévenes	SERPLAC Jefe de Inversiones SEREMI Desarrollo Social Biobío
Edgardo Muñoz	SERPLAC Analista Proyectos de Salud
Alejandra Montero	SERPLAC Analista Proyectos Educación
Sergio Viveros	SERPLAC Analista Proyectos de Transporte/Vialidad
Yolanda Contreras	SERPLAC Analista Proyectos Analista Proyecto Multisectorial

Anexo N° 3.2: Pautas de Entrevista

1. Pauta de entrevista a directivo/profesional de la División de Análisis y Control de Gestión del Gobierno Regional (GORE).

Introducción

La Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo (SUBDERE), está realizando un estudio denominado: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”, en colaboración con el Centro de Estudios del Desarrollo Regional, Local y Políticas Públicas (CEDER) de la Universidad de Los Lagos, y que tiene los siguientes objetivos:

- a) Obtener información cuantitativa respecto a la distribución intrarregional del FNDR en todas las regiones del país, y las inequidades territoriales que se observan al interior de ellas; en específico, en las regiones de Los Ríos, Valparaíso y Biobío, con foco en la provincia de Ñuble.
- b) Identificar posibles causas de la concentración resultante en la distribución intrarregional del FNDR, a partir de información cualitativa obtenida de actores relevantes relacionados, respecto a la valoración del problema y sus causas.
- c) Contar con planteamientos derivados de la información obtenida en el marco de esta asesoría, que sean de utilidad para enriquecer el análisis y las recomendaciones que está realizando SUBDERE al respecto.

Desde el punto de vista metodológico, este estudio se divide en 2 tipos de análisis. Uno cuantitativo en todas las regiones entre el período 2010-2016, que entregará información sobre n° proyectos FNDR, montos asignados y ejecutados, tipos de proyectos y sectores, y sus respectivas tendencias; y con mayor análisis en las regiones de Valparaíso, Bío Bío y Los Ríos. Y el otro análisis cualitativo, enfocado en las 3 regiones, donde se recopilará información sobre las causas de la distribución inequitativa del FNDR, y el levantamiento de propuestas y mejoras a los mecanismos de distribución interregional del FNDR. Entre los actores que se entrevistarán en las 3 regiones, se consideran a jefes de división de los gobiernos regionales, analistas regionales del Ministerio de Desarrollo Social, directivos/profesionales de SECPLAC de las comunas seleccionadas, alcaldes, y actores territoriales, entre otros. Los actores seleccionados en las 3 regiones fueron validados por la contraparte técnica de la SUBDERE. Por lo anterior, solicitamos a usted, por experiencia y conocimiento sobre las materias abordadas en este estudio, una entrevista en su lugar de trabajo, y que tendrá una duración de 50 minutos. Es importante destacar, la confidencialidad del entrevistado en todo el proceso de análisis y en la redacción de los informes parciales y finales del estudio.

El estudio comenzó el 01 de julio y tiene una duración de 3 meses.

Cargo que desempeña:

Antigüedad en el cargo:

MODULO ESPECIFICO

A continuación se realizarán una serie de preguntas vinculadas con su experiencia y conocimiento en el proceso de elaboración y decisión de iniciativas de inversión financiadas por el Fondo Nacional de Desarrollo Regional (FNDR).

1. ¿Qué rol cumple Ud. en el proceso de una iniciativa de inversión financiado por el FNDR?
2. En base a su experiencia y al flujo formal de procedimientos del FNDR (Se muestra la tarjeta del FLUJO), existen diferencias entre los pasos formales establecidos en el manual de operaciones v/s lo ocurrido en la práctica?
 - 2.1. Si existen diferencias, ¿cuáles serían? ¿Por qué se provocan esas diferencias?
3. ¿Qué criterios estima usted que usa el Gobierno Regional (GORE) para elaborar el portafolio de proyectos FNDR? ¿Cuál(es) criterio(s) son más importantes?
4. ¿Qué criterios estiman que usa el Consejo Regional (CORE) para aprobar proyectos con financiamiento FNDR? ¿Cuál(es) criterio(s) son más importantes?
5. ¿Considera usted, que la distribución intra regional de los proyectos a través de la Circular 33⁵³ es más o menos equitativa que la distribución del FNDR tradicional?
6. ¿Qué actores influyen en los pasos que sigue una iniciativa de inversión, financiado por el FNDR?
 - 6.1 ¿Cómo influyen estos actores en la distribución intrarregional del FNDR?
7. ¿Cuál es su opinión de las metodologías de preparación y evaluación de proyectos del Ministerio de Desarrollo Social (MDS), en los sectores donde usted tiene mayor experiencia y/o conocimiento:
 - En salud
 - En educación
 - En transporte
 - En multisectorial
 - En agua y alcantarillado
8. Desde su nivel de competencia, y su experiencia, ¿Cuáles serían sus propuestas para mejorar el flujo de procedimientos en que se someten las iniciativas de inversión del FNDR?

MODULO GENÉRICO.

En este módulo, deseáramos recoger su apreciación de los procesos políticos, administrativos, sociales o de otra índole, que influyen en la distribución intra regional del

⁵³ *Activos como edificios, mobiliarios, informática, equipos, vehículos Conservación de Infraestructura, espacios públicos y pavimentos No pasan por el MDS, van directo al GORE.*

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

FNDR, así como sus propuestas de mejora para una mayor equidad territorial y social de este Fondo.

1. Qué opinión tiene usted sobre la equidad en la **distribución intrarregional** del FNDR en general, y en particular en esta región?
2. Si se considera inequitativa, ¿Cuáles serían las causas de esa inequidad intrarregional del FNDR dentro de esta región? ¿Por qué surgen estas causas?
3. ¿Qué factores políticos influyen en la distribución intrarregional de iniciativas de inversión FNDR?
4. ¿Qué capacidades de gestión a nivel regional y local, son importantes para una mayor equidad en la distribución intrarregional del FNDR?
5. ¿Considera usted, que las iniciativas de inversión financiadas a través de la Circular 33, han influido en una distribución intrarregional más equitativa del FNDR?
6. A juicio de usted, ¿Qué factores deben estar presentes para una equitativa distribución del FNDR?
7. ¿Cuáles serían sus propuestas para mejorar la equidad en la distribución intrarregional del FNDR, a nivel nacional, y en esta región en particular?
8. ¿Qué actores deberían tener mayor influencia en la mejora de la distribución intrarregional del FNDR?

MODULO REDES (REGISTRAR RESPUESTAS EN LA “FICHA DE RESPUESTAS MÓDULO REDES”)

INTRO (LEER): “Finalmente, nos gustaría conocer su experiencia acerca de la comunicación entre los actores regionales en torno a los FNDR. Pensando en los últimos 12 meses y a partir del listado que aparece en la TARJETA #1 (MOSTRAR TARJETA 1):

#1INFO ¿Con qué actores **intercambió información de manera directa** durante el proceso de decisión del FNDR? (... Y UNA VEZ QUE HAYA TERMINADO) ¿Existe(n) otro(s) actores?

#2REUN ¿Con qué actores **se reunió 3 o más veces el año pasado** para **coordinar criterios o trabajar alguna iniciativa** FNDR? ¿Existe(n) otro(s) actores importantes con que se haya reunido...?

#3APOYO ¿Con cuáles de estas organizaciones/personas existió un **apoyo o respaldo mutuo durante las fases de selección y aprobación de iniciativas de inversión FNDR**? ¿Existe(n) otro(s) actores con que existiera respaldo mutuo...?

RESPECTO DE PREGUNTA POR JERARQUÍA DE INFLUENCIA

Por favor, en base a la TARJETA N°2 (MOSTRAR TARJETA), indique según su experiencia qué grado de influencia tienen los actores que yo le leeré en la decisión y distribución intrarregional del FNDR (LEER ACTORES DE LA TARJETA N°1):

Tarjeta N° 2

Mínima influencia				Máxima influencia
1	2	3	4	5

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

2. Pauta de entrevista a actores o dirigentes de la comunidad a nivel regional

Introducción

La Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo (SUBDERE), está realizando un estudio denominado: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”, en colaboración con el Centro de Estudios del Desarrollo Regional, Local y Políticas Públicas (CEDER) de la Universidad de Los Lagos, y que tiene los siguientes objetivos:

- a) Obtener información cuantitativa respecto a la distribución intrarregional del FNDR en todas las regiones del país, y las inequidades territoriales que se observan al interior de ellas; en específico, en las regiones de Los Ríos, Valparaíso y Biobío, con foco en la provincia de Ñuble.
- b) Identificar posibles causas de la concentración resultante en la distribución intrarregional del FNDR, a partir de información cualitativa obtenida de actores relevantes relacionados, respecto a la valoración del problema y sus causas.
- c) Contar con planteamientos derivados de la información obtenida en el marco de esta asesoría, que sean de utilidad para enriquecer el análisis y las recomendaciones que está realizando SUBDERE al respecto.

Desde el punto de vista metodológico, este estudio se divide en 2 tipos de análisis. Uno cuantitativo en todas las regiones entre el período 2010-2016, que entregará información sobre n° proyectos FNDR, montos asignados y ejecutados, tipos de proyectos y sectores, y sus respectivas tendencias; y con mayor análisis en las regiones de Valparaíso, Bío Bío y Los Ríos. Y el otro análisis cualitativo, enfocado en las 3 regiones, donde se recopilará información sobre las causas de la distribución inequitativa del FNDR, y el levantamiento de propuestas y mejoras a los mecanismos de distribución interregional del FNDR. Entre los actores que se entrevistarán en las 3 regiones, se consideran a jefes de división de los gobiernos regionales, analistas regionales del Ministerio de Desarrollo Social, directivos/profesionales de SECPLAC de las comunas seleccionadas, alcaldes, y actores territoriales, entre otros. Los actores seleccionados en las 3 regiones fueron validados por la contraparte técnica de la SUBDERE. Por lo anterior, solicitamos a usted, por experiencia y conocimiento sobre las materias abordadas en este estudio, una entrevista en su lugar de trabajo, y que tendrá una duración de 50 minutos. Es importante destacar, la confidencialidad del entrevistado en todo el proceso de análisis y en la redacción de los informes parciales y finales del estudio.

El estudio comenzó el 01 de julio y tiene una duración de 3 meses.

Organización que representa:

Antigüedad en el cargo:

MODULO ESPECIFICO

A continuación se realizarán una serie de preguntas vinculadas con su experiencia y conocimiento en el proceso de elaboración y decisión de iniciativas de inversión financiadas por el Fondo Nacional de Desarrollo Regional (FNDR).

- ¿Conoce en términos generales qué financia y/o cómo opera el Fondo Nacional de Desarrollo Regional (FNDR)?
- ¿Qué opinión le merece el FNDR como un promotor para la equidad intrarregional, en esta Región?
- ¿La asignación y distribución del FNDR ha sido equitativa desde una perspectiva territorial, dentro de la Región?
- ¿Conoce usted, cómo se distribuye el FNDR de manera intrarregional, en la región?
- ¿Qué cambios le haría a la distribución del FNDR para que sea un instrumento con mayor equidad intrarregional dentro de la Región?

MODULO GENÉRICO

En este modulo, deseáramos recoger su apreciación de los procesos políticos, administrativos, sociales o de otra índole, que influyen en la distribución intra regional del FNDR, así como sus propuestas de mejora para una mayor equidad territorial y social de este Fondo.

1. ¿Qué opinión tiene usted sobre la equidad en la **distribución intrarregional** del FNDR en general, y en particular en esta región?
2. Si se considera inequitativa, ¿Cuáles serían las causas de esa inequidad intrarregional del FNDR dentro de esta región? ¿Por qué surgen estas causas?
3. ¿Qué factores políticos influyen en la distribución intrarregional de iniciativas de inversión FNDR?
4. ¿Qué capacidades de gestión a nivel regional y local, son importantes para una mayor equidad en la distribución intrarregional del FNDR?
5. ¿Considera usted, que las iniciativas de inversión financiadas a través de la Circular 33, han influido en una distribución intrarregional más equitativa del FNDR?
6. A juicio de usted, ¿Qué factores deben estar presentes para una equitativa distribución del FNDR?
7. ¿Cuáles serían sus propuestas para mejorar la equidad en la distribución intrarregional del FNDR, a nivel nacional, y en esta región en particular?
8. ¿Qué actores deberían tener mayor influencia en la mejora de la distribución intrarregional del FNDR?

MODULO REDES

MODULO REDES (REGISTRAR RESPUESTAS EN LA “FICHA DE RESPUESTAS MÓDULO REDES”)

INTRO (LEER): “Finalmente, nos gustaría conocer su experiencia acerca de la comunicación entre los actores regionales en torno a los FNDR. Pensando en los últimos 12 meses y a partir del listado que aparece en la TARJETA #1 (MOSTRAR TARJETA 1):

#1INFO ¿Con qué actores intercambió información de manera directa durante el proceso de decisión del FNDR? (... Y UNA VEZ QUE HAYA TERMINADO) ¿Existe(n) otro(s) actores?

#2REUN ¿Con qué actores se reunió 3 o más veces el año pasado para coordinar criterios o trabajar alguna iniciativa FNDR? ¿Existe(n) otro(s) actores importantes con que se haya reunido...?

#3APOYO ¿Con cuáles de estas organizaciones/personas existió un **apoyo o respaldo mutuo durante las fases de selección y aprobación de iniciativas de inversión FNDR**? ¿Existe(n) otro(s) actores con que existiera respaldo mutuo...?

RESPECTO DE PREGUNTA POR JERARQUÍA DE INFLUENCIA

Por favor, en base a la TARJETA N°2 (MOSTRAR TARJETA), indique según su experiencia qué grado de influencia tienen los actores que yo le leeré en la decisión y distribución intrarregional del FNDR (LEER ACTORES DE LA TARJETA N°1):

Tarjeta N° 2

Mínima influencia					Máxima influencia
1	2	3	4	5	

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

9. Pauta de entrevista a analistas regionales del Ministerio del Desarrollo Social.

Introducción

La Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo (SUBDERE), está realizando un estudio denominado: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”, en colaboración con el Centro de Estudios del Desarrollo Regional, Local y Políticas Públicas (CEDER) de la Universidad de Los Lagos, y que tiene los siguientes objetivos:

- a) Obtener información cuantitativa respecto a la distribución intrarregional del FNDR en todas las regiones del país, y las inequidades territoriales que se observan al interior de ellas; en específico, en las regiones de Los Ríos, Valparaíso y Biobío, con foco en la provincia de Ñuble.
- b) Identificar posibles causas de la concentración resultante en la distribución intrarregional del FNDR, a partir de información cualitativa obtenida de actores relevantes relacionados, respecto a la valoración del problema y sus causas.
- c) Contar con planteamientos derivados de la información obtenida en el marco de esta asesoría, que sean de utilidad para enriquecer el análisis y las recomendaciones que está realizando SUBDERE al respecto.

Desde el punto de vista metodológico, este estudio se divide en 2 tipos de análisis. Uno cuantitativo en todas las regiones entre el período 2010-2016, que entregará información sobre n° proyectos FNDR, montos asignados y ejecutados, tipos de proyectos y sectores, y sus respectivas tendencias; y con mayor análisis en las regiones de Valparaíso, Bío Bío y Los Ríos. Y el otro análisis cualitativo, enfocado en las 3 regiones, donde se recopilará información sobre las causas de la distribución inequitativa del FNDR, y el levantamiento de propuestas y mejoras a los mecanismos de distribución interregional del FNDR. Entre los actores que se entrevistarán en las 3 regiones, se consideran a jefes de división de los gobiernos regionales, analistas regionales del Ministerio de Desarrollo Social, directivos/profesionales de SECPLAC de las comunas seleccionadas, alcaldes, y actores territoriales, entre otros. Los actores seleccionados en las 3 regiones fueron validados por la contraparte técnica de la SUBDERE. Por lo anterior, solicitamos a usted, por experiencia y conocimiento sobre las materias abordadas en este estudio, una entrevista en su lugar de trabajo, y que tendrá una duración de 50 minutos. Es importante destacar, la confidencialidad del entrevistado en todo el proceso de análisis y en la redacción de los informes parciales y finales del estudio.

El estudio comenzó el 01 de julio y tiene una duración de 3 meses.

Cargo que desempeña:

Antigüedad en el cargo:

MODULO ESPECIFICO

A continuación se realizarán una serie de preguntas vinculadas con su experiencia y conocimiento en el proceso de elaboración y decisión de iniciativas de inversión financiadas por el Fondo Nacional de Desarrollo Regional (FNDR).

1. ¿Qué rol cumple Ud. en el proceso de iniciativas de inversión, financiado por el FNDR?
2. En base a su experiencia y al flujo formal de procedimientos del FNDR (Se muestra la tarjeta del FLUJO), existen diferencias entre los pasos formales establecidos en el manual de operaciones v/s lo ocurrido en la práctica?
 - 2.1. Si existen diferencias, ¿cuáles serían? ¿Por qué se provocan esas diferencias?
3. ¿Qué actores influyen en los pasos que siguen los proyectos financiado por el FNDR?
 - 3.1. ¿Cómo influyen estos actores en la distribución intrarregional del FNDR?
4. ¿Cuál es su opinión de las metodologías de preparación y evaluación de proyectos del Ministerio de Desarrollo Social (MDS), en los sectores donde usted tiene mayor experiencia y/o conocimiento:
 - En salud
 - En educación
 - En transporte
 - En multisectorial
 - En agua y alcantarillado
5. ¿Cuáles serían sus propuestas para mejorar estas metodologías de preparación y evaluación de proyectos del Ministerio de Desarrollo Social, para una mejor distribución intrarregional del FNDR?
6. Desde su nivel de competencia, y su experiencia, ¿Cuáles serían sus propuestas para mejorar el flujo de procedimientos en que se someten las iniciativas de inversión del FNDR?

MODULO GENÉRICO

En este modulo, deseáramos recoger su apreciación de los procesos políticos, administrativos, sociales o de otra índole, que influyen en la distribución intra regional del FNDR, así como sus propuestas de mejora para una mayor equidad territorial y social de este Fondo.

6. Qué opinión tiene usted sobre la equidad en la **distribución intrarregional** del FNDR en general, y en particular en esta región?
7. Si se considera inequitativa, ¿Cuáles serían las causas de esa inequidad intrarregional del FNDR dentro de esta región? ¿Por qué surgen estas causas?
8. ¿Qué factores políticos influyen en la distribución intrarregional de iniciativas de inversión FNDR?
9. ¿Qué capacidades de gestión a nivel regional y local, son importantes para una mayor equidad en la distribución intrarregional del FNDR?

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

10. ¿Considera usted, que las iniciativas de inversión financiadas a través de la Circular 33, han influido en una distribución intrarregional más equitativa del FNDR?
11. A juicio de usted, ¿Qué factores deben estar presentes para una equitativa distribución del FNDR?
12. ¿Cuáles serían sus propuestas para mejorar la equidad en la distribución intrarregional del FNDR, a nivel nacional, y en esta región en particular?
13. ¿Qué actores serian claves para el logro de mejoras en la distribución intrarregional del FNDR?

MODULO REDES
MODULO REDES (REGISTRAR RESPUESTAS EN LA “FICHA DE RESPUESTAS MÓDULO REDES”)
 INTRO (LEER): “Finalmente, nos gustaría conocer su experiencia acerca de la comunicación entre los actores regionales en torno a los FNDR. Pensando en los últimos 12 meses y a partir del listado que aparece en la TARJETA #1 (MOSTRAR TARJETA 1):

#1INFO ¿Con qué actores **intercambió información de manera directa** durante el proceso de decisión del FNDR? (... Y UNA VEZ QUE HAYA TERMINADO) ¿Existe(n) otro(s) actores?

#2REUN ¿Con qué actores **se reunió 3 o más veces el año pasado** para **coordinar criterios o trabajar alguna iniciativa** FNDR? ¿Existe(n) otro(s) actores importantes con que se haya reunido...?

#3APOYO ¿Con cuáles de estas organizaciones/personas existió un **apoyo o respaldo mutuo durante las fases de selección y aprobación de iniciativas de inversión FNDR**? ¿Existe(n) otro(s) actores con que existiera respaldo mutuo...?

RESPECTO DE PREGUNTA POR JERARQUÍA DE INFLUENCIA
 Por favor, en base a la TARJETA N°2 (MOSTRAR TARJETA), indique según su experiencia qué grado de influencia tienen los actores que yo le leeré en la decisión y distribución intrarregional del FNDR (LEER ACTORES DE LA TARJETA N°1):
 Tarjeta N° 2

Mínima influencia				Máxima influencia
1	2	3	4	5

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

14. Pauta de entrevista a SEREMI Ministerio de Obras Públicas

Introducción

La Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo (SUBDERE), está realizando un estudio denominado: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”, en colaboración con el Centro de Estudios del Desarrollo Regional, Local y Políticas Públicas (CEDER) de la Universidad de Los Lagos, y que tiene los siguientes objetivos:

- a) Obtener información cuantitativa respecto a la distribución intrarregional del FNDR en todas las regiones del país, y las inequidades territoriales que se observan al interior de ellas; en específico, en las regiones de Los Ríos, Valparaíso y Biobío, con foco en la provincia de Ñuble.
- b) Identificar posibles causas de la concentración resultante en la distribución intrarregional del FNDR, a partir de información cualitativa obtenida de actores relevantes relacionados, respecto a la valoración del problema y sus causas.
- c) Contar con planteamientos derivados de la información obtenida en el marco de esta asesoría, que sean de utilidad para enriquecer el análisis y las recomendaciones que está realizando SUBDERE al respecto.

Desde el punto de vista metodológico, este estudio se divide en 2 tipos de análisis. Uno cuantitativo en todas las regiones entre el período 2010-2016, que entregará información sobre n° proyectos FNDR, montos asignados y ejecutados, tipos de proyectos y sectores, y sus respectivas tendencias; y con mayor análisis en las regiones de Valparaíso, Bío Bío y Los Ríos. Y el otro análisis cualitativo, enfocado en las 3 regiones, donde se recopilará información sobre las causas de la distribución inequitativa del FNDR, y el levantamiento de propuestas y mejoras a los mecanismos de distribución interregional del FNDR. Entre los actores que se entrevistarán en las 3 regiones, se consideran a jefes de división de los gobiernos regionales, analistas regionales del Ministerio de Desarrollo Social, directivos/profesionales de SECPLAC de las comunas seleccionadas, alcaldes, y actores territoriales, entre otros. Los actores seleccionados en las 3 regiones fueron validados por la contraparte técnica de la SUBDERE. Por lo anterior, solicitamos a usted, por experiencia y conocimiento sobre las materias abordadas en este estudio, una entrevista en su lugar de trabajo, y que tendrá una duración de 50 minutos. Es importante destacar, la confidencialidad del entrevistado en todo el proceso de análisis y en la redacción de los informes parciales y finales del estudio.

El estudio comenzó el 01 de julio y tiene una duración de 3 meses.

Cargo que desempeña:

Antigüedad en el cargo:

MODULO ESPECIFICO

A continuación se realizarán una serie de preguntas vinculadas con su experiencia y conocimiento en el proceso de elaboración y decisión de iniciativas de inversión financiadas por el Fondo Nacional de Desarrollo Regional (FNDR).

- ¿Qué rol cumple Ud. en el proceso de iniciativas de inversión, financiado por el FNDR?
- En base a su experiencia y al flujo formal de procedimientos del FNDR (Se muestra la tarjeta del FLUJO), existen diferencias entre los pasos formales establecidos en el manual de operaciones v/s lo ocurrido en la práctica?

2.1. Si existen diferencias, ¿cuáles serían? ¿Por qué se provocan esas diferencias?

- ¿Qué actores influyen en los pasos que siguen las iniciativas de inversión financiado por el FNDR?

3.1. ¿Cómo influyen estos actores en la distribución intrarregional del FNDR?

- ¿Cuál es su opinión de las metodologías de preparación y evaluación de proyectos del Ministerio de Desarrollo Social (MDS), en los sectores donde usted tiene mayor experiencia y/o conocimiento:
 - En salud
 - En educación
 - En transporte
 - En multisectorial
 - En agua y alcantarillado
 - Infraestructura
- ¿Cuáles serían sus propuestas para mejorar estas metodologías de preparación y evaluación de proyectos del MDS, para lograr una mejor distribución intrarregional del FNDR?
- Desde su nivel de competencia, y su experiencia, ¿Cuáles serían sus propuestas para mejorar el flujo de procedimientos en que se someten las iniciativas de inversión del FNDR?

MODULO GENÉRICO

En este módulo, desearíamos recoger su apreciación de los procesos políticos, administrativos, sociales o de otra índole, que influyen en la distribución intra regional del FNDR, así como sus propuestas de mejora para una mayor equidad territorial y social de este Fondo.

1. Qué opinión tiene usted sobre la equidad en la **distribución intrarregional** del FNDR en general, y en particular en esta región?
3. Si se considera inequitativa, ¿Cuáles serían las causas de esa inequidad intrarregional del FNDR dentro de esta región? ¿Por qué surgen estas causas?
4. ¿Qué factores políticos influyen en la distribución intrarregional de iniciativas de inversión FNDR?

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

5. ¿Qué capacidades de gestión a nivel regional y local, son importantes para una mayor equidad en la distribución intrarregional del FNDR?
6. ¿Considera usted, que las iniciativas de inversión financiadas a través de la Circular 33, han influido en una distribución intrarregional más equitativa del FNDR?
7. A juicio de usted, ¿Qué factores deben estar presentes para una equitativa distribución del FNDR?
8. ¿Cuáles serían sus propuestas para mejorar la equidad en la distribución intrarregional del FNDR, a nivel nacional, y en esta región en particular?
9. ¿Qué actores serian claves para el logro de mejoras en la distribución intrarregional del FNDR?

MODULO REDES

MODULO REDES (REGISTRAR RESPUESTAS EN LA “FICHA DE RESPUESTAS MÓDULO REDES”)

INTRO (LEER): “Finalmente, nos gustaría conocer su experiencia acerca de la comunicación entre los actores regionales en torno a los FNDR. Pensando en los últimos 12 meses y a partir del listado que aparece en la TARJETA #1 (MOSTRAR TARJETA 1):

#1INFO ¿Con qué actores **intercambió información de manera directa** durante el proceso de decisión del FNDR? (... Y UNA VEZ QUE HAYA TERMINADO) ¿Existe(n) otro(s) actores?

#2REUN ¿Con qué actores **se reunió 3 o más veces el año pasado** para **coordinar criterios o trabajar alguna iniciativa** FNDR? ¿Existe(n) otro(s) actores importantes con que se haya reunido...?

#3APOYO ¿Con cuáles de estas organizaciones/personas existió un **apoyo o respaldo mutuo durante las fases de selección y aprobación de iniciativas de inversión FNDR**? ¿Existe(n) otro(s) actores con que existiera respaldo mutuo...?

RESPECTO DE PREGUNTA POR JERARQUÍA DE INFLUENCIA

Por favor, en base a la TARJETA N°2 (MOSTRAR TARJETA), indique según su experiencia qué grado de influencia tienen los actores que yo le leeré en la decisión y distribución intrarregional del FNDR (LEER ACTORES DE LA TARJETA N°1):

Tarjeta N° 2

Mínima influencia				Máxima influencia
1	2	3	4	5

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

10. Pauta de entrevista a Jefe de Inversiones Ministerio de Desarrollo Social a nivel regional.

Introducción

La Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo (SUBDERE), está realizando un estudio denominado: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”, en colaboración con el Centro de Estudios del Desarrollo Regional, Local y Políticas Públicas (CEDER) de la Universidad de Los Lagos, y que tiene los siguientes objetivos:

- a) Obtener información cuantitativa respecto a la distribución intrarregional del FNDR en todas las regiones del país, y las inequidades territoriales que se observan al interior de ellas; en específico, en las regiones de Los Ríos, Valparaíso y Biobío, con foco en la provincia de Ñuble.
- b) Identificar posibles causas de la concentración resultante en la distribución intrarregional del FNDR, a partir de información cualitativa obtenida de actores relevantes relacionados, respecto a la valoración del problema y sus causas.
- c) Contar con planteamientos derivados de la información obtenida en el marco de esta asesoría, que sean de utilidad para enriquecer el análisis y las recomendaciones que está realizando SUBDERE al respecto.

Desde el punto de vista metodológico, este estudio se divide en 2 tipos de análisis. Uno cuantitativo en todas las regiones entre el período 2010-2016, que entregará información sobre n° proyectos FNDR, montos asignados y ejecutados, tipos de proyectos y sectores, y sus respectivas tendencias; y con mayor análisis en las regiones de Valparaíso, Bío Bío y Los Ríos. Y el otro análisis cualitativo, enfocado en las 3 regiones, donde se recopilará información sobre las causas de la distribución inequitativa del FNDR, y el levantamiento de propuestas y mejoras a los mecanismos de distribución interregional del FNDR. Entre los actores que se entrevistarán en las 3 regiones, se consideran a jefes de división de los gobiernos regionales, analistas regionales del Ministerio de Desarrollo Social, directivos/profesionales de SECPLAC de las comunas seleccionadas, alcaldes, y actores territoriales, entre otros. Los actores seleccionados en las 3 regiones fueron validados por la contraparte técnica de la SUBDERE. Por lo anterior, solicitamos a usted, por experiencia y conocimiento sobre las materias abordadas en este estudio, una entrevista en su lugar de trabajo, y que tendrá una duración de 50 minutos. Es importante destacar, la confidencialidad del entrevistado en todo el proceso de análisis y en la redacción de los informes parciales y finales del estudio.

El estudio comenzó el 01 de julio y tiene una duración de 3 meses.

Cargo que desempeña:

Antigüedad en el cargo:

MODULO ESPECIFICO

A continuación se realizarán una serie de preguntas vinculadas con su experiencia y conocimiento en el proceso de elaboración y decisión de iniciativas de inversión financiadas por el Fondo Nacional de Desarrollo Regional (FNDR).

- ¿Qué rol cumple Ud. en el proceso de iniciativas de inversión, financiado por el FNDR?
- En base a su experiencia y al flujo formal de procedimientos del FNDR (Se muestra la tarjeta del FLUJO), existen diferencias entre los pasos formales establecidos en el manual de operaciones v/s lo ocurrido en la práctica?

2.1. Si existen diferencias, ¿cuáles serían? ¿Por qué se provocan esas diferencias?

- ¿Qué actores influyen en los pasos que siguen las iniciativas de inversión financiado por el FNDR?

3.1. ¿Cómo influyen estos actores en la distribución intrarregional del FNDR?

- ¿Cuál es su opinión de las metodologías de preparación y evaluación de proyectos del Ministerio de Desarrollo Social (MDS), en los sectores donde usted tiene mayor experiencia y/o conocimiento:
 - En salud
 - En educación
 - En transporte
 - En multisectorial
 - En agua y alcantarillado
- ¿Cuáles serían sus propuestas para mejorar estas metodologías de preparación y evaluación de proyectos del MDS, para lograr una mejor distribución intrarregional del FNDR?
- Desde su nivel de competencia, y su experiencia, ¿Cuáles serían sus propuestas para mejorar el flujo de procedimientos en que se someten las iniciativas de inversión del FNDR?

MODULO GENÉRICO

En este modulo, deseáramos recoger su apreciación de los procesos políticos, administrativos, sociales o de otra índole, que influyen en la distribución intra regional del FNDR, así como sus propuestas de mejora para una mayor equidad territorial y social de este Fondo.

1. Qué opinión tiene usted sobre la equidad en la **distribución intrarregional** del FNDR en general, y en particular en esta región?
2. Si se considera inequitativa, ¿Cuáles serían las causas de esa inequidad intrarregional del FNDR dentro de esta región? ¿Por qué surgen estas causas?
3. ¿Qué factores políticos influyen en la distribución intrarregional de iniciativas de inversión FNDR?
4. ¿Qué capacidades de gestión a nivel regional y local, son importantes para una mayor equidad en la distribución intrarregional del FNDR?
5. ¿Considera usted, que las iniciativas de inversión financiadas a través de la Circular 33, han influido en una distribución intrarregional más equitativa del FNDR?

6. A juicio de usted, ¿Qué factores deben estar presentes para una equitativa distribución del FNDR?
7. ¿Cuáles serían sus propuestas para mejorar la equidad en la distribución intrarregional del FNDR, a nivel nacional, y en esta región en particular?
8. ¿Qué actores serian claves para el logro de mejoras en la distribución intrarregional del FNDR?

MODULO REDES. (REGISTRAR RESPUESTAS EN LA “FICHA DE RESPUESTAS MÓDULO REDES”)

INTRO (LEER): “Finalmente, nos gustaría conocer su experiencia acerca de la comunicación entre los actores regionales en torno a los FNDR. Pensando en los últimos 12 meses y a partir del listado que aparece en la TARJETA #1 (MOSTRAR TARJETA 1):

#1INFO ¿Con qué actores **intercambió información de manera directa** durante el proceso de decisión del FNDR? (... Y UNA VEZ QUE HAYA TERMINADO) ¿Existe(n) otro(s) actores?

#2REUN ¿Con qué actores **se reunió 3 o más veces el año pasado** para **coordinar criterios o trabajar alguna iniciativa** FNDR? ¿Existe(n) otro(s) actores importantes con que se haya reunido...?

#3APOYO ¿Con cuáles de estas organizaciones/personas existió un **apoyo o respaldo mutuo durante las fases de selección y aprobación de iniciativas de inversión FNDR**? ¿Existe(n) otro(s) actores con que existiera respaldo mutuo...?

RESPECTO DE PREGUNTA POR JERARQUÍA DE INFLUENCIA

Por favor, en base a la TARJETA N°2 (MOSTRAR TARJETA), indique según su experiencia qué grado de influencia tienen los actores que yo le leeré en la decisión y distribución intrarregional del FNDR (LEER ACTORES DE LA TARJETA N°1):

Tarjeta N° 2

Mínima influencia				Máxima influencia
1	2	3	4	5

9. Pauta de entrevista a directivo/profesional de la División de Planificación y Desarrollo Regional, Gobierno Regional.

Introducción

La Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo (SUBDERE), está realizando un estudio denominado: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”, en colaboración con el Centro de Estudios del Desarrollo Regional, Local y Políticas Públicas (CEDER) de la Universidad de Los Lagos, y que tiene los siguientes objetivos:

- a) Obtener información cuantitativa respecto a la distribución intrarregional del FNDR en todas las regiones del país, y las inequidades territoriales que se observan al interior de ellas; en específico, en las regiones de Los Ríos, Valparaíso y Biobío, con foco en la provincia de Ñuble.
- b) Identificar posibles causas de la concentración resultante en la distribución intrarregional del FNDR, a partir de información cualitativa obtenida de actores relevantes relacionados, respecto a la valoración del problema y sus causas.
- c) Contar con planteamientos derivados de la información obtenida en el marco de esta asesoría, que sean de utilidad para enriquecer el análisis y las recomendaciones que está realizando SUBDERE al respecto.

Desde el punto de vista metodológico, este estudio se divide en 2 tipos de análisis. Uno cuantitativo en todas las regiones entre el período 2010-2016, que entregará información sobre n° proyectos FNDR, montos asignados y ejecutados, tipos de proyectos y sectores, y sus respectivas tendencias; y con mayor análisis en las regiones de Valparaíso, Bío Bío y Los Ríos. Y el otro análisis cualitativo, enfocado en las 3 regiones, donde se recopilará información sobre las causas de la distribución inequitativa del FNDR, y el levantamiento de propuestas y mejoras a los mecanismos de distribución interregional del FNDR. Entre los actores que se entrevistarán en las 3 regiones, se consideran a jefes de división de los gobiernos regionales, analistas regionales del Ministerio de Desarrollo Social, directivos/profesionales de SECPLAC de las comunas seleccionadas, alcaldes, y actores territoriales, entre otros. Los actores seleccionados en las 3 regiones fueron validados por la contraparte técnica de la SUBDERE. Por lo anterior, solicitamos a usted, por experiencia y conocimiento sobre las materias abordadas en este estudio, una entrevista en su lugar de trabajo, y que tendrá una duración de 50 minutos. Es importante destacar, la confidencialidad del entrevistado en todo el proceso de análisis y en la redacción de los informes parciales y finales del estudio.

El estudio comenzó el 01 de julio y tiene una duración de 3 meses.

Cargo que desempeña:

Antigüedad en el cargo:

--

MODULO ESPECIFICO

A continuación se realizarán una serie de preguntas vinculadas con su experiencia y conocimiento en el proceso de elaboración y decisión de iniciativas de inversión financiadas por el Fondo Nacional de Desarrollo Regional (FNDR).

- ¿Qué rol cumple Ud. en el proceso de iniciativas de inversión, financiado por el FNDR?
2. En base a su experiencia y al flujo formal de procedimientos del FNDR (Se muestra la tarjeta del FLUJO), existen diferencias entre los pasos formales establecidos en el manual de operaciones v/s lo ocurrido en la práctica?
 - 2.1. Si existen diferencias, ¿cuáles serían? ¿Por qué se provocan esas diferencias?
 3. ¿Qué criterios estima usted que usa el Gobierno Regional (GORE) para elaborar el portafolio de proyectos FNDR? ¿Cuál(es) criterio(s) son los más importantes?
 4. ¿Qué criterios estiman que usa el Consejo Regional (CORE) para aprobar proyectos con financiamiento FNDR? ¿Cuál(es) criterio(s) son los más importantes?
 5. ¿Considera usted, que la distribución regional de los proyectos a través de la Circular 33⁵⁴ es más o menos equitativa que la distribución del FNDR tradicional? Si es así, ¿a qué se debe ello?
 6. ¿Qué actores influyen en los pasos que sigue una iniciativa de inversión, financiado por el FNDR?
 - 6.1. ¿Cómo influyen estos actores en la distribución intrarregional del FNDR?
 7. ¿Cuál es su opinión de las metodologías de preparación y evaluación de proyectos del Ministerio de Desarrollo Social (MDS), en los sectores donde usted tiene mayor experiencia y/o conocimiento:
 - En salud
 - En educación
 - En transporte
 - En multisectorial
 - En agua y alcantarillado
 8. Desde su nivel de competencia, y su experiencia, ¿Cuáles serían sus propuestas para mejorar el flujo de procedimientos en que se someten las iniciativas de inversión del FNDR?

MODULO GENÉRICO

En este módulo, deseáramos recoger su apreciación de los procesos políticos, administrativos, sociales o de otra índole, que influyen en la distribución intrarregional del

⁵⁴ Activos como edificios, mobiliarios, informática, equipos, vehículos Conservación de Infraestructura, espacios públicos y pavimentos No pasan por el MDS, van directo al GORE.

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

FNDR, así como sus propuestas de mejora para una mayor equidad territorial y social de este Fondo.

1. Qué opinión tiene usted sobre la equidad en la **distribución intrarregional** del FNDR en general, y en particular en esta región?
2. Si se considera inequitativa, ¿Cuáles serían las causas de esa inequidad intrarregional del FNDR dentro de esta región? ¿Por qué surgen estas causas?
3. ¿Qué factores políticos influyen en la distribución intrarregional de iniciativas de inversión FNDR?
4. ¿Qué capacidades de gestión a nivel regional y local, son importantes para una mayor equidad en la distribución intrarregional del FNDR?
5. ¿Considera usted, que las iniciativas de inversión financiadas a través de la Circular 33, han influido en una distribución intrarregional más equitativa del FNDR?
6. A juicio de usted, ¿Qué factores deben estar presentes para una equitativa distribución del FNDR?
7. ¿Cuáles serían sus propuestas para mejorar la equidad en la distribución intrarregional del FNDR, a nivel nacional, y en esta región en particular?
8. ¿Qué actores deberían tener mayor influencia en la mejora de la distribución intrarregional del FNDR?

MODULO REDES (REGISTRAR RESPUESTAS EN LA “FICHA DE RESPUESTAS MÓDULO REDES”)

INTRO (LEER): “Finalmente, nos gustaría conocer su experiencia acerca de la comunicación entre los actores regionales en torno a los FNDR. Pensando en los últimos 12 meses y a partir del listado que aparece en la TARJETA #1 (MOSTRAR TARJETA 1):

#1INFO ¿Con qué actores **intercambió información de manera directa** durante el proceso de decisión del FNDR? (... Y UNA VEZ QUE HAYA TERMINADO) ¿Existe(n) otro(s) actores?

#2REUN ¿Con qué actores **se reunió 3 o más veces el año pasado** para **coordinar criterios o trabajar alguna iniciativa** FNDR? ¿Existe(n) otro(s) actores importantes con que se haya reunido...?

#3APOYO ¿Con cuáles de estas organizaciones/personas existió un **apoyo o respaldo mutuo durante las fases de selección y aprobación de iniciativas de inversión FNDR**? ¿Existe(n) otro(s) actores con que existiera respaldo mutuo...?

RESPECTO DE PREGUNTA POR JERARQUÍA DE INFLUENCIA

Por favor, en base a la TARJETA N°2 (MOSTRAR TARJETA), indique según su experiencia qué grado de influencia tienen los actores que yo le leeré en la decisión y distribución intrarregional del FNDR (LEER ACTORES DE LA TARJETA N°1):

Tarjeta N° 2

Mínima influencia				Máxima influencia
1	2	3	4	5

10. Pauta de entrevista a Secretario del Consejo Regional. Gobierno Regional.

Introducción

La Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo (SUBDERE), está realizando un estudio denominado: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”, en colaboración con el Centro de Estudios del Desarrollo Regional, Local y Políticas Públicas (CEDER) de la Universidad de Los Lagos, y que tiene los siguientes objetivos:

- a) Obtener información cuantitativa respecto a la distribución intrarregional del FNDR en todas las regiones del país, y las inequidades territoriales que se observan al interior de ellas; en específico, en las regiones de Los Ríos, Valparaíso y Biobío, con foco en la provincia de Ñuble.
- b) Identificar posibles causas de la concentración resultante en la distribución intrarregional del FNDR, a partir de información cualitativa obtenida de actores relevantes relacionados, respecto a la valoración del problema y sus causas.
- c) Contar con planteamientos derivados de la información obtenida en el marco de esta asesoría, que sean de utilidad para enriquecer el análisis y las recomendaciones que está realizando SUBDERE al respecto.

Desde el punto de vista metodológico, este estudio se divide en 2 tipos de análisis. Uno cuantitativo en todas las regiones entre el período 2010-2016, que entregará información sobre n° proyectos FNDR, montos asignados y ejecutados, tipos de proyectos y sectores, y sus respectivas tendencias; y con mayor análisis en las regiones de Valparaíso, Bío Bío y Los Ríos. Y el otro análisis cualitativo, enfocado en las 3 regiones, donde se recopilará información sobre las causas de la distribución inequitativa del FNDR, y el levantamiento de propuestas y mejoras a los mecanismos de distribución interregional del FNDR. Entre los actores que se entrevistarán en las 3 regiones, se consideran a jefes de división de los gobiernos regionales, analistas regionales del Ministerio de Desarrollo Social, directivos/profesionales de SECPLAC de las comunas seleccionadas, alcaldes, y actores territoriales, entre otros. Los actores seleccionados en las 3 regiones fueron validados por la contraparte técnica de la SUBDERE. Por lo anterior, solicitamos a usted, por experiencia y conocimiento sobre las materias abordadas en este estudio, una entrevista en su lugar de trabajo, y que tendrá una duración de 50 minutos. Es importante destacar, la confidencialidad del entrevistado en todo el proceso de análisis y en la redacción de los informes parciales y finales del estudio.

El estudio comenzó el 01 de julio y tiene una duración de 3 meses.

Cargo que desempeña:

Antigüedad en el cargo:

MODULO ESPECIFICO

A continuación se realizarán una serie de preguntas vinculadas con su experiencia y conocimiento en el proceso de elaboración y decisión de iniciativas de inversión financiadas por el Fondo Nacional de Desarrollo Regional (FNDR).

- ¿Qué rol cumple usted en el proceso de iniciativas de inversión, financiado por el FNDR?
2. En base a su experiencia y al flujo formal de procedimientos del FNDR (Se muestra la tarjeta del FLUJO), existen diferencias entre los pasos formales establecidos en el manual de operaciones v/s lo ocurrido en la práctica?
 - 2.1. Si existen diferencias, ¿cuáles serían? ¿Por qué se provocan esas diferencias?
 3. ¿Qué criterios estiman Uds. que usa el Gobierno Regional (GORE) para elaborar el portafolio de proyectos FNDR? ¿Cuál(es) criterio(s) son los más importantes?
 4. ¿Qué criterios estiman que usa el Consejo Regional (CORE) para aprobar proyectos con financiamiento FNDR? ¿Cuál(es) criterio(s) son los más importantes?
 5. ¿Considera usted, que la distribución regional de los proyectos a través de la Circular 33⁵⁵ es más o menos equitativa que la distribución del FNDR tradicional? Si es así, ¿a qué se debe ello?
 6. ¿Qué actores influyen en los pasos que sigue una iniciativa de inversión, financiado por el FNDR en el CORE?
 - 6.1. ¿Cómo influyen estos actores en la distribución intrarregional del FNDR?
 7. ¿Cuál es su opinión de las metodologías de preparación y evaluación de proyectos del Ministerio de Desarrollo Social (MDS), en los sectores donde usted tiene mayor experiencia y/o conocimiento:
 - En salud
 - En educación
 - En transporte
 - En multisectorial
 - En agua y alcantarillado
 8. Desde su nivel de competencia, y su experiencia, ¿Cuáles serían sus propuestas para mejorar el flujo de procedimientos en que se someten las iniciativas de inversión del FNDR?

MODULO GENÉRICO

En este modulo, deseáramos recoger su apreciación de los procesos políticos, administrativos, sociales o de otra índole, que influyen en la distribución intra regional del FNDR, así como sus propuestas de mejora para una mayor equidad territorial y social de este Fondo.

⁵⁵ Activos como edificios, mobiliarios, informática, equipos, vehículos Conservación de Infraestructura, espacios públicos y pavimentos. No pasan por el MDS, van directo al GORE.

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

1. Qué opinión tiene usted sobre la equidad en la **distribución intrarregional** del FNDR en general, y en particular en esta región?
2. Si se considera inequitativa, ¿Cuáles serían las causas de esa inequidad intrarregional del FNDR dentro de esta región? ¿Por qué surgen estas causas?
3. ¿Qué factores políticos influyen en la distribución intrarregional de iniciativas de inversión FNDR?
4. ¿Qué capacidades de gestión a nivel regional y local, son importantes para una mayor equidad en la distribución intrarregional del FNDR?
5. ¿Considera usted, que las iniciativas de inversión financiadas a través de la Circular 33, han influido en una distribución intrarregional más equitativa del FNDR?
6. A juicio de usted, ¿Qué factores deben estar presentes para una equitativa distribución del FNDR?
7. ¿Cuáles serían sus propuestas para mejorar la equidad en la distribución intrarregional del FNDR, a nivel nacional, y en esta región en particular?
8. ¿Qué actores deberían tener mayor influencia en la mejora de la distribución intrarregional del FNDR?

MODULO REDES

MODULO REDES (REGISTRAR RESPUESTAS EN LA “FICHA DE RESPUESTAS MÓDULO REDES”)

INTRO (LEER): “Finalmente, nos gustaría conocer su experiencia acerca de la comunicación entre los actores regionales en torno a los FNDR. Pensando en los últimos 12 meses y a partir del listado que aparece en la TARJETA #1 (MOSTRAR TARJETA 1):

#1INFO ¿Con qué actores **intercambió información de manera directa** durante el proceso de decisión del FNDR? (... Y UNA VEZ QUE HAYA TERMINADO) ¿Existe(n) otro(s) actores?

#2REUN ¿Con qué actores **se reunió 3 o más veces el año pasado** para **coordinar criterios o trabajar alguna iniciativa** FNDR? ¿Existe(n) otro(s) actores importantes con que se haya reunido...?

#3APOYO ¿Con cuáles de estas organizaciones/personas existió un **apoyo o respaldo mutuo durante las fases de selección y aprobación de iniciativas de inversión FNDR**? ¿Existe(n) otro(s) actores con que existiera respaldo mutuo...?

RESPECTO DE PREGUNTA POR JERARQUÍA DE INFLUENCIA

Por favor, en base a la TARJETA N°2 (MOSTRAR TARJETA), indique según su experiencia qué grado de influencia tienen los actores que yo le leeré en la decisión y distribución intrarregional del FNDR (LEER ACTORES DE LA TARJETA N°1):

Tarjeta N° 2

Mínima influencia				Máxima influencia
1	2	3	4	5

11. Pauta de entrevista a presidente Comisión de Infraestructura del Consejo Regional

Introducción

La Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo (SUBDERE), está realizando un estudio denominado: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”, en colaboración con el Centro de Estudios del Desarrollo Regional, Local y Políticas Públicas (CEDER) de la Universidad de Los Lagos, y que tiene los siguientes objetivos:

- a) Obtener información cuantitativa respecto a la distribución intrarregional del FNDR en todas las regiones del país, y las inequidades territoriales que se observan al interior de ellas; en específico, en las regiones de Los Ríos, Valparaíso y Biobío, con foco en la provincia de Ñuble.
- b) Identificar posibles causas de la concentración resultante en la distribución intrarregional del FNDR, a partir de información cualitativa obtenida de actores relevantes relacionados, respecto a la valoración del problema y sus causas.
- c) Contar con planteamientos derivados de la información obtenida en el marco de esta asesoría, que sean de utilidad para enriquecer el análisis y las recomendaciones que está realizando SUBDERE al respecto.

Desde el punto de vista metodológico, este estudio se divide en 2 tipos de análisis. Uno cuantitativo en todas las regiones entre el período 2010-2016, que entregará información sobre n° proyectos FNDR, montos asignados y ejecutados, tipos de proyectos y sectores, y sus respectivas tendencias; y con mayor análisis en las regiones de Valparaíso, Bío Bío y Los Ríos. Y el otro análisis cualitativo, enfocado en las 3 regiones, donde se recopilará información sobre las causas de la distribución inequitativa del FNDR, y el levantamiento de propuestas y mejoras a los mecanismos de distribución interregional del FNDR. Entre los actores que se entrevistarán en las 3 regiones, se consideran a jefes de división de los gobiernos regionales, analistas regionales del Ministerio de Desarrollo Social, directivos/profesionales de SECPLAC de las comunas seleccionadas, alcaldes, y actores territoriales, entre otros. Los actores seleccionados en las 3 regiones fueron validados por la contraparte técnica de la SUBDERE. Por lo anterior, solicitamos a usted, por experiencia y conocimiento sobre las materias abordadas en este estudio, una entrevista en su lugar de trabajo, y que tendrá una duración de 50 minutos. Es importante destacar, la confidencialidad del entrevistado en todo el proceso de análisis y en la redacción de los informes parciales y finales del estudio.

El estudio comenzó el 01 de julio y tiene una duración de 3 meses.

Cargo que desempeña:

Antigüedad en el cargo:

MODULO ESPECIFICO

A continuación se realizarán una serie de preguntas vinculadas con su experiencia y conocimiento en el proceso de elaboración y decisión de iniciativas de inversión financiadas por el Fondo Nacional de Desarrollo Regional (FNDR).

- ¿Qué rol cumple Ud. en el proceso de iniciativas de inversión, financiado por el FNDR?
- En base a su experiencia y al flujo formal de procedimientos del FNDR (Se muestra la tarjeta del FLUJO), existen diferencias entre los pasos formales establecidos en el manual de operaciones v/s lo ocurrido en la práctica?

2.1. Si existen diferencias, ¿cuáles serían? ¿Por qué se provocan esas diferencias?

- ¿Qué criterios estima usted que usa el Gobierno Regional (GORE) para elaborar el portafolio de proyectos FNDR? ¿Cuál(es) criterio(s) son más importantes?
- Qué criterios estiman que usa el Consejo Regional (CORE) para aprobar proyectos con financiamiento FNDR? ¿Cuál(es) criterio(s) son más importantes?
- ¿Considera usted, que la distribución regional de los proyectos a través de la Circular 33⁵⁶ es más o menos equitativa que la distribución del FNDR tradicional? Si es así, ¿a qué se debe ello?
- ¿Qué actores influyen en los pasos que siguen los proyectos financiado por el FNDR?

3.1 ¿Cómo influyen estos actores en la distribución intrarregional del FNDR?

- ¿Cuál es su opinión de las metodologías de preparación y evaluación de proyectos del Ministerio de Desarrollo Social (MDS), en los sectores donde usted tiene mayor experiencia y/o conocimiento:
 - En salud
 - En educación
 - En transporte
 - En multisectorial
 - En agua y alcantarillado
- Desde su nivel de competencia, y su experiencia, ¿Cuáles serían sus propuestas para mejorar el flujo de procedimientos en que se someten las iniciativas de inversión del FNDR?

MODULO GENÉRICO

En este módulo, deseáramos recoger su apreciación de los procesos políticos, administrativos, sociales o de otra índole, que influyen en la distribución intra regional del FNDR, así como sus propuestas de mejora para una mayor equidad territorial y social de este Fondo.

⁵⁶ Activos como edificios, mobiliarios, informática, equipos, vehículos Conservación de Infraestructura, espacios públicos y pavimentos No pasan por el MDS, van directo al GORE.

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

1. Qué opinión tiene usted sobre la equidad en la **distribución intrarregional** del FNDR en general, y en particular en esta región?
2. Si se considera inequitativa, ¿Cuáles serían las causas de esa inequidad intrarregional del FNDR dentro de esta región? ¿Por qué surgen estas causas?
3. ¿Qué factores políticos influyen en la distribución intrarregional de iniciativas de inversión FNDR?
4. ¿Qué capacidades de gestión a nivel regional y local, son importantes para una mayor equidad en la distribución intrarregional del FNDR?
5. ¿Considera usted, que las iniciativas de inversión financiadas a través de la Circular 33, han influido en una distribución intrarregional más equitativa del FNDR?
6. A juicio de usted, ¿Qué factores deben estar presentes para una equitativa distribución del FNDR?
7. ¿Cuáles serían sus propuestas para mejorar la equidad en la distribución intrarregional del FNDR, a nivel nacional, y en esta región en particular?
8. ¿Qué actores deberían tener mayor influencia en la mejora de la distribución intrarregional del FNDR?

MODULO REDES (REGISTRAR RESPUESTAS EN LA “FICHA DE RESPUESTAS MÓDULO REDES”)

INTRO (LEER): “Finalmente, nos gustaría conocer su experiencia acerca de la comunicación entre los actores regionales en torno a los FNDR. Pensando en los últimos 12 meses y a partir del listado que aparece en la TARJETA #1 (MOSTRAR TARJETA 1):

#1INFO ¿Con qué actores **intercambió información de manera directa** durante el proceso de decisión del FNDR? (... Y UNA VEZ QUE HAYA TERMINADO) ¿Existe(n) otro(s) actores?

#2REUN ¿Con qué actores **se reunió 3 o más veces el año pasado** para **coordinar criterios o trabajar alguna iniciativa** FNDR? ¿Existe(n) otro(s) actores importantes con que se haya reunido...?

#3APOYO ¿Con cuáles de estas organizaciones/personas existió un **apoyo o respaldo mutuo durante las fases de selección y aprobación de iniciativas de inversión FNDR**? ¿Existe(n) otro(s) actores con que existiera respaldo mutuo...?

RESPECTO DE PREGUNTA POR JERARQUÍA DE INFLUENCIA

Por favor, en base a la TARJETA N°2 (MOSTRAR TARJETA), indique según su experiencia qué grado de influencia tienen los actores que yo le leeré en la decisión y distribución intrarregional del FNDR (LEER ACTORES DE LA TARJETA N°1):

Tarjeta N° 2

Mínima influencia				Máxima influencia
1	2	3	4	5

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

9. Pauta de entrevista a presidente de la Comisión Social del Consejo Regional

Introducción

La Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo (SUBDERE), está realizando un estudio denominado: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”, en colaboración con el Centro de Estudios del Desarrollo Regional, Local y Políticas Públicas (CEDER) de la Universidad de Los Lagos, y que tiene los siguientes objetivos:

- a) Obtener información cuantitativa respecto a la distribución intrarregional del FNDR en todas las regiones del país, y las inequidades territoriales que se observan al interior de ellas; en específico, en las regiones de Los Ríos, Valparaíso y Biobío, con foco en la provincia de Ñuble.
- b) Identificar posibles causas de la concentración resultante en la distribución intrarregional del FNDR, a partir de información cualitativa obtenida de actores relevantes relacionados, respecto a la valoración del problema y sus causas.
- c) Contar con planteamientos derivados de la información obtenida en el marco de esta asesoría, que sean de utilidad para enriquecer el análisis y las recomendaciones que está realizando SUBDERE al respecto.

Desde el punto de vista metodológico, este estudio se divide en 2 tipos de análisis. Uno cuantitativo en todas las regiones entre el período 2010-2016, que entregará información sobre n° proyectos FNDR, montos asignados y ejecutados, tipos de proyectos y sectores, y sus respectivas tendencias; y con mayor análisis en las regiones de Valparaíso, Bío Bío y Los Ríos. Y el otro análisis cualitativo, enfocado en las 3 regiones, donde se recopilará información sobre las causas de la distribución inequitativa del FNDR, y el levantamiento de propuestas y mejoras a los mecanismos de distribución interregional del FNDR. Entre los actores que se entrevistarán en las 3 regiones, se consideran a jefes de división de los gobiernos regionales, analistas regionales del Ministerio de Desarrollo Social, directivos/profesionales de SECPLAC de las comunas seleccionadas, alcaldes, y actores territoriales, entre otros. Los actores seleccionados en las 3 regiones fueron validados por la contraparte técnica de la SUBDERE. Por lo anterior, solicitamos a usted, por experiencia y conocimiento sobre las materias abordadas en este estudio, una entrevista en su lugar de trabajo, y que tendrá una duración de 50 minutos. Es importante destacar, la confidencialidad del entrevistado en todo el proceso de análisis y en la redacción de los informes parciales y finales del estudio.

El estudio comenzó el 01 de julio y tiene una duración de 3 meses.

Cargo que desempeña:

Antigüedad en el cargo:

MODULO ESPECIFICO

A continuación se realizarán una serie de preguntas vinculadas con su experiencia y conocimiento en el proceso de elaboración y decisión de iniciativas de inversión financiadas por el Fondo Nacional de Desarrollo Regional (FNDR).

- ¿Qué rol cumple Ud. en el proceso de iniciativas de inversión, financiado por el FNDR?
- En base a su experiencia y al flujo formal de procedimientos del FNDR (Se muestra la tarjeta del FLUJO), existen diferencias entre los pasos formales establecidos en el manual de operaciones v/s lo ocurrido en la práctica?

2.1. Si existen diferencias, ¿cuáles serían? ¿Por qué se provocan esas diferencias?

- ¿Qué criterios estima usted que usa el Gobierno Regional (GORE) para elaborar el portafolio de proyectos FNDR? ¿Cuál(es) criterio(s) son más importantes?
- Qué criterios estiman que usa el Consejo Regional (CORE) para aprobar proyectos con financiamiento FNDR? ¿Cuál(es) criterio(s) son más importantes?
- ¿Considera usted, que la distribución regional de los proyectos, a través de la Circular 33⁵⁷, es más o menos equitativa que la distribución del FNDR tradicional? Si es así, ¿a qué se debe ello?
- ¿Qué actores influyen en los pasos que siguen los proyectos financiados por el FNDR?

3.1 ¿Cómo influyen estos actores en la distribución intrarregional del FNDR?

- ¿Cuál es su opinión de las metodologías de preparación y evaluación de proyectos del Ministerio de Desarrollo Social (MDS), en los sectores donde usted tiene mayor experiencia y/o conocimiento:
 - En salud
 - En educación
 - En transporte
 - En multisectorial
 - En agua y alcantarillado
- Desde su nivel de competencia, y su experiencia, ¿Cuáles serían sus propuestas para mejorar el flujo de procedimientos en que se someten las iniciativas de inversión del FNDR?

MODULO GENÉRICO. En este modulo, deseáramos recoger su apreciación de los procesos políticos, administrativos, sociales o de otra índole, que influyen en la distribución intra regional del FNDR, así como sus propuestas de mejora para una mayor equidad territorial y social de este Fondo.

⁵⁷ Activos como edificios, mobiliarios, informática, equipos, vehículos Conservación de Infraestructura, espacios públicos y pavimentos No pasan por el MDS, van directo al GORE.

1. Qué opinión tiene usted sobre la equidad en la **distribución intrarregional** del FNDR en general, y en particular en esta región?
2. Si se considera inequitativa, ¿Cuáles serían las causas de esa inequidad intrarregional del FNDR dentro de esta región? ¿Por qué surgen estas causas?
3. ¿Qué factores políticos influyen en la distribución intrarregional de iniciativas de inversión FNDR?
4. ¿Qué capacidades de gestión a nivel regional y local, son importantes para una mayor equidad en la distribución intrarregional del FNDR?
5. ¿Considera usted, que las iniciativas de inversión financiadas a través de la Circular 33, han influido en una distribución intrarregional más equitativa del FNDR?
6. A juicio de usted, ¿Qué factores deben estar presentes para una equitativa distribución del FNDR?
7. ¿Cuáles serían sus propuestas para mejorar la equidad en la distribución intrarregional del FNDR, a nivel nacional, y en esta región en particular?
8. ¿Qué actores deberían tener mayor influencia en la mejora de la distribución intrarregional del FNDR?

MODULO REDES (REGISTRAR RESPUESTAS EN LA “FICHA DE RESPUESTAS MÓDULO REDES”)

INTRO (LEER): “Finalmente, nos gustaría conocer su experiencia acerca de la comunicación entre los actores regionales en torno a los FNDR. Pensando en los últimos 12 meses y a partir del listado que aparece en la TARJETA #1 (MOSTRAR TARJETA 1):

#1INFO ¿Con qué actores **intercambió información de manera directa** durante el proceso de decisión del FNDR? (... Y UNA VEZ QUE HAYA TERMINADO) ¿Existe(n) otro(s) actores?

#2REUN ¿Con qué actores **se reunió 3 o más veces el año pasado** para **coordinar criterios o trabajar alguna iniciativa** FNDR? ¿Existe(n) otro(s) actores importantes con que se haya reunido...?

#3APOYO ¿Con cuáles de estas organizaciones/personas existió un **apoyo o respaldo mutuo durante las fases de selección y aprobación de iniciativas de inversión FNDR**? ¿Existe(n) otro(s) actores con que existiera respaldo mutuo...?

RESPECTO DE PREGUNTA POR JERARQUÍA DE INFLUENCIA

Por favor, en base a la TARJETA N°2 (MOSTRAR TARJETA), indique según su experiencia qué grado de influencia tienen los actores que yo le leeré en la decisión y distribución intrarregional del FNDR (LEER ACTORES DE LA TARJETA N°1):

Tarjeta N° 2

Mínima influencia				Máxima influencia
1	2	3	4	5

9. Pauta de entrevista a Alcaldes

Introducción

La Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo (SUBDERE), está realizando un estudio denominado: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”, en colaboración con el Centro de Estudios del Desarrollo Regional, Local y Políticas Públicas (CEDER) de la Universidad de Los Lagos, y que tiene los siguientes objetivos:

- a) Obtener información cuantitativa respecto a la distribución intrarregional del FNDR en todas las regiones del país, y las inequidades territoriales que se observan al interior de ellas; en específico, en las regiones de Los Ríos, Valparaíso y Biobío, con foco en la provincia de Ñuble.
- b) Identificar posibles causas de la concentración resultante en la distribución intrarregional del FNDR, a partir de información cualitativa obtenida de actores relevantes relacionados, respecto a la valoración del problema y sus causas.
- c) Contar con planteamientos derivados de la información obtenida en el marco de esta asesoría, que sean de utilidad para enriquecer el análisis y las recomendaciones que está realizando SUBDERE al respecto.

Desde el punto de vista metodológico, este estudio se divide en 2 tipos de análisis. Uno cuantitativo en todas las regiones entre el período 2010-2016, que entregará información sobre n° proyectos FNDR, montos asignados y ejecutados, tipos de proyectos y sectores, y sus respectivas tendencias; y con mayor análisis en las regiones de Valparaíso, Bío Bío y Los Ríos. Y el otro análisis cualitativo, enfocado en las 3 regiones, donde se recopilará información sobre las causas de la distribución inequitativa del FNDR, y el levantamiento de propuestas y mejoras a los mecanismos de distribución interregional del FNDR. Entre los actores que se entrevistarán en las 3 regiones, se consideran a jefes de división de los gobiernos regionales, analistas regionales del Ministerio de Desarrollo Social, directivos/profesionales de SECPLAC de las comunas seleccionadas, alcaldes, y actores territoriales, entre otros. Los actores seleccionados en las 3 regiones fueron validados por la contraparte técnica de la SUBDERE. Por lo anterior, solicitamos a usted, por experiencia y conocimiento sobre las materias abordadas en este estudio, una entrevista en su lugar de trabajo, y que tendrá una duración de 50 minutos. Es importante destacar, la confidencialidad del entrevistado en todo el proceso de análisis y en la redacción de los informes parciales y finales del estudio.

El estudio comenzó el 01 de julio y tiene una duración de 3 meses.

Cargo que desempeña:

Antigüedad en el cargo:

MODULO ESPECIFICO

A continuación se realizarán una serie de preguntas vinculadas con su experiencia y conocimiento en el proceso de elaboración y decisión de iniciativas de inversión financiadas por el Fondo Nacional de Desarrollo Regional (FNDR).

- ¿Qué rol cumple Ud. en el proceso de iniciativas de inversión, financiado por el FNDR?
- En base a su experiencia y al flujo formal de procedimientos del FNDR (Se muestra la tarjeta del FLUJO), existen diferencias entre los pasos formales establecidos en el manual de operaciones v/s lo ocurrido en la práctica?

2.1. Si existen diferencias, ¿cuáles serían? ¿Por qué se provocan esas diferencias?

- En los últimos años, el municipio ha presentado iniciativas de inversión a través de la Circular 33? Si la respuesta es **SÍ**: ¿Qué opinión tiene del impacto de los proyectos Circular 33 para la comuna, para la región?. Si la respuesta es **NO**: pasar a pregunta 4.
- ¿Qué actores influyen en los pasos que siguen las iniciativas de inversión financiadas por el FNDR?

3.1 ¿Cómo influyen estos actores en la distribución intrarregional del FNDR?

- Desde su nivel de competencia, y su experiencia, ¿Cuáles serían sus propuestas para mejorar el flujo de procedimientos en que se someten las iniciativas de inversión del FNDR?

MODULO GENÉRICO

En este módulo, deseáramos recoger su apreciación de los procesos políticos, administrativos, sociales o de otra índole, que influyen en la distribución intra regional del FNDR, así como sus propuestas de mejora para una mayor equidad territorial y social de este Fondo.

1. Qué opinión tiene usted sobre la equidad en la **distribución intrarregional** del FNDR en general, y en particular en esta región?
2. Si se considera inequitativa, ¿Cuáles serían las causas de esa inequidad intrarregional del FNDR dentro de esta región? ¿Por qué surgen estas causas?
3. ¿Qué factores políticos influyen en la distribución intrarregional de iniciativas de inversión FNDR?
4. ¿Qué capacidades de gestión a nivel regional y local, son importantes para una mayor equidad en la distribución intrarregional del FNDR?
5. ¿Considera usted, que las iniciativas de inversión financiadas a través de la Circular 33, han influido en una distribución intrarregional más equitativa del FNDR?
6. A juicio de usted, ¿Qué factores deben estar presentes para una equitativa distribución del FNDR?
7. ¿Cuáles serían sus propuestas para mejorar la equidad en la distribución intrarregional del FNDR, a nivel nacional, y en esta región en particular?

8. ¿Qué actores deberían tener mayor influencia en la mejora de la distribución intrarregional del FNDR?

MODULO REDES(REGISTRAR RESPUESTAS EN LA “FICHA DE RESPUESTAS MÓDULO REDES”)

INTRO (LEER): “Finalmente, nos gustaría conocer su experiencia acerca de la comunicación entre los actores regionales en torno a los FNDR. Pensando en los últimos 12 meses y a partir del listado que aparece en la TARJETA #1 (MOSTRAR TARJETA 1):

#1INFO ¿Con qué actores **intercambió información de manera directa** durante el proceso de decisión del FNDR? (... Y UNA VEZ QUE HAYA TERMINADO) ¿Existe(n) otro(s) actores?

#2REUN ¿Con qué actores **se reunió 3 o más veces el año pasado** para **coordinar criterios o trabajar alguna iniciativa** FNDR? ¿Existe(n) otro(s) actores importantes con que se haya reunido...?

#3APOYO ¿Con cuáles de estas organizaciones/personas existió un **apoyo o respaldo mutuo durante las fases de selección y aprobación de iniciativas de inversión FNDR**? ¿Existe(n) otro(s) actores con que existiera respaldo mutuo...?

RESPECTO DE PREGUNTA POR JERARQUÍA DE INFLUENCIA

Por favor, en base a la TARJETA N°2 (MOSTRAR TARJETA), indique según su experiencia qué grado de influencia tienen los actores que yo le leeré en la decisión y distribución intrarregional del FNDR (LEER ACTORES DE LA TARJETA N°1):

Tarjeta N° 2

Mínima influencia				Máxima influencia
1	2	3	4	5

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

9. Pauta de entrevista a Jefe/profesional de la Secretaría de Planificación Comunal (SECPLAN).

Introducción

La Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo (SUBDERE), está realizando un estudio denominado: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”, en colaboración con el Centro de Estudios del Desarrollo Regional, Local y Políticas Públicas (CEDER) de la Universidad de Los Lagos, y que tiene los siguientes objetivos:

- a) Obtener información cuantitativa respecto a la distribución intrarregional del FNDR en todas las regiones del país, y las inequidades territoriales que se observan al interior de ellas; en específico, en las regiones de Los Ríos, Valparaíso y Biobío, con foco en la provincia de Ñuble.
- b) Identificar posibles causas de la concentración resultante en la distribución intrarregional del FNDR, a partir de información cualitativa obtenida de actores relevantes relacionados, respecto a la valoración del problema y sus causas.
- c) Contar con planteamientos derivados de la información obtenida en el marco de esta asesoría, que sean de utilidad para enriquecer el análisis y las recomendaciones que está realizando SUBDERE al respecto.

Desde el punto de vista metodológico, este estudio se divide en 2 tipos de análisis. Uno cuantitativo en todas las regiones entre el período 2010-2016, que entregará información sobre n° proyectos FNDR, montos asignados y ejecutados, tipos de proyectos y sectores, y sus respectivas tendencias; y con mayor análisis en las regiones de Valparaíso, Bío Bío y Los Ríos. Y el otro análisis cualitativo, enfocado en las 3 regiones, donde se recopilará información sobre las causas de la distribución inequitativa del FNDR, y el levantamiento de propuestas y mejoras a los mecanismos de distribución interregional del FNDR. Entre los actores que se entrevistarán en las 3 regiones, se consideran a jefes de división de los gobiernos regionales, analistas regionales del Ministerio de Desarrollo Social, directivos/profesionales de SECPLAC de las comunas seleccionadas, alcaldes, y actores territoriales, entre otros. Los actores seleccionados en las 3 regiones fueron validados por la contraparte técnica de la SUBDERE. Por lo anterior, solicitamos a usted, por experiencia y conocimiento sobre las materias abordadas en este estudio, una entrevista en su lugar de trabajo, y que tendrá una duración de 50 minutos. Es importante destacar, la confidencialidad del entrevistado en todo el proceso de análisis y en la redacción de los informes parciales y finales del estudio.

El estudio comenzó el 01 de julio y tiene una duración de 3 meses.

Cargo que desempeña:

Antigüedad en el cargo:

MODULO ESPECIFICO

A continuación se realizarán una serie de preguntas vinculadas con su experiencia y conocimiento en el proceso de elaboración y decisión de iniciativas de inversión financiadas por el Fondo Nacional de Desarrollo Regional (FNDR).

- ¿Qué rol cumple Ud. en el proceso de iniciativas de inversión, financiado por el FNDR?
- En base a su experiencia y al flujo formal de procedimientos del FNDR (Se muestra la tarjeta del FLUJO), existen diferencias entre los pasos formales establecidos en el manual de operaciones v/s lo ocurrido en la práctica?

2.1. Si existen diferencias, ¿cuáles serían? ¿Por qué se provocan esas diferencias?

- ¿Qué actores influyen en los pasos que siguen las iniciativas de inversión financiado por el FNDR?

3.1. ¿Cómo influyen estos actores en la distribución intrarregional del FNDR?

- En los últimos años, el municipio ha presentado iniciativas de inversión a través de la Circular 33? Si la respuesta es **SÍ**: ¿Qué opinión tiene del impacto de los proyectos Circular 33 para la comuna, para la región?. Si la respuesta es **NO**: pasar a pregunta 5.
- ¿Cuál es su opinión de las metodologías de preparación y evaluación de proyectos del Ministerio de Desarrollo Social (MDS), en los sectores donde usted tiene mayor experiencia y/o conocimiento:
 - En salud
 - En educación
 - En transporte
 - En multisectorial
 - En agua y alcantarillado
- ¿Cuáles serían sus propuestas para mejorar estas metodologías de preparación y evaluación de proyectos del MDS para promover una equitativa distribución intrarregional del FNDR?
- Desde su nivel de competencia, y su experiencia, ¿Cuáles serían sus propuestas para mejorar el flujo de procedimientos en que se someten las iniciativas de inversión del FNDR?

MODULO GENÉRICO

En este módulo, deseáramos recoger su apreciación de los procesos políticos, administrativos, sociales o de otra índole, que influyen en la distribución intra regional del FNDR, así como sus propuestas de mejora para una mayor equidad territorial y social de este Fondo.

1. Qué opinión tiene usted sobre la equidad en la **distribución intrarregional** del FNDR en general, y en particular en esta región?

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

2. Si se considera inequitativa, ¿Cuáles serían las causas de esa inequidad intrarregional del FNDR dentro de esta región? ¿Por qué surgen estas causas?
3. ¿Qué factores políticos influyen en la distribución intrarregional de iniciativas de inversión FNDR?
4. ¿Qué capacidades de gestión a nivel regional y local, son importantes para una mayor equidad en la distribución intrarregional del FNDR?
5. ¿Considera usted, que las iniciativas de inversión financiadas a través de la Circular 33, han influido en una distribución intrarregional más equitativa del FNDR?
6. A juicio de usted, ¿Qué factores deben estar presentes para una equitativa distribución del FNDR?
7. ¿Cuáles serían sus propuestas para mejorar la equidad en la distribución intrarregional del FNDR, a nivel nacional, y en esta región en particular?
8. ¿Qué actores deberían tener mayor influencia en la mejora de la distribución intrarregional del FNDR?

MODULO REDES(REGISTRAR RESPUESTAS EN LA “FICHA DE RESPUESTAS MÓDULO REDES”)

INTRO (LEER): “Finalmente, nos gustaría conocer su experiencia acerca de la comunicación entre los actores regionales en torno a los FNDR. Pensando en los últimos 12 meses y a partir del listado que aparece en la TARJETA #1 (MOSTRAR TARJETA 1):

#1INFO ¿Con qué actores **intercambió información de manera directa** durante el proceso de decisión del FNDR? (... Y UNA VEZ QUE HAYA TERMINADO) ¿Existe(n) otro(s) actores?

#2REUN ¿Con qué actores **se reunió 3 o más veces el año pasado** para **coordinar criterios o trabajar alguna iniciativa** FNDR? ¿Existe(n) otro(s) actores importantes con que se haya reunido...?

#3APOYO ¿Con cuáles de estas organizaciones/personas existió un **apoyo o respaldo mutuo durante las fases de selección y aprobación de iniciativas de inversión FNDR**? ¿Existe(n) otro(s) actores con que existiera respaldo mutuo...?

RESPECTO DE PREGUNTA POR JERARQUÍA DE INFLUENCIA

Por favor, en base a la TARJETA N°2 (MOSTRAR TARJETA), indique según su experiencia qué grado de influencia tienen los actores que yo le leeré en la decisión y distribución intrarregional del FNDR (LEER ACTORES DE LA TARJETA N°1):

Tarjeta N° 2

Mínima influencia				Máxima influencia
1	2	3	4	5

Anexo N° 3.3

Mapas Semánticos producto de la aplicación Atlas Ti al Estudio Cualitativo

Introducción

Se analizaron las entrevistas aplicadas a los actores involucrados en la distribución intra regional del FNDR, se analizaron las respuestas a las entrevistas y el focus group. La perspectiva analítica es la Teoría Fundamentada para análisis de datos y el modelamiento de hallazgos en base a los aportes de Barney Glaser y Anselm Strauss⁵⁸. Este paradigma propone que un estudio se genera del análisis de datos cualitativos recopilados, de manera sistemática y progresiva, según los dichos de las personas, a partir de su propia subjetividad. Este proceso de análisis y evaluación cualitativa se realizó en particular con el software ATLAS.TI⁵⁹.

El material recolectado en cada una de las entrevistas y focus group fue grabado, transcrito y analizado con el programa indicado, generando una unidad hermenéutica, del conjunto de las transcripciones. En el análisis se incluyó codificación primaria y secundaria y terciaria, así como la generación de mapas semánticos y la posteriormente identificación de los códigos con mayor fundamentación.

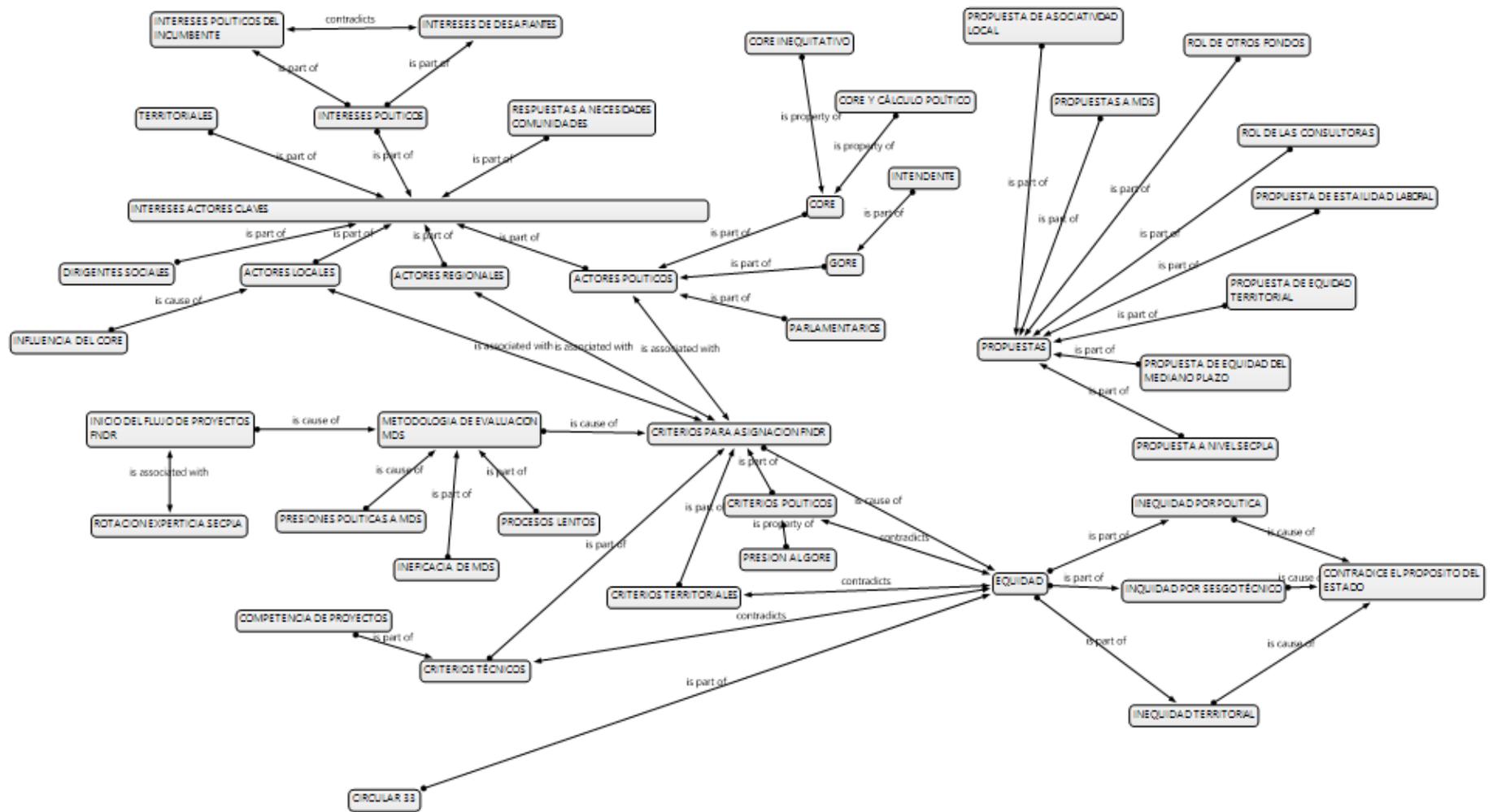
A continuación se presentan los mapas semánticos, producto de la codificación primaria y secundaria, con una breve fundamentación de sus nodos. Se presenta el mapa general y cuatro secundarios, referido a actores, flujo de proyectos, factores de inequidad y propuestas y mejoras.

El primer mapa semántico es de tipo general, donde se distinguieron cuatro grandes nodos y sus nodos secundarios, a saber actores, metodologías, equidad distribución FNDR y mejoras.

⁵⁸ Ref. Strauss A. y Corbin J., “Bases de la Investigación Cualitativa. Técnicas y Procedimientos para Desarrollar la Teoría Fundamentada” Editorial Universidad de Antioquia, 2002.

⁵⁹ Acerca de los protocolos y procedimientos y documentación básica general del software ATLAS.TI véase Muñoz Justicia, J., “Análisis cualitativo de datos textuales con ATLAS. Ti 5” Universitat Autònoma de Barcelona, 2005(Versión 3.03). Sobre NVIVO, QSR “NVIVO 10” QSR International, en www.qsrinternational.com (Consulta Junio 2015)

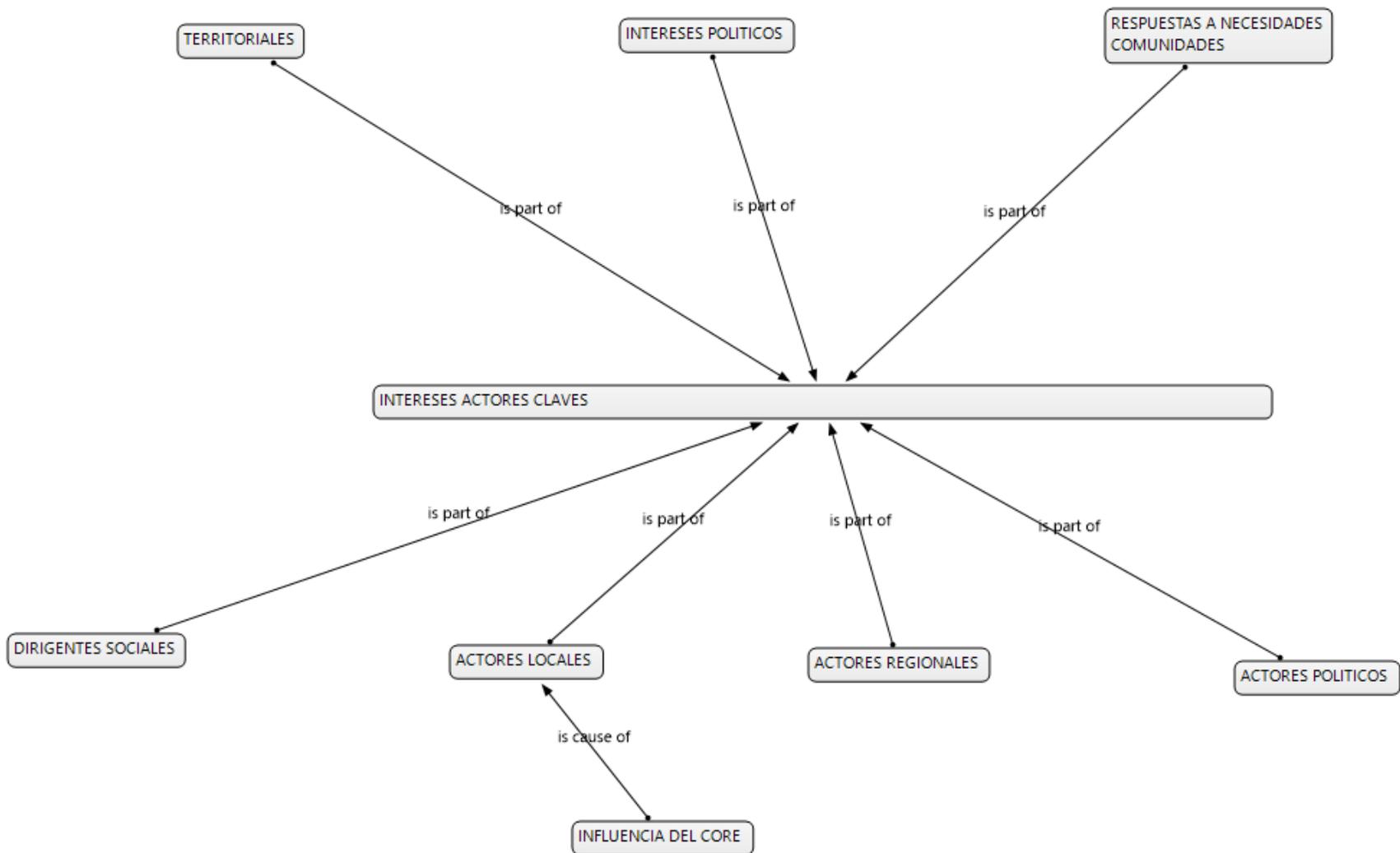
Informe Final: "Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR"



Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

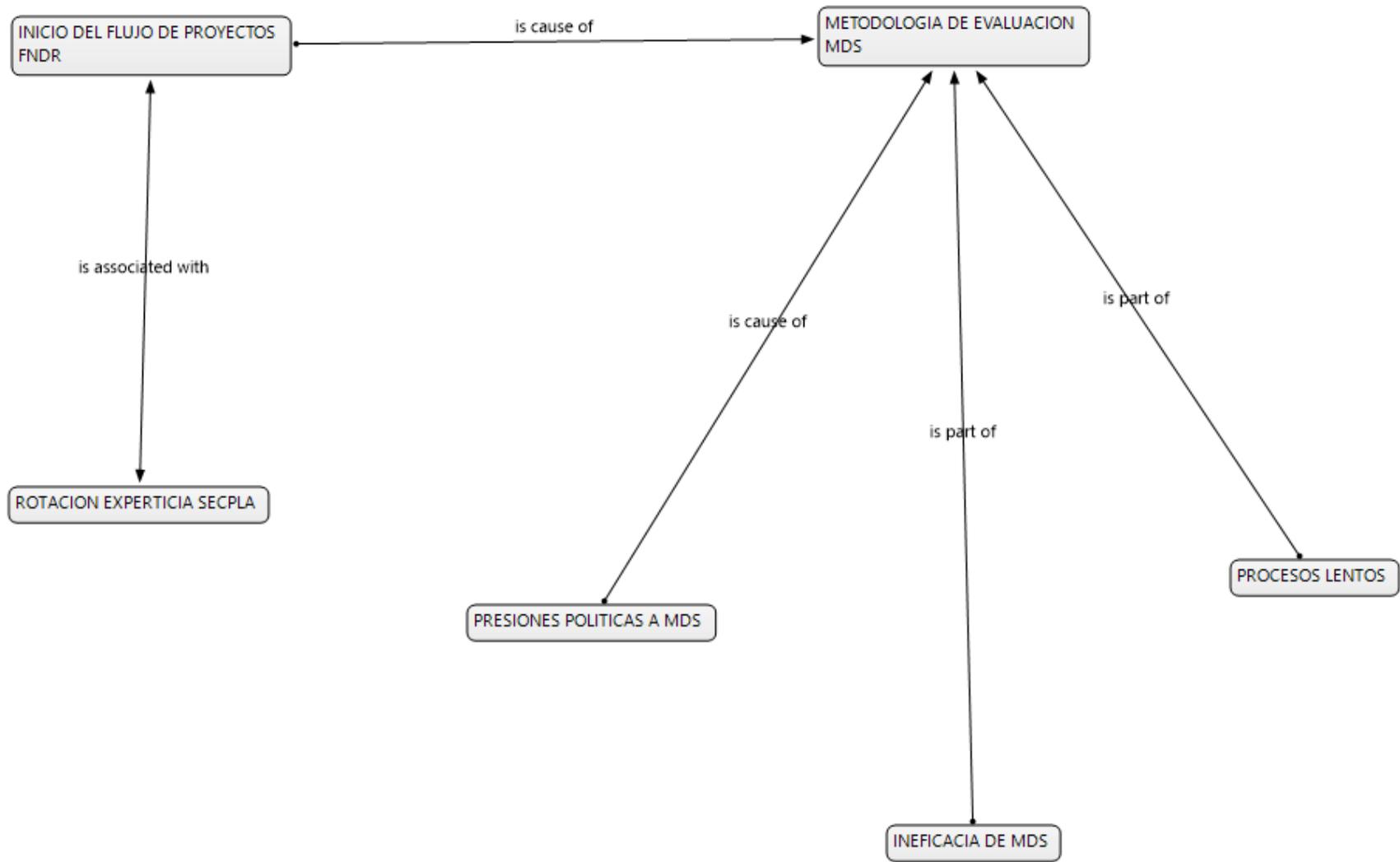
El primer mapa semántico secundario está referido a los intereses de los actores claves: en los se pueden diferenciar subjetividades de dirigentes, actores locales, regionales y políticos.

Los intereses de los actores a su vez tiene argumentación de base política, territorial o de necesidades locales y se pueden diferenciar por las expectativas de actores establecidos (incumbentes) y actores demandante (desafiantes).



Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

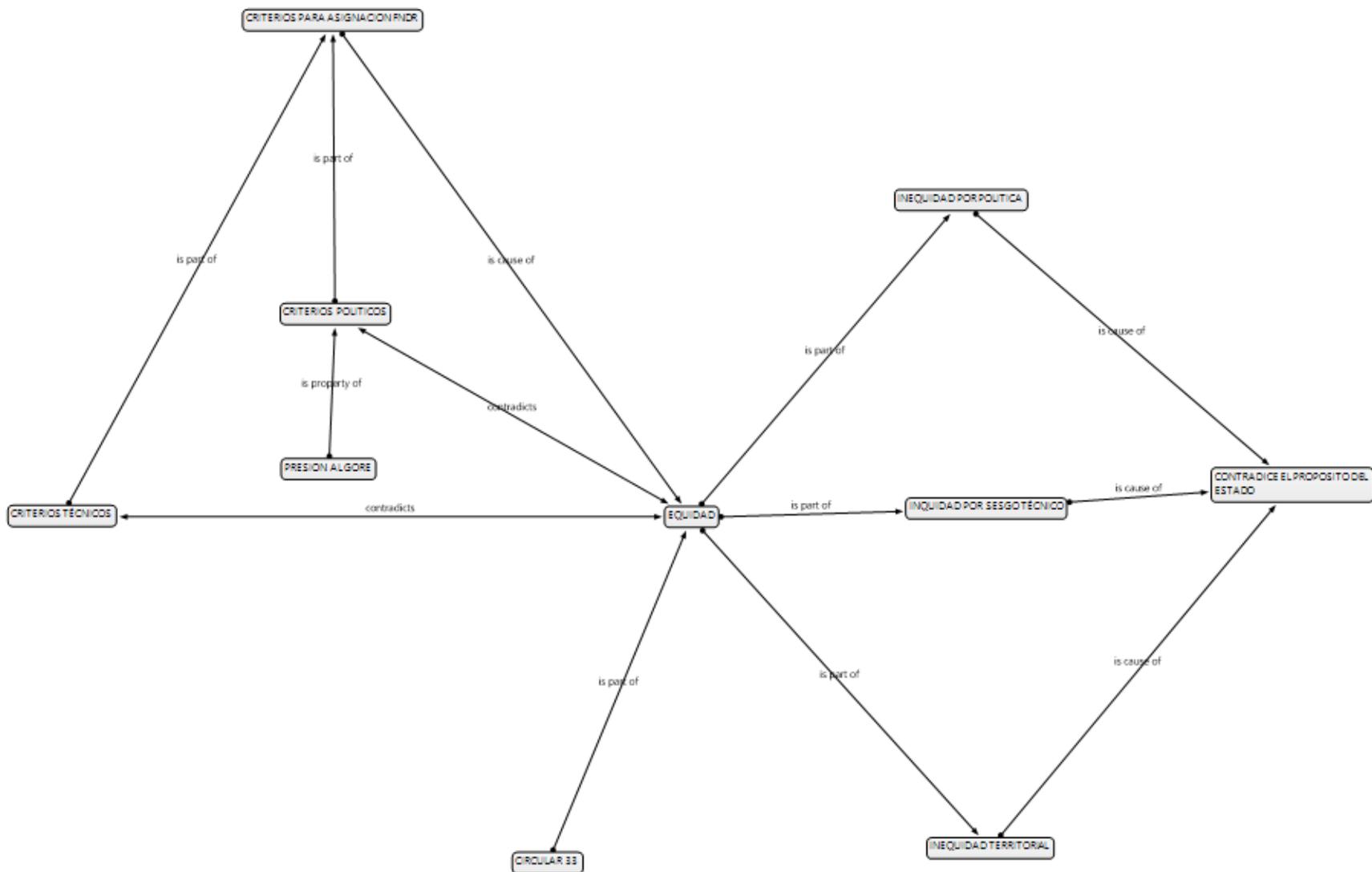
Otro mapa semántico secundario son el flujo de proyecto y la metodología de presentación de proyectos de MDS, donde las subjetividades se concentran en problemas internos de la SECPLA, demoras de MDS y criterios técnicos como complejidades de metodologías de proyectos.



Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

Otro mapa secundario está representado por el proceso asignación del FNDR donde hay diferentes subjetividades según criterios político ideológicos, técnico, presiones políticas territoriales

La equidad (o inequidad) es percibida como derivada de factores técnicos (sesgos metodológicos), políticos (Alcaldes e Intendentes) y de lealtades territoriales de los CORES.



Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

El último mapa semántico secundario está referido a Propuestas y mejoras, agrupadas en expectativas de cambios metodológicos, de refuerzo local (apoyo de consultoras y estabilidad SECPLACs), y otras de sentido estratégicos, como criterios de equidad territorial, planificación territorial del mediano plazo, interacción con otros Fondos Regionales.



Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

Anexo N° 3.4 Medidas de cohesión y centralidad, y sociogramas de las redes entre actores del FNDR en los Ríos, Valparaíso y Bio-Bío.

1. LOS RÍOS

Cuadro A 5.1 Medidas de cohesión de las redes en Los Ríos

		info	reun	apoyo	agregada
Avg	Degree	5.13	3.20	3.07	1.80
Deg	Centralization	0.57	0.40	0.49	0.51
Density		0.37	0.23	0.22	0.13
Arc	Reciprocity	0.49	0.46	0.30	0.30

Fuente: Elaboración propia, con base en entrevistas aplicadas.

Cuadro A 5.2 Medidas de centralidad de grado de entrada (indegree) en Los Ríos

	INFO	REUN	APOYO	PROMEDIO	AGREG
	Indeg	Indeg	Indeg	Indeg	Indeg
Alcaldes(2)	0.64	0.43	0.21	0.43	0.14
CORE Infra.	0.57	0.36	0.43	0.45	0.36
CORE Soc.	0.43	0.36	0.43	0.40	0.21
CORE S.Ejec.	0.43	0.29	0.36	0.36	0.14
Diputados*	0.14	0.07	0.07	0.10	0.07
Dirig. Soc.	0.29	0.07	0.14	0.17	0.07
GORE A.C.Gestión	0.50	0.21	0.21	0.31	0.07
GORE DIPLADE	0.36	0.14	0.21	0.24	0.07
Expertos	0.14	0.00	0.00	0.05	0.00
Intendente*	0.50	0.36	0.29	0.38	0.14
SECPLAC(5)	0.57	0.36	0.29	0.40	0.29
Senadores*	0.14	0.07	0.07	0.10	0.07
AnalistasMDS(3)	0.21	0.14	0.21	0.19	0.14
Seremi MINVU	0.21	0.21	0.14	0.19	0.07
Seremi MOP	0.36	0.36	0.21	0.31	0.14

Fuente: Elaboración propia, con base en entrevistas aplicadas.

Cuadro A 5.3 Medidas de centralidad por cercanía (incloseness) en Los Ríos

	INFO	REUN	APOYO	PROMEDIO	AGREG
	InClose	InClose	InClose	InClose	InClose
Alcaldes(2)	0.52	0.44	0.32	0.42	0.24
CORE Infra.	0.50	0.42	0.35	0.42	0.25
CORE Soc.	0.47	0.42	0.38	0.42	0.25
CORE S.Ejec.	0.47	0.41	0.34	0.41	0.23
Diputados*	0.44	0.36	0.30	0.36	0.24
Dirig. Soc.	0.44	0.34	0.30	0.36	0.23
GORE A.C.Gestión	0.48	0.37	0.33	0.39	0.23
GORE DIPLADE	0.45	0.36	0.34	0.38	0.23
Expertos	0.40	0.25	0.20	0.28	0.17
Intendente*	0.52	0.45	0.38	0.45	0.24
SECPLAC(5)	0.50	0.42	0.33	0.42	0.23
Senadores*	0.44	0.36	0.30	0.36	0.24
AnalistasMDS(3)	0.42	0.38	0.32	0.37	0.23
Seremi MINVU	0.45	0.41	0.30	0.39	0.23
Seremi MOP	0.45	0.42	0.33	0.40	0.24

Fuente: Elaboración propia, con base en entrevistas aplicadas.

Cuadro A 5.4 Medidas de centralidad de intermediación (betweenness) en Los Ríos

	INFO	REUN	APOYO	PROMEDIO	AGREG
	Between	Between	Between	Between	Between
Alcaldes(2)	0.18	0.16	0.05	0.13	0.14
CORE Infra.	0.02	0.04	0.11	0.06	0.09
CORE Soc.	0.02	0.01	0.00	0.01	0.00
CORE S.Ejec.	0.00	0.03	0.02	0.02	0.00
Diputados*	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Dirig. Soc.	0.01	0.00	0.00	0.01	0.02
GORE A.C.Gestión	0.01	0.02	0.01	0.01	0.02
GORE DIPLADE	0.01	0.00	0.01	0.01	0.00
Expertos	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00
Intendente*	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
SECPLAC(5)	0.09	0.14	0.13	0.12	0.15
Senadores*	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
AnalistasMDS(3)	0.01	0.02	0.06	0.03	0.05
Seremi MINVU	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Seremi MOP	0.05	0.13	0.13	0.10	0.17

Fuente: Elaboración propia, con base en entrevistas aplicadas.

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

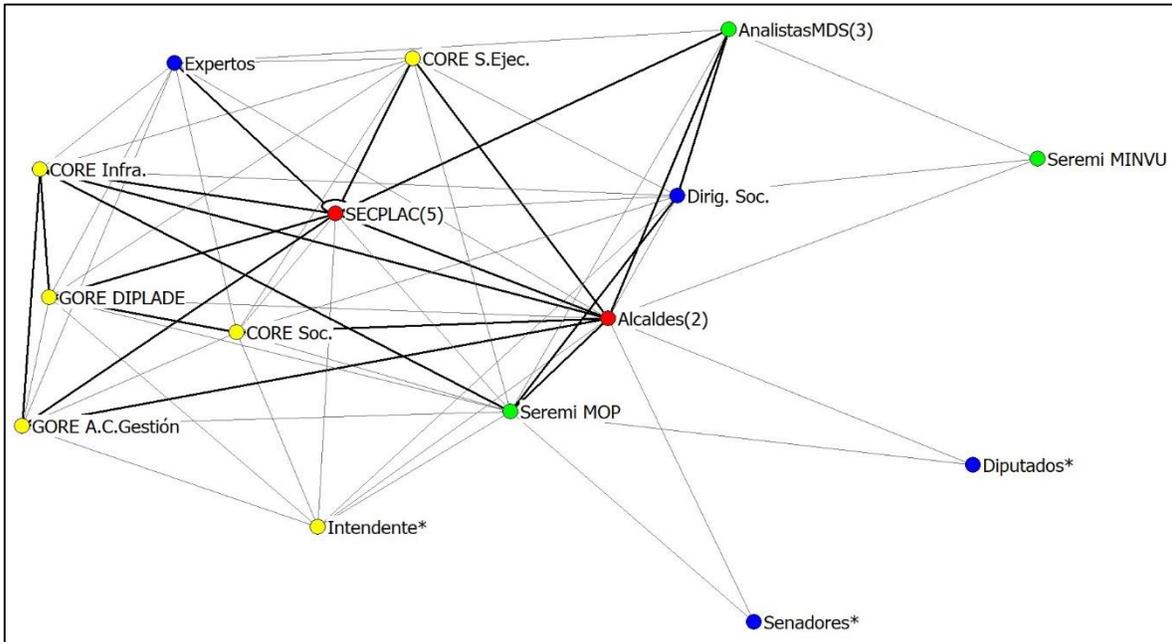


Figura A 5.1: Red de intercambio de información, Región de Los Ríos. Los círculos de color representan a los actores: rojo=nivel local, amarillo= nivel regional, verde= nivel sectorial, azul= externos al flujo FNDR; las líneas representan relaciones unidireccionales; las líneas negras representan relaciones recíprocas; las líneas circulares en torno a los actores expresan relaciones reflexivas entre actores compuestos; entre paréntesis, el número de informantes en caso de actores compuestos; *=actores no entrevistados. Fuente: elaboración propia, con base en entrevistas aplicadas.

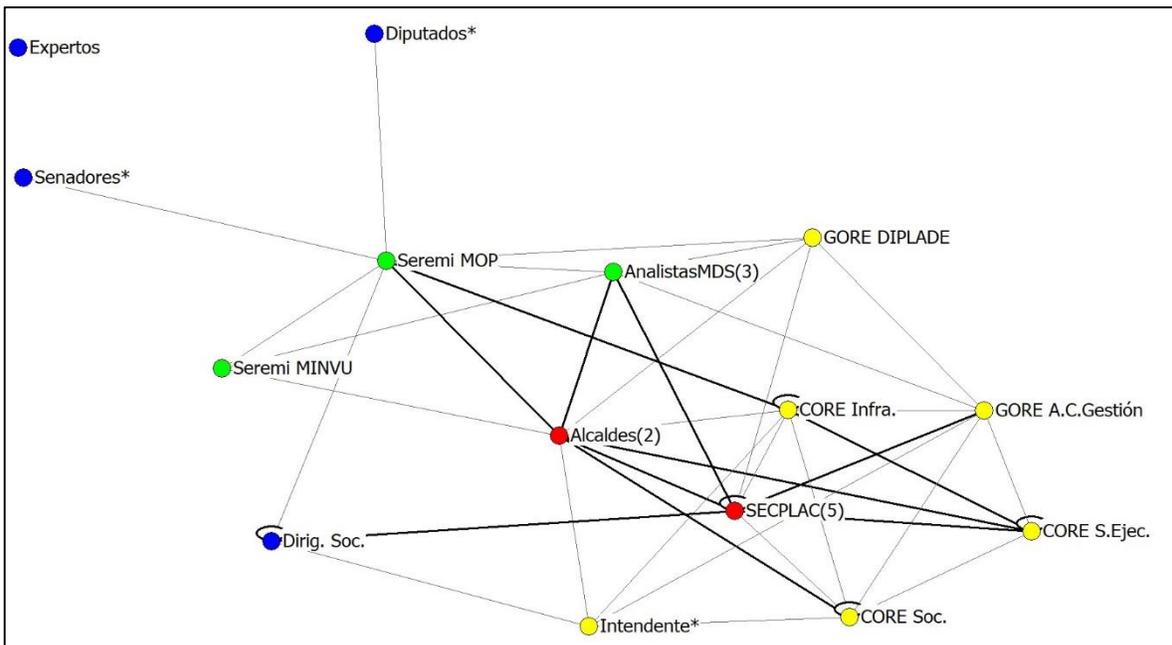


Figura A 5.2: Red de reuniones de trabajo, Región de Los Ríos. Los círculos de color representan a los actores: rojo=nivel local, amarillo= nivel regional, verde= nivel sectorial, azul= externos al flujo FNDR; las líneas representan relaciones unidireccionales; las líneas negras representan relaciones recíprocas; las líneas circulares en torno a los actores expresan relaciones reflexivas entre actores compuestos; entre paréntesis, el número de informantes en caso de actores compuestos; *=actores no entrevistados. Fuente: elaboración propia, con base en entrevistas aplicadas.

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

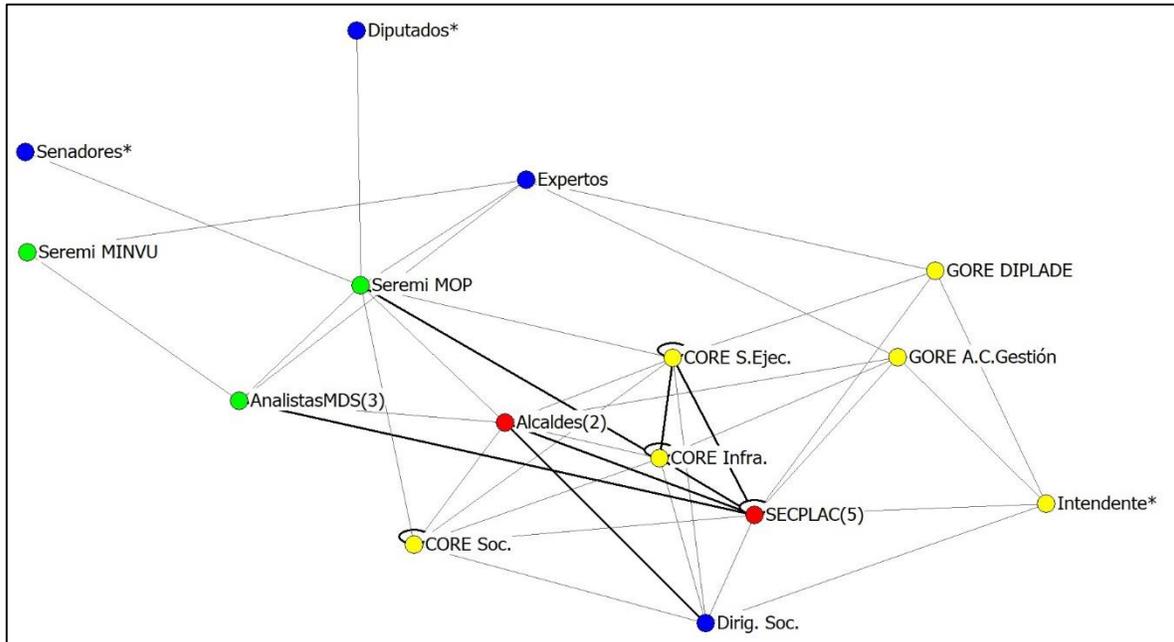


Figura A 5.3: Red de apoyo mutuo, Región de Los Ríos. Los círculos de color representan a los actores: rojo=nivel local, amarillo= nivel regional, verde= nivel sectorial, azul= externos al flujo FNDR; las líneas representan relaciones unidireccionales; las líneas negras representan relaciones recíprocas; las líneas circulares en torno a los actores expresan relaciones reflexivas entre actores compuestos; entre paréntesis, el número de informantes en caso de actores compuestos; *=actores no entrevistados. Fuente: elaboración propia, con base en entrevistas aplicadas.

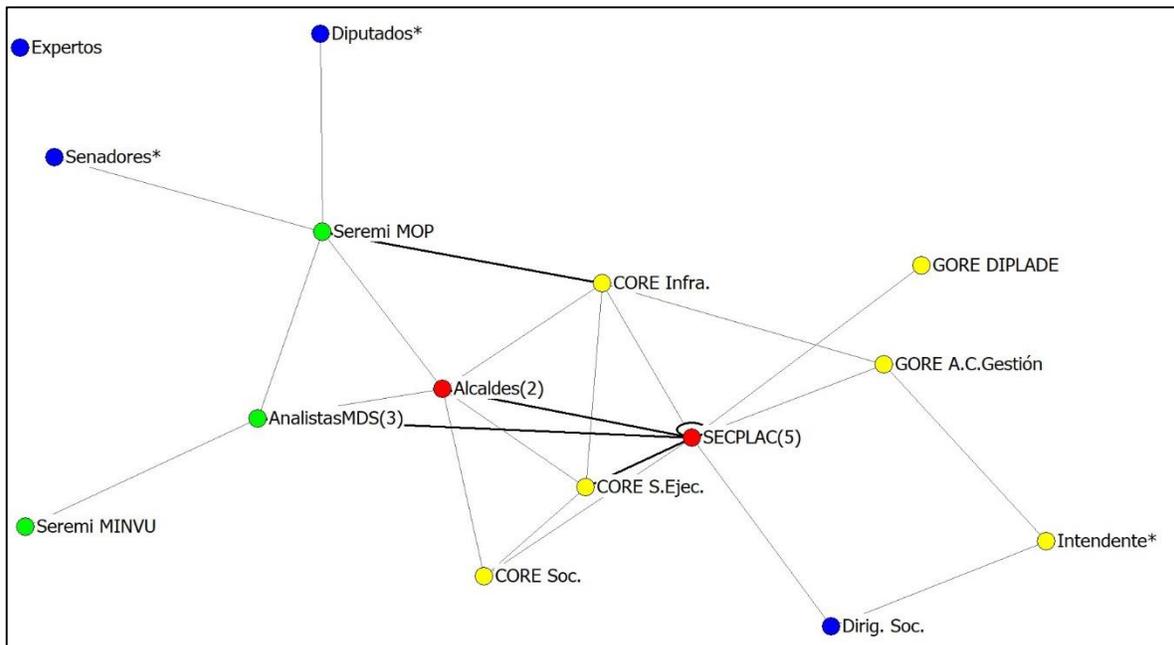


Figura A 5.4: Red de relaciones agregadas, Región de Los Ríos. Los círculos de color representan a los actores: rojo=nivel local, amarillo= nivel regional, verde= nivel sectorial, azul= externos al flujo FNDR; las líneas representan relaciones unidireccionales; las líneas negras representan relaciones recíprocas; las líneas circulares en torno a los actores expresan relaciones reflexivas entre actores compuestos; entre paréntesis, el número de informantes en caso de actores compuestos; *=actores no entrevistados. Fuente: elaboración propia, con base en entrevistas aplicadas.

2. BIO-BÍO

Cuadro A 5.5 Medidas de cohesión de las redes en Bio-Bío

		info	reun	apoyo	agregada
Avg	Degree	5.07	3.93	2.87	2.33
Deg	Centralization	0.74	0.75	0.84	0.80
Density		0.36	0.28	0.20	0.17
Arc	Reciprocity	0.42	0.24	0.28	0.11

Fuente: Elaboración propia, con base en entrevistas aplicadas.

Cuadro A 5.6 Medidas de centralidad de grado de entrada (indegree) en Bio-Bío

	INFO	REUN	APOYO	PROMEDIO	AGREG
	Indeg	Indeg	Indeg	Indeg	Indeg
Alcaldes(2)	0.79	0.43	0.29	0.50	0.21
CORE Infra.	0.57	0.36	0.29	0.40	0.21
CORE Soc.	0.64	0.29	0.21	0.38	0.14
CORE S.Ejec.	0.36	0.21	0.07	0.21	0.07
Diputados*	0.21	0.29	0.21	0.24	0.21
Dirig. Soc.	0.36	0.43	0.14	0.31	0.14
GORE A.C.Gestión	0.21	0.21	0.14	0.19	0.14
GORE DIPLADE	0.50	0.50	0.36	0.45	0.29
Expertos	0.21	0.14	0.07	0.14	0.07
Intendente*	0.50	0.57	0.50	0.52	0.50
SECPLAC(10)	0.29	0.21	0.29	0.26	0.21
Senadores*	0.14	0.07	0.14	0.12	0.00
AnalistasMDS(5)	0.43	0.29	0.21	0.31	0.14
Seremi MINVU	0.29	0.21	0.14	0.21	0.14
Seremi MOP	0.29	0.29	0.14	0.24	0.14

Fuente: Elaboración propia, con base en entrevistas aplicadas.

Cuadro A 5.7 Medidas de centralidad por cercanía (incloseness) en Bio-Bío

	INFO	REUN	APOYO	PROMEDIO	AGREG
	InClose	InClose	InClose	InClose	InClose
Alcaldes(2)	0.54	0.37	0.32	0.41	0.23
CORE Infra.	0.48	0.33	0.31	0.37	0.25
CORE Soc.	0.50	0.28	0.26	0.35	0.22
CORE S.Ejec.	0.44	0.28	0.25	0.32	0.21
Diputados*	0.45	0.39	0.32	0.39	0.32
Dirig. Soc.	0.45	0.35	0.29	0.36	0.27
GORE A.C.Gestión	0.40	0.31	0.26	0.32	0.22
GORE DIPLADE	0.47	0.37	0.31	0.38	0.23
Expertos	0.41	0.30	0.27	0.33	0.22
Intendente*	0.52	0.44	0.38	0.44	0.31
SECPLAC(10)	0.40	0.29	0.28	0.32	0.22
Senadores*	0.44	0.33	0.31	0.36	0.17
AnalistasMDS(5)	0.45	0.33	0.29	0.36	0.22
Seremi MINVU	0.47	0.34	0.28	0.36	0.23
Seremi MOP	0.44	0.34	0.27	0.35	0.23

Fuente: Elaboración propia, con base en entrevistas aplicadas.

Cuadro A 5.8 Medidas de centralidad de intermediación (betweenness) en Bío-Bío

	INFO	REUN	APOYO	PROMEDIO	AGREG
	Between	Between	Between	Between	Between
Alcaldes(2)	0.19	0.19	0.24	0.21	0.12
CORE Infra.	0.10	0.11	0.16	0.12	0.02
CORE Soc.	0.02	0.00	0.01	0.01	0.00
CORE S.Ejec.	0.01	0.01	0.00	0.00	0.00
Diputados*	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Dirig. Soc.	0.01	0.01	0.08	0.03	0.02
GORE A.C.Gestión	0.01	0.06	0.00	0.03	0.00
GORE DIPLADE	0.04	0.14	0.07	0.08	0.06
Expertos	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Intendente*	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
SECPLAC(10)	0.04	0.05	0.18	0.09	0.12
Senadores*	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
AnalistasMDS(5)	0.04	0.17	0.16	0.13	0.16
Seremi MINVU	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Seremi MOP	0.01	0.04	0.00	0.02	0.01

Fuente: Elaboración propia, con base en entrevistas aplicadas.

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

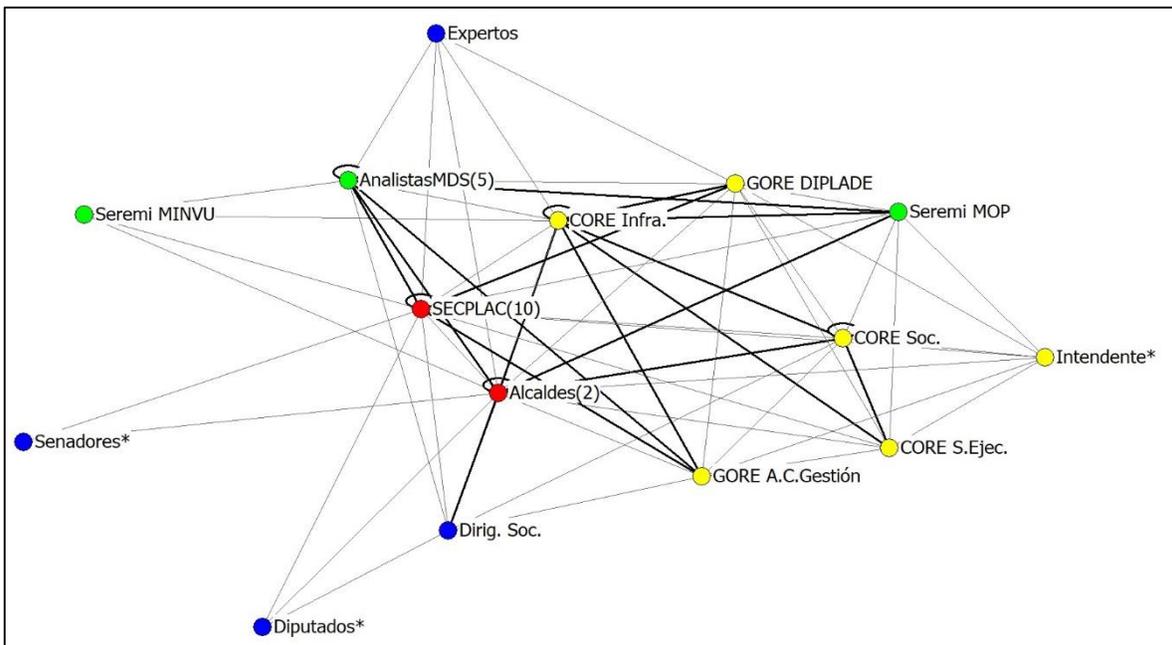


Figura A 5.5: Red de intercambio de información, Región del Bio-Bío. Los círculos de color representan a los actores: rojo=nivel local, amarillo= nivel regional, verde= nivel sectorial, azul= externos al flujo FNDR; las líneas representan relaciones unidireccionales; las líneas negras representan relaciones recíprocas; las líneas circulares en torno a los actores expresan relaciones reflexivas entre actores compuestos; entre paréntesis, el número de informantes en caso de actores compuestos; *=actores no entrevistados. Fuente: elaboración propia, con base en entrevistas aplicadas.

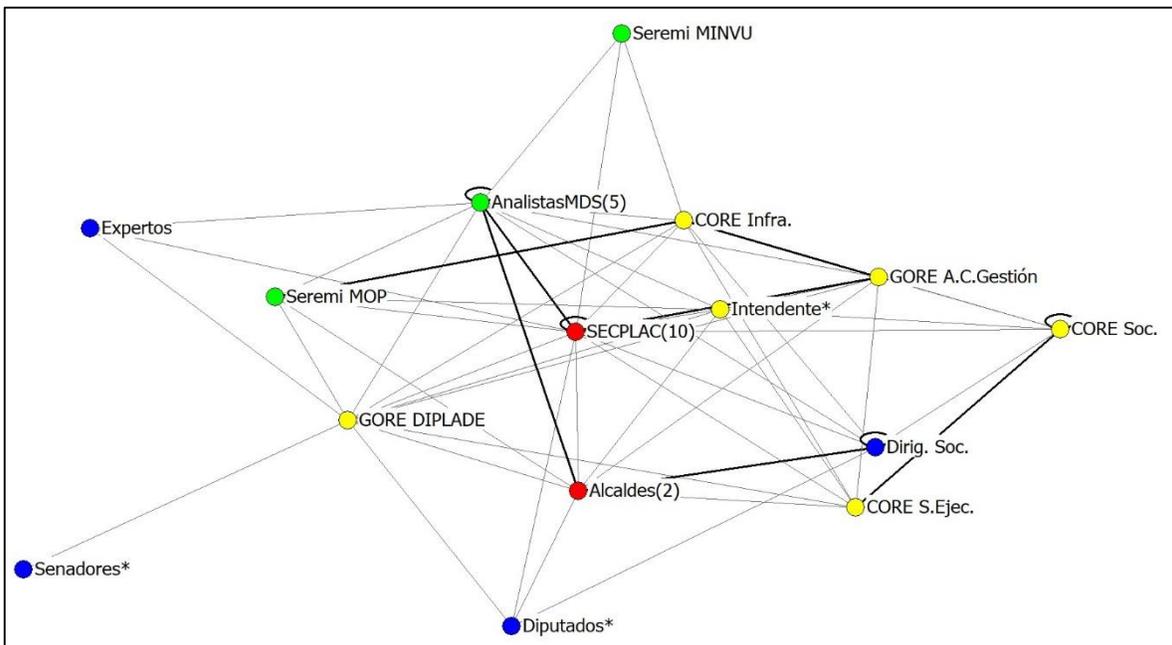


Figura A 5.6: Red de reuniones de trabajo, Región del Bio-Bío. Los círculos de color representan a los actores: rojo=nivel local, amarillo= nivel regional, verde= nivel sectorial, azul= externos al flujo FNDR; las líneas representan relaciones unidireccionales; las líneas negras representan relaciones recíprocas; las líneas circulares en torno a los actores expresan relaciones reflexivas entre actores compuestos; entre paréntesis, el número de informantes en caso de actores compuestos; *=actores no entrevistados. Fuente: elaboración propia, con base en entrevistas aplicadas.

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

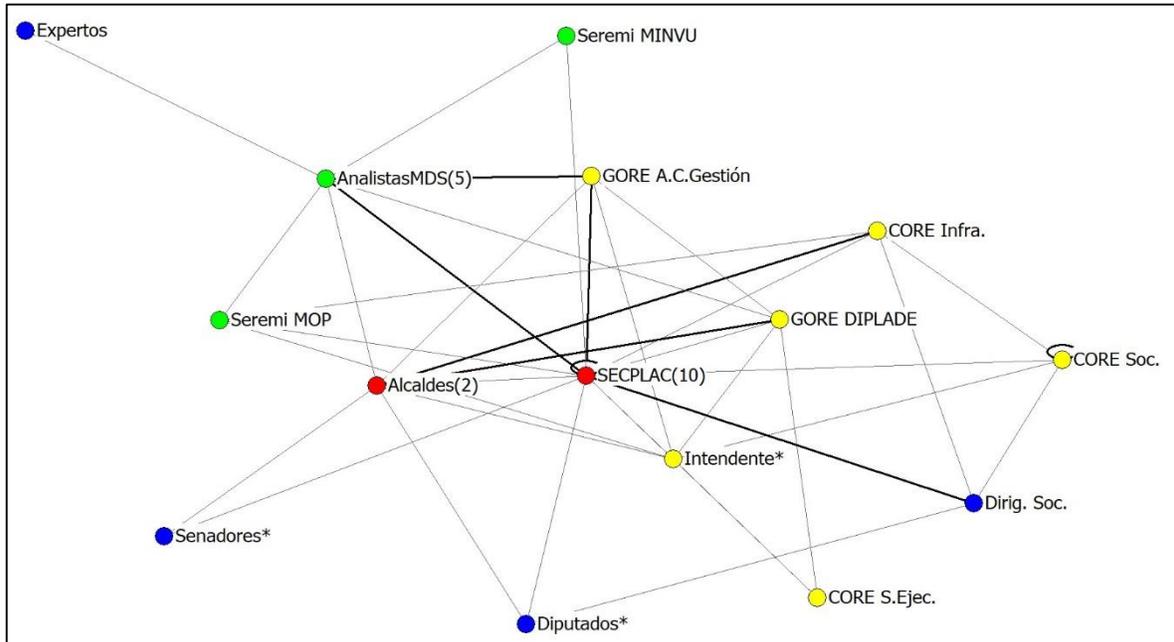


Figura A 5.7: Red de apoyo mutuo, Región del Bio-Bío. Los círculos de color representan a los actores: rojo=nivel local, amarillo= nivel regional, verde= nivel sectorial, azul= externos al flujo FNDR; las líneas representan relaciones unidireccionales; las líneas negras representan relaciones recíprocas; las líneas circulares en torno a los actores expresan relaciones reflexivas entre actores compuestos; entre paréntesis, el número de informantes en caso de actores compuestos; *=actores no entrevistados. Fuente: elaboración propia, con base en entrevistas aplicadas.

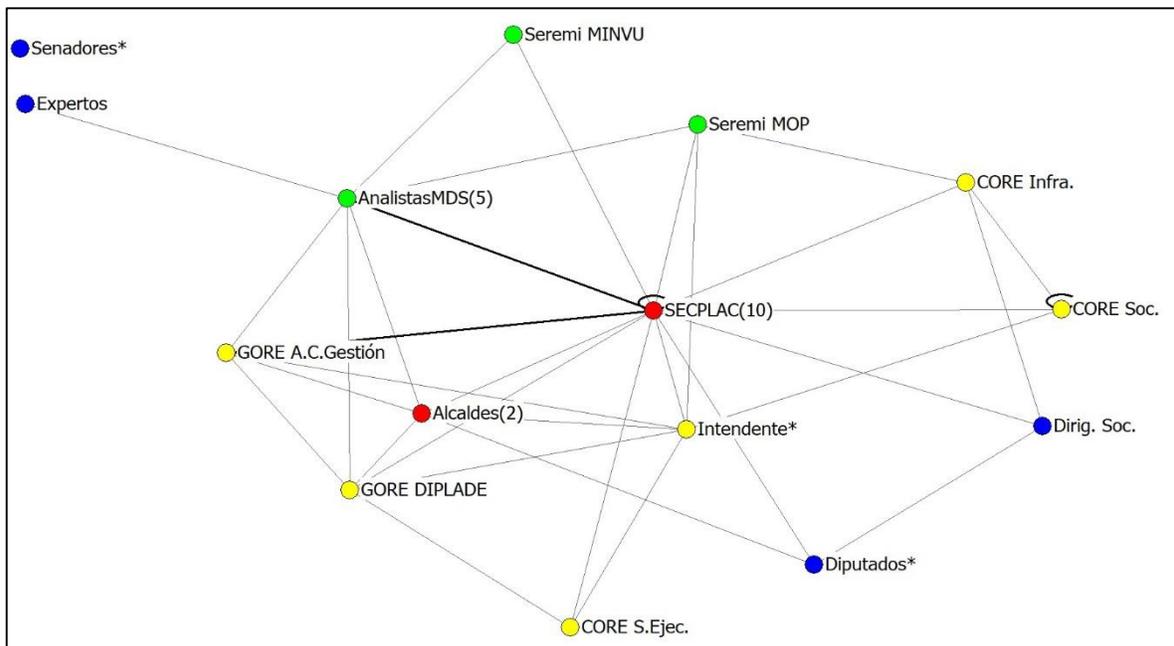


Figura A 5.8: Red de relaciones agregadas, Región del Bio-Bío. Los círculos de color representan a los actores: rojo=nivel local, amarillo= nivel regional, verde= nivel sectorial, azul= externos al flujo FNDR; las líneas representan relaciones unidireccionales; las líneas negras representan relaciones recíprocas; las líneas circulares en torno a los actores expresan relaciones reflexivas entre actores compuestos; entre paréntesis, el número de informantes en caso de actores compuestos; *=actores no entrevistados. Fuente: elaboración propia, con base en entrevistas aplicadas.

3. VALPARAÍSO

Cuadro A 5.9 Medidas de cohesión de las redes en Valparaíso

		info	reun	apoyo	agregada
Avg	Degree	6.13	4.13	3.20	2.93
Deg	Centralization	0.65	0.81	0.73	0.75
Density		0.44	0.30	0.23	0.21
Arc	Reciprocity	0.48	0.42	0.33	0.27

Fuente: Elaboración propia, con base en entrevistas aplicadas.

Cuadro A 5.10 Medidas de centralidad de grado de entrada (indegree) en Valparaíso

	INFO	REUN	APOYO	PROMEDIO	AGREG
	Indeg	Indeg	Indeg	Indeg	Indeg
Alcaldes(2)	0.64	0.36	0.36	0.45	0.36
CORE Infra.	0.64	0.50	0.43	0.52	0.43
CORE Soc.	0.36	0.29	0.21	0.29	0.21
CORE S.Ejec.	0.50	0.21	0.07	0.26	0.07
Diputados*	0.29	0.14	0.14	0.19	0.07
Dirig. Soc.	0.50	0.43	0.14	0.36	0.14
GORE A.C.Gestión	0.64	0.43	0.43	0.50	0.43
GORE DIPLADE	0.64	0.43	0.43	0.50	0.43
Expertos	0.21	0.07	0.07	0.12	0.07
Intendente*	0.57	0.50	0.43	0.50	0.43
SECPLAC(4)	0.29	0.43	0.29	0.33	0.21
Senadores*	0.21	0.14	0.14	0.17	0.07
AnalistasMDS(3)	0.57	0.36	0.21	0.38	0.14
Seremi MINVU	0.43	0.29	0.14	0.29	0.14
Seremi MOP	0.43	0.14	0.14	0.24	0.14

Fuente: Elaboración propia, con base en entrevistas aplicadas.

Cuadro A 5.11 Medidas de centralidad por cercanía (incloseness) en Valparaíso

	INFO	REUN	APOYO	PROMEDIO	AGREG
	InClose	InClose	InClose	InClose	InClose
Alcaldes(2)	0.48	0.40	0.32	0.40	0.32
CORE Infra.	0.47	0.41	0.34	0.41	0.34
CORE Soc.	0.42	0.38	0.30	0.37	0.30
CORE S.Ejec.	0.45	0.37	0.29	0.37	0.29
Diputados*	0.44	0.36	0.30	0.37	0.27
Dirig. Soc.	0.48	0.44	0.28	0.40	0.28
GORE A.C.Gestión	0.48	0.41	0.33	0.41	0.33
GORE DIPLADE	0.48	0.41	0.33	0.41	0.33
Expertos	0.37	0.35	0.27	0.33	0.27
Intendente*	0.50	0.45	0.35	0.43	0.35
SECPLAC(4)	0.40	0.40	0.29	0.36	0.29
Senadores*	0.42	0.36	0.30	0.36	0.27
AnalistasMDS(3)	0.45	0.38	0.26	0.36	0.25
Seremi MINVU	0.42	0.37	0.26	0.35	0.26
Seremi MOP	0.47	0.37	0.28	0.37	0.27

Fuente: Elaboración propia, con base en entrevistas aplicadas.

Cuadro A 5.12 Medidas de centralidad de intermediación (betweenness) en Valparaíso

	INFO	REUN	APOYO	PROMEDIO	AGREG
	Between	Between	Between	Between	Between
Alcaldes(2)	0.10	0.07	0.22	0.13	0.24
CORE Infra.	0.00	0.01	0.00	0.00	0.00
CORE Soc.	0.00	0.00	0.02	0.01	0.02
CORE S.Ejec.	0.05	0.00	0.00	0.02	0.00
Diputados*	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Dirig. Soc.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
GORE A.C.Gestión	0.03	0.01	0.00	0.02	0.00
GORE DIPLADE	0.02	0.05	0.13	0.07	0.14
Expertos	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Intendente*	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
SECPLAC(4)	0.03	0.17	0.17	0.12	0.24
Senadores*	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
AnalistasMDS(3)	0.03	0.09	0.01	0.04	0.00
Seremi MINVU	0.01	0.02	0.00	0.01	0.00
Seremi MOP	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

Fuente: Elaboración propia, con base en entrevistas aplicadas.

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

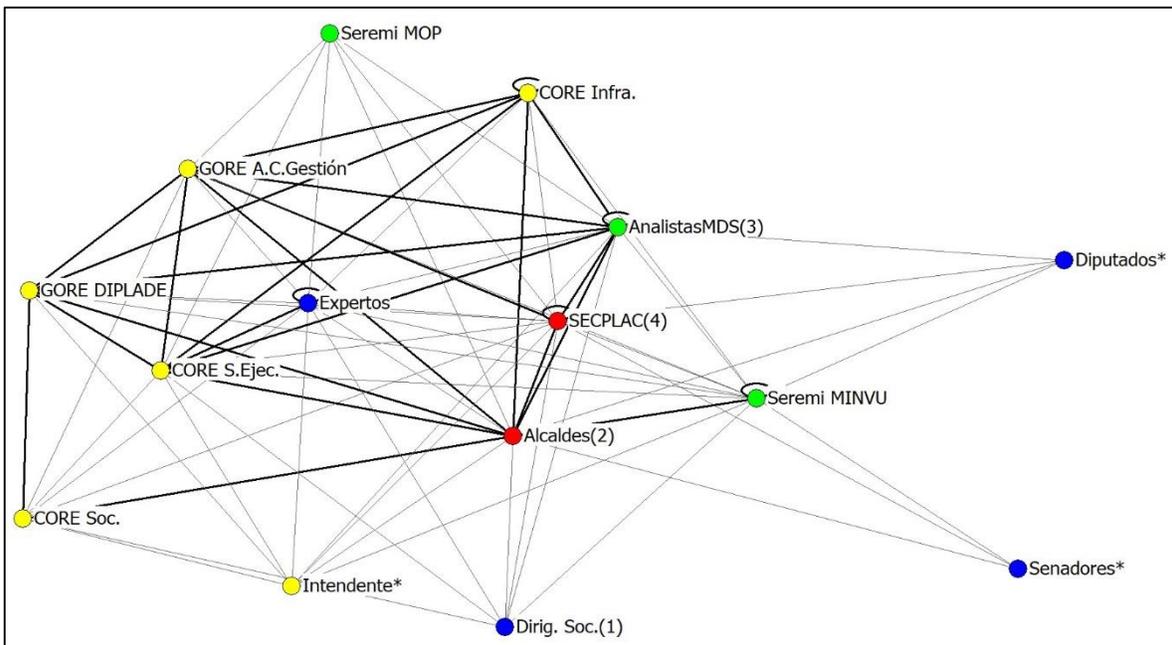


Figura A 5.9: Red de intercambio de información, Región de Valparaíso. Los círculos de color representan a los actores: rojo=nivel local, amarillo= nivel regional, verde= nivel sectorial, azul= externos al flujo FNDR; las líneas representan relaciones unidireccionales; las líneas negras representan relaciones recíprocas; las líneas circulares en torno a los actores expresan relaciones reflexivas entre actores compuestos; entre paréntesis, el número de informantes en caso de actores compuestos; *=actores no entrevistados. Fuente: elaboración propia, con base en entrevistas aplicadas.

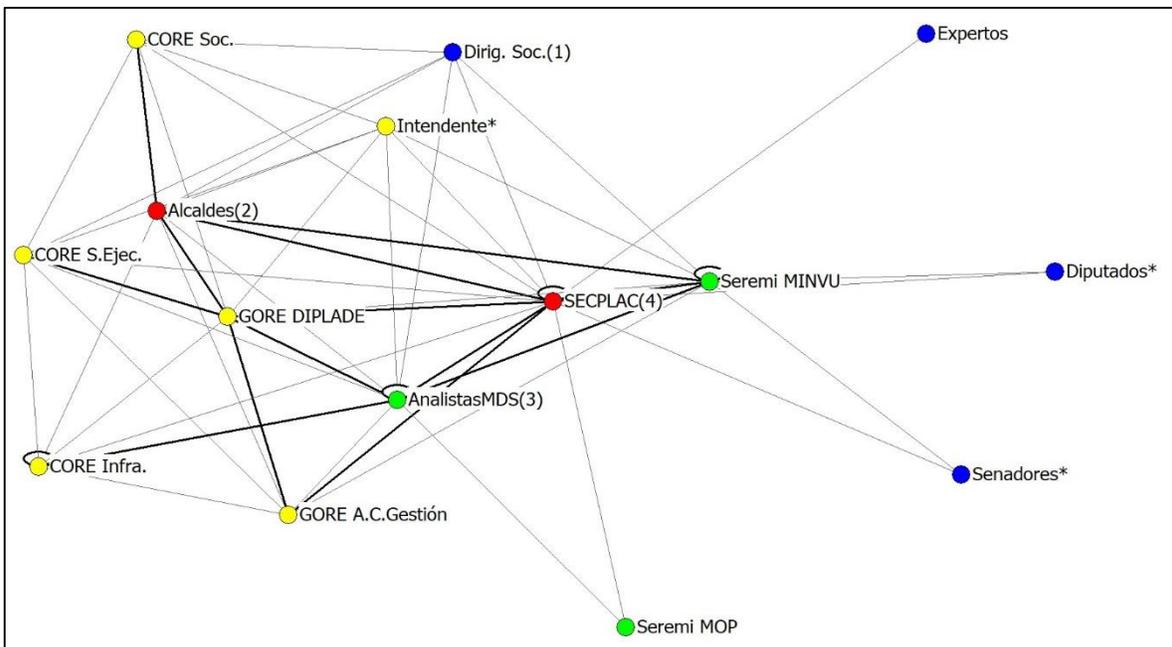


Figura A 5.10: Red de reuniones de trabajo, Región de Valparaíso. Los círculos de color representan a los actores: rojo=nivel local, amarillo= nivel regional, verde= nivel sectorial, azul= externos al flujo FNDR; las líneas representan relaciones unidireccionales; las líneas negras representan relaciones recíprocas; las líneas circulares en torno a los actores expresan relaciones reflexivas entre actores compuestos; entre paréntesis, el número de informantes en caso de actores compuestos; *=actores no entrevistados. Fuente: elaboración propia, con base en entrevistas aplicadas.

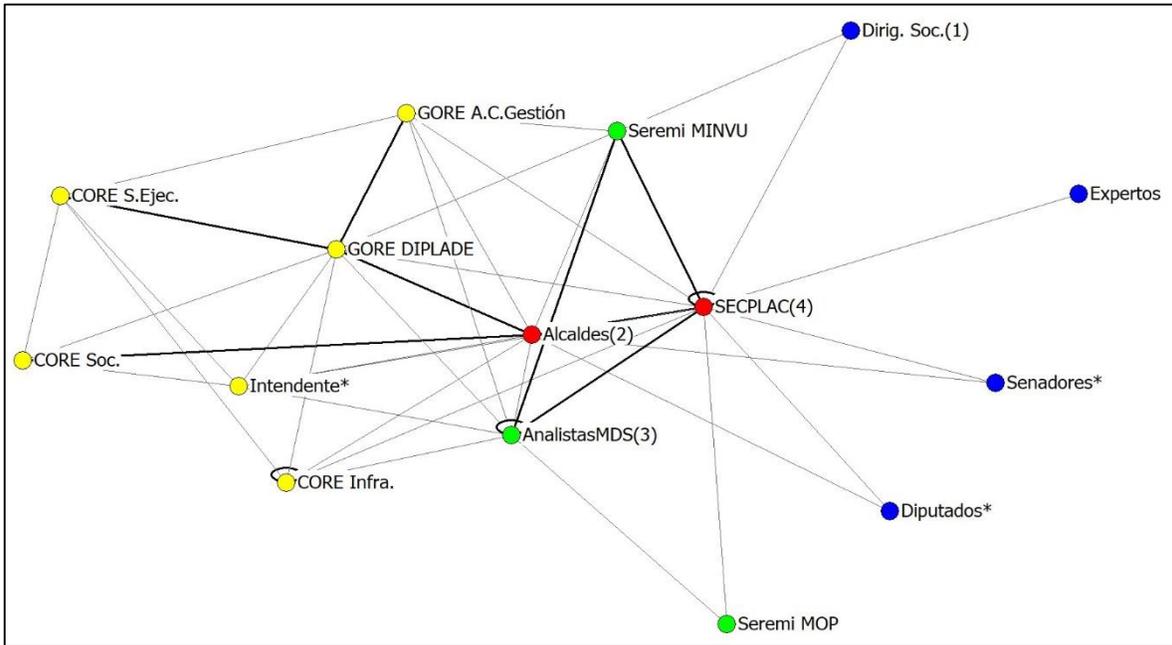


Figura A 5.11: Red de apoyo mutuo, Región de Valparaíso. Los círculos de color representan a los actores: rojo= nivel local, amarillo= nivel regional, verde= nivel sectorial, azul= externos al flujo FNDR; las líneas representan relaciones unidireccionales; las líneas negras representan relaciones recíprocas; las líneas circulares en torno a los actores expresan relaciones reflexivas entre actores compuestos; entre paréntesis, el número de informantes en caso de actores compuestos; *=actores no entrevistados. Fuente: elaboración propia, con base en entrevistas aplicadas.

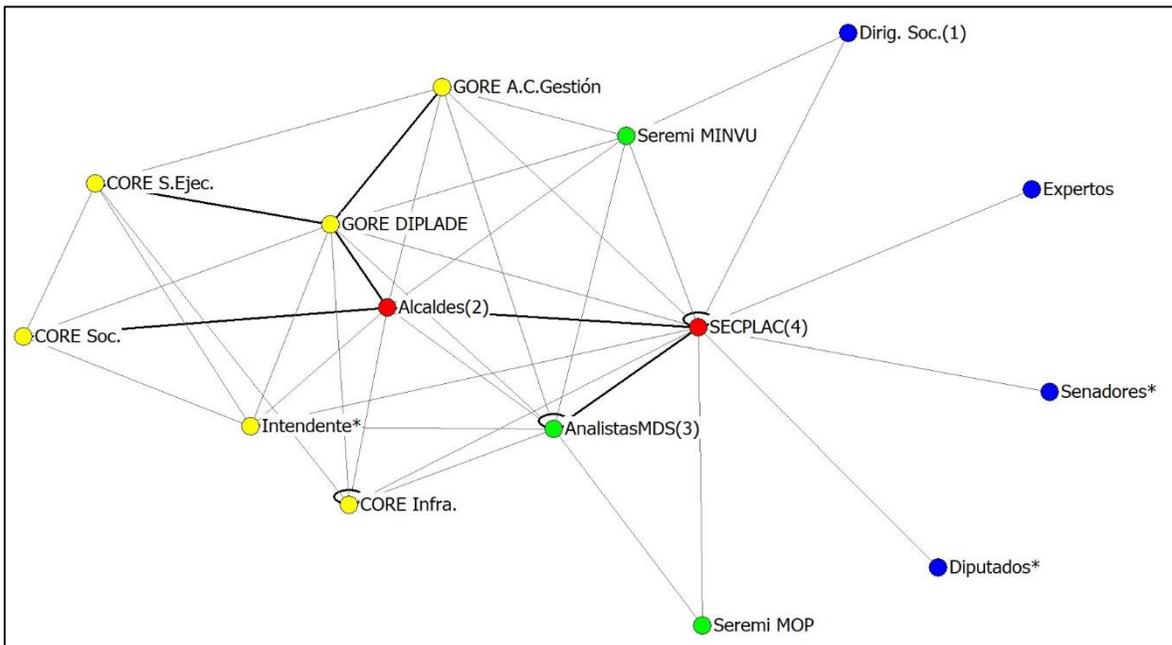


Figura A 5.12: Red de relaciones agregadas, Región de Valparaíso. Los círculos de color representan a los actores: rojo= nivel local, amarillo= nivel regional, verde= nivel sectorial, azul= externos al flujo FNDR; las líneas representan relaciones unidireccionales; las líneas negras representan relaciones recíprocas; las líneas circulares en torno a los actores expresan relaciones reflexivas entre actores compuestos; entre paréntesis, el número de informantes en caso de actores compuestos; *=actores no entrevistados. Fuente: elaboración propia, con base en entrevistas aplicadas.

Cuadro A 5.13: Síntesis evaluativa y comparada con las posibles implicancias de los patrones de densidad en las redes de gobernanza de los FNDR en Los Ríos, Bio-Bío y Valparaíso.

	Implicancias	Los Ríos	Bio-Bío	Valparaíso
Densidad	Expresa el nivel general de conexión entre los actores; dependiendo del contexto puede ser favorable para el flujo de información, o desfavorable para la innovación por la homogeneidad que se produce (Scott 2012; Sanz 2003).	BAJA: sugiere un nivel subóptimo de conexión entre actores (¿baja competencia, bajo interés, baja complejidad del sistema?); pero al mismo tiempo se infieren posibilidades abiertas para tejer lazos nuevos que favorezcan la diversificación y la innovación en los flujos de información y recursos.	MEDIA: sugiere una condición intermedia entre las otras dos regiones.	ALTA: sugiere un mayor nivel de conexión (¿alta competencia, alto interés, alta complejidad?) que puede ser desfavorable para los procesos decisionales si se traduce en una homogenización de información y recursos disponibles; una excesiva densidad tiende al estancamiento y a la disminución de posibilidades nuevas.
Centralización	Según el contexto, se asocia con la capacidad de coordinación y/o con el control excesivo de la red por parte de una minoría (Scott 2012; Borgatti et al. 2013).	BAJA: sugiere una estructura con participación descentralizada de los actores, con acceso a información y recursos en toda la red; esta propiedad puede al mismo tiempo generar dificultades de decisión y coordinación, por ejemplo en caso de desacuerdo o conflictividad.	ALTA: sugiere que una alta proporción de las relaciones se producen entre un grupo reducido de actores que conforman un centro, y que los demás conforman una periferia; esto favorece el control y coordinación de información y recursos (si el centro cuenta con la legitimidad necesaria), pero limita las ventajas y posibilidades de la participación.	MEDIA-ALTA: sugiere una condición intermedia entre las otras dos regiones.
Reciprocidad	Expresa institucionalización y estabilidad de las redes o bien –en su ausencia- jerarquía e inequidad; suele usarse como medida de “fuerza” de las relaciones (Borgatti et al. 2013; Hanneman & Riddle 2005; Oyanedel et al. 2017).	ALTA: sugiere una red institucionalizada y estable, sin marcada jerarquización; se infiere como un atributo favorable para una red de política pública que promueve procesos participativos y una horizontalidad.	BAJA: sugiere mayores niveles de informalidad e improvisación en las relaciones y eventualmente la existencia de posiciones jerárquicas marcadas; esta condición puede ser desfavorable ya que se infiere falta de consolidación de	MEDIA-ALTA: sugiere una condición intermedia entre las otras dos regiones.

Informe Final: “Asesoría para la obtención de insumos complementarios en materia de la distribución intrarregional del FNDR”

			los procesos decisionales y eventualmente un déficit de confianza entre actores.	
--	--	--	---	--

Fuente: elaboración propia, con base a los datos recogidos, los análisis realizados y los autores que se indican

ANEXO N° 3.5 FICHA DE RESPUESTAS MÓDULO DE REDES / REGIÓN: VALPARAISO ____ BIOBÍO ____ LOS RÍOS ____

INICIALES

ENTREVISTADOR: _____

ACTORES FICHA N°1	MARQUE "X"			INCLUYA OBSERVACIONES SI COMPETE (CONTINÚE ATRÁS SI ES NECESARIO)	VALOR 1-5
	#1INFO	#2REUN	3#APOYO		INFLUYEN
1. Alcaldes					
2. CORE - Comisión Infraestructura					
3. CORE - Comisión Social					
4. CORE - Secretario Ejecutivo					
5. Diputados					
6. Dirigentes sociales					
7. División Análisis y Control de Gestión Gobierno Regional					
8. División de Planificación y Desarrollo Regional. Gobierno Regional					
9. Expertos externos					
10. Intendente					
11. Secretaría de Planificación Comunal SECPLACs					
12. Senadores					
13. Seremi MDS Analistas (Ex-Analistas sectoriales SERPLAC)					
14. Seremi MINVU					
15. Seremi MOP					
16. ¿Otros actores o instituciones? NOMBRE:					
17.					